



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../10.07.2015, depusă de S.C. ....S.R.L., cu sediul în localitatea ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO..., formulată împotriva adresei nr. .../30.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., bd. ...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea de echipamente pentru colectarea deșeurilor în județul ... în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...»”, cod CPV 34928480-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat: anularea adresei autorității contractante nr. .../30.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ....a fost declarată câștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei ....și declararea acesteia câștigătoare a procedurii, precum și în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca necâștigătoare; obligarea autorității contractante

la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei ...., de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ....S.R.L., critică adresa nr. ..../30.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ...., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea de echipamente pentru colectarea deșeurilor în județul ... în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...»”, cod CPV 34928480-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

În motivarea contestației, S.C. ....S.R.L. susține că rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr..../30.06.2015, potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul 2, este nelegal și netemeinic, întrucât stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea

dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, oferta depusă de ....neîndeplinind, în mod corespunzător, cerințele minime referitoare la experiența similară, propunerea tehnică nefiind conformă cu toate cerințele din caietul de sarcini, iar prețul neobișnuit de scăzut ofertat nefiind justificat.

Contestatorul precizează, în prealabil, faptul că a notificat autoritatea contractantă în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ...., notificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .... din data de 07.07.2015.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, S.C. ....S.R.L. precizează următoarele:

Redând prevederile fișei de date, secțiunea III.2.3.a. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr.1 – „Dovedirea experienței similare”, contestatorul arată că, cerința putea fi îndeplinită dacă se făcea dovada livrării în ultimii 3 ani (14 mai 2012 – 14 mai 2015) de containere sau pubele de colectare deșeuri (bunuri similare), în valoare de minim 7.999.000 lei.

Ori, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că acesta nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, întrucât nu a făcut dovada că a livrat produse similare, în cuantumul minim impus de autoritatea contractantă, evaluarea ofertei sale realizându-se, în opinia sa, cu neobservarea prevederilor legale aplicabile, fără a fi verificată, mai întâi, îndeplinirea cerințelor solicitate în fișa de date, astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile date la solicitările din partea operatorilor economici interesați.

Invocând dispozițiile art. 13 alin. (2) și art. 34 alin. (2) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația ca, mai întâi, să verifice conformitatea ofertelor depuse cu cerințele documentației de atribuire și numai după această verificare să aplice ofertelor admisibile criteriul de atribuire, așa cum prevede art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Ori, în aceste condiții, susține contestatorul, oferta depusă de ....nu putea fi declarată admisibilă întrucât nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare prevăzute în fișa de date, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la „neconformitatea” propunerii tehnice, S.C. ....S.R.L. precizează următoarele:

Citând cerințele prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul arată că, ....a depus în cadrul procedurii în discuție un certificat având perioada de valabilitate expirată, *„preluat de pe pagina de internet a producătorului Abfallbehälter & Container producător, ceea ce nici nu era posibil de vreme ce, nici Weber și nici distribuitorul acestuia în România nu au oferit ....produse Weber pentru participarea la procedura în discuție”*.

Invocând dispozițiile art. 11 alin. (4) și art. 5 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că completarea ulterioară a ofertei nu este permisă decât în cazuri limitative, și chiar în această situație, la solicitarea autorității contractante, ofertantul s-a prevalat de această posibilitate de a depune documente relevante în acest sens.

Astfel, contestatorul susține că oferta depusă de ....nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nesocotind dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de ....., contestatorul precizează următoarele:

În opinia contestatorului, prețul oferat de ....reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, mai exact reprezintă 69% din valoarea estimată, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatorul arată că, *„documentele justificative depuse de ....nu pot justifica prețul oferat, dat fiind că acest ofertant a prezentat înscrisuri care sunt contrazise de comunicări de la producătorul bunurilor și de la distribuitorul acestuia în România, prin adresele noastre nr. 543/15.06.2015 și nr. 558/17.06.2015”*.

Contestatorul menționează că, din informațiile furnizate de reprezentanții producătorului Abfallbehälter & Container Weber GmbH & Co. KG („Weber”), comunicate subscrisei prin intermediul distribuitorului în România al acestuia - firma Fritz Schäfer GmbH - rezultă, că firma ..... nu a beneficiat de vreo ofertă din partea Weber pentru a participa la licitația organizată de autoritatea contractantă cu produsele sale și că nici nu va beneficia de furnizarea de produse Weber, iar, pe de altă parte, că societatea Rose Handelsagentur SRL nu are autorizarea din partea Weber de a folosi (informațiile de pe) pagina sa de internet ori de a participa (direct sau indirect) la licitațiile din România cu produsele Weber.

Mai mult, contestatorul afirmă că documentele justificative prezentate de ....nu au niciun suport, acest ofertant neaflându-se în posesia vreunei oferte de la furnizor (producător sau distribuitor) pentru produsele Weber, aspect confirmat atât de Weber cât și de Fritz Schäfer GmbH.

De asemenea, contestatorul precizează că documentele depuse de ..... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, provenind de la Rose Handelsagentur SRL și/sau Weber nu puteau fi luate în considerare, fiind necesar ca validitatea și veridicitatea acestora să fi fost verificate în mod detaliat de autoritatea contractantă, astfel cum s-a reținut în jurisprudența constantă a CNSC și a curților de apel.

Totodată, contestatorul menționează că, prin notificarea nr. 608 din data de 2 iulie 2015, a reiterat cele învederate autorității contractante prin adresele menționate mai sus, însă, autoritatea contractantă a apreciat că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare verificarea răspunsurilor ..... conduită ce contravine prevederii exprese de la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, considerând în mod netemeinic și nelegal că nu se impune analiza documentelor prezentate sub aspectul validității și al veridicității acestora.

În temeiul art. 274 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, S.C. ....S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..../15.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..../15.07.2015, ....., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

În ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător, ...., Cehia, Zlin, a cerințelor privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Ofertantul ....a depus lista principalelor contracte de furnizare similare din ultimii 3 ani - Formularul 10 cu anexă care conținea 5 poziții. Pentru dovedirea informațiilor cuprinse în acest formular a depus următoarele documente traduse autorizat, în copie, conform cu originalul:

1. contract de furnizare nr. 2011/281-898 din 22.12.2011 încheiat între Uniunea Europeană și ....., având ca obiect furnizarea, livrarea, întreținerea și serviciile post-vânzare pentru vehicule de colectarea deșeurilor (containere pentru deșeuri). Prețul convenit este de 512.835 euro;
2. contract de vânzare-cumpărare din 01.12.2012 încheiat între Redox SRO, Slovacia și ....., având ca obiect livrarea de containere până în data de 31.12.2013, în valoare de 501.962 euro fără tva;
3. contract de vânzare de mărfuri din 15.12.2010 încheiat între Contract Container Vertriebsgesellschaft m.b.H și .....având ca obiect livrarea de containere în valoare de 3.385.102 euro fără tva;
4. confirmare de livrare din 12.09.2014 din care rezultă livrarea containerelor pentru suma de 3.210.284 euro, fără tva în perioada 01.09.2011 și 31.08.2014, defalcat pe ani de livrare (...);
5. certificat de livrare emis de Domat Technologie BV, Fokkerstraat în data de 28.11.2014 din care rezultă că ....a livrat containere în perioada 01.01.2012-30.11.2014 în valoare de\_1.656.007 euro fără TVA, defalcat pe ani (...);
6. certificat de livrare emis de Transport Van Swartenbrouck NV în data de 27.11.2014 din care rezultă că ....a livrat containere în perioada 01.01.2012-30.09.2014 în valoare totală de 508.281 euro fără TVA, defalcat pe ani de livrare (...).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a reținut pentru calculul experienței similare **doar contractele** de la pozițiile 4, 5 și 6 și valorile realizate pentru anii 2013 și 2014, potrivit defalcărilor din certificatele emise de beneficiari. Însușind valorile realizate pe anii 2013 și 2014 potrivit celor trei contracte, a rezultat o valoare de 12.793.890,68 lei fără TVA a experienței similare, mai mare decât cea solicitată în fișa de date de 7.999.000 lei fără TVA.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, luând în considerare doar documentele care privesc livrări de produse similare, documente emise sau însușite de către beneficiarii livrărilor din perioada de referință (ultimii 3 ani, respectiv 14.05.2012 - 14.05.2015), a reținut că este îndeplinită de către ofertantul ....cerința privind experiența similară. Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, motivul invocat de către contestator este neîntemeiat.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător ...., autoritatea contractantă menționează că, aceasta a fost declarată conformă potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare nr.2 înregistrat sub nr. .... /26.05.2015.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a procedat la evaluarea documentelor depuse de ofertanți potrivit cerințelor din fișa de date, iar înscrisurile depuse, fără a fi fost solicitate, nefiind evaluate.

Astfel, autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor H.G nr. 925/2006, având în vedere că oferta ....., **„satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”**, a declarat-o conformă, admisibilă.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de .... în urma fazei finale electronice, autoritatea contractantă arată următoarele:

*„ - cu adresa nr. 8661/15.06.2015, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica, conform art. 202 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, prețul aparent neobișnuit de scăzut;*

*- comisia de evaluare a ofertelor a reținut, în urma verificării răspunsului transmis, că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut furnizată de ofertantul câștigător ...., conține detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 5 înregistrat sub nr. 8960/15.06.2015;*

*- ofertele de preț depuse în susținerea răspunsului transmis, semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul de către reprezentantul ofertantului ...., conțin suficiente date care să fundamenteze oferta financiară;*

*- în considerarea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2, alin. (2) litera g) din O.U.G nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este concludent.”*

C...A menționează că, potrivit art. 95 alin. (1) litera b) din H.G nr. 925/2006, propunerea financiară a ofertantului câștigător este parte integrantă a contractului de achiziție publică, iar o eventuală nerespectarea a angajamentului asumat de ofertant privind îndeplinirea contractului în cauză atrage răspunderea contractuală.

De asemenea, se precizează că susținerile contestatorului cu privire la validitatea și veridicitatea înscrisurilor depuse de ofertantul

....nu pot face obiectul unor verificări efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, altele fiind instituțiile cu atribuții pe linie penală și concurențială.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, evaluarea ofertelor transmise de cei doi ofertanți la licitația deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente pentru colectarea deșeurilor în județul ... în cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...” a fost realizată cu respectarea principiului tratamentului egal, obligația prevăzută la art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G nr. 925/2006, de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, fiind deopotrivă respectată.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la societatea care a furnizat oferte de preț ofertantului câștigător, oferte folosite în vederea fundamentării ofertei financiare, autoritatea contractantă, precizează că nu sunt de natură a determina efectuarea unor cercetări suplimentare de către comisia de evaluare a ofertelor, aceasta putând duce la o prelungire nejustificată a perioadei de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii, cu atât mai mult cu cât, principiul tratamentului egal ar impune efectuarea unor astfel de verificări în ceea ce privesc toate înscrisurile furnizate de terți ofertanților din procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..../...-.../....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../..., solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .../05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 05.08.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul arată că documentele depuse de ofertantul ....pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu fac dovada capacității acestui ofertant de a furniza produsele marca Weber ofertate la prețurile din oferta financiară, declararea câștigătorului fiind făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul menționează adresa nr. ..../07.07.2015 emisă chiar de ....(în altă procedură) prin care însuși acest ofertant confirmă imposibilitatea de a furniza produse marca Weber la prețul ofertat.



Astfel, contestatorul precizează imposibilitatea ....de a furniza produse marca Weber menționată în această adresă și în cea anexată acesteia provenind de la ..... afectează și procedura de față, întrucât pentru o parte din produsele solicitate prin caietul de sarcini al procedurii, .... a oferit produse Weber, pe care nu numai că nu le poate furniza la prețul oferit în etapa de licitație electronică, dar așa cum rezultă din adresa menționată anterior, nu le poate deloc furniza.

Contestatorul citează din jurisprudența Curții Europene de Justiție și precizează că, raportat la imposibilitatea ....de a furniza produsele marca Weber oferite în cadrul procedurii în discuție, celelalte critici formulate de subscrisa în cadrul contestației își pierd relevanța, precizând, totuși câteva lămuriri suplimentare celor arătate în contestație.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, așa cum rezultă din procesele - verbale încheiate în etapa de evaluare a ofertelor și din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări de la ofertantul ...., declarat câștigător, deși documentele depuse în vederea dovedirii cerinței privind experiența similară prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 „Dovedirea experienței similare”, nu îndeplinesc toate condițiile pentru a putea fi luate în considerare la calculul experienței similare.

Cu toate că cele menționate mai sus nu rezultă din dosarul achiziției, contestatorul arată că în punctul său de vedere autoritatea contractantă menționează că a reținut pentru calculul experienței similare doar contractele menționate la pozițiile 4, 5 și 6 în formularul 10 deus de ....și valorile realizate pentru anii 2013 și 2014.

Ținând cont de obiectul contractului – furnizarea de echipamente pentru colectarea deșeurilor - și descrierea de la secțiunea 11.1.5 din fișa de date, precum și codul CPV 34928480-6 Containere și pubele de deșuri (Rev.2) asociat contractului, cerința din fișa de date, referitoare la experiența similară, în opinia contestatorului, putea fi îndeplinită dacă se făcea dovada livrării în ultimii 3 ani (14 mai 2012 - 14 mai 2015) de containere sau pubele de colectare deșuri (bunuri similare), în valoare de minim 7.999.000 lei.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că, contractele reținute de autoritatea contractantă, conform punctului său de vedere, sunt următoarele:

*„1) Contractul din 2010 (beneficiar: CONTRACT CONTAINER) în valoare de 3.385.102 euro, echivalent a 14.250.940,90 lei, fără TVA, pentru care s-au depus următoarele înscrisuri: contractul, certificatul de livrare din 12.09.2014 și confirmare de livrare din data de 12.09.2014”.*

Contestatorul precizează următoarele aspecte:

*„ - din confirmarea/certificatul de livrare din 12.09.2014 nu rezultă care este obiectul contractului; acest document confirmă doar executarea contractului, în perioada acolo indicată, iar confirmare de livrare din aceeași dată, în care sunt evidențiate livrările pe ani calendaristici, atestă livrarea de „containere din oțel”;*

*- La articolul I denumit "Obiectul Contractului" din acest document se face referire la „mărfurile - containere - specificate în Oferta 13J-2010": „Obiectul Contractului este îndeosebi obligația Vânzătorului de a livra mărfurile-containere-specificate în Oferta 13J-2010 și de a transfera Cumpărătorului dreptul de proprietate asupra mărfurilor conform termenilor și condițiilor din acest document și obligația cumpărătorului de a accepta mărfurile livrate de la vânzător și de a plăti prețul de achiziție convenit”;*

*- Întrucât „containere” nu înseamnă neapărat containere pentru colectare deșeuri - singurele produse considerate similare potrivit cerinței din fișa de date și clarificărilor oferite de autoritatea contractantă pentru corecta evaluare, se impunea clarificarea acestei chestiuni, înainte de a trece la efectuarea calculelor experienței similare rezultate din acest contract.(...);*

*- Fără această clarificare nu se putea stabili că acest contract privește produse similare, în sensul solicitat de autoritatea contractantă. Denumirea de „containere” din contract ori cea de „containere din oțel” din confirmarea de livrare defalcată pe ani calendaristici este insuficientă pentru a conchide că este vorba despre produse considerate similare în scopul prezentei proceduri. Niciunde în cuprinsul contractului destinația containerelor, esențială pentru ca eventualele livrări efectuate în baza acestuia să poată fi avute în vedere la dovedirea experienței similare solicitate de autoritatea contractantă, nu este menționată;*

*- Deși nu a clarificat acest aspect, autoritatea contractantă a luat în considerare la calculul experienței similare valoarea livrărilor de produse efectuate în baza acestui contract în anii 2013 și 2014”.*

*„2) Contractul cu DOMAT TECHNOLOGIE B.V.”*

Față de acest contract, contestatorul precizează următoarele aspecte:

*„- din valoarea luată în calcul pentru determinarea experienței similare trebuia exclusă valoarea pieselor de schimb și a compactoarelor (întrucât nu sunt produse similare în sensul prezentei proceduri). De asemenea, înainte de a lua în calcul valoarea unor produse menționate în lista de livrări din confirmarea, certificatul de livrare din data de 28.11.2014 pentru anii de referință (2013 și 2014 - avuți în vedere de autoritatea contractantă potrivit punctului său de vedere) de genul „DPZ”, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice la ce anume se referă, altfel, valorile aferente trebuia excluse din calcul; - întrucât contractul la care se face referire în confirmarea, certificatul de livrare nu a fost depus în cadrul procedurii, trebuiau solicitate clarificări ofertantului cu privire la similaritatea produselor menționate în lista de livrări. Mențiunea referitoare la calitatea ....de producător de echipamente pentru colectarea deșeurilor nu este suficientă pentru a concluziona că produsele livrate în baza contractului la care face referire confirmarea, certificatul de livrare din data de 28.11.2014 sunt containere pentru colectarea deșeurilor – produse similare admisibile în prezenta procedură”.*

*„3) Contractul cu TRANSPORT VAN SWATENBROUCK”.*

Față de acest contract contestatorul precizează următoarele:

*„- înainte de a adăuga valoarea acestui contract la experiența similară, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că produsele menționate în confirmarea, certificatul de livrare din data de 05.02.2015 reprezintă produse similare. Din acest document nu rezultă acest lucru, iar contractul în sine nu a fost depus în cadrul acestei proceduri. Mențiunea referitoare la calitatea ....de producător de echipamente pentru colectarea deșeurilor nu este suficientă pentru a concluziona că produsele livrate în baza contractului la care face referire confirmarea, certificatul de livrare din data de 05.02.2015 sunt containere pentru colectarea deșeurilor; - în lista de livrări din confirmarea, certificatul de livrare, pentru anii avuți în vedere de autoritatea contractantă, potrivit propriei afirmații din punctul de vedere, sunt enumerate produsele „container”, „kantelbak” ori „GFA”, fără a se preciza ce anume reprezintă acestea”.*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ..../06.08.2015, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. ..../06.08.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, cu fază finală licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea de echipamente pentru colectarea deșeurilor în județul ... în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...»”, cod CPV 34928480-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 7.999.161 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..../14.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ..../30.06.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ....S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ....S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, după desfășurarea etapei de licitație electronică, acesta clasându-se pe locul II.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

### *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

#### **Cerința 1 - Dovedirea experienței similare**

*Condiție de calificare: Prezentarea listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați însoțite de certificate/documente din care să rezulte că au fost furnizate bunuri similare în conformitate cu prevederile contractuale, în valoare cumulată de minim **7.999.000 lei**, fara tva.*

*Ofertanții vor avea în vedere faptul că numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.*

*Documente de confirmare: Formularul 10 (Lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani) însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte îndeplinirea cerinței (de exemplu: contracte, facturi, recomandări etc).*

*Achizitorul nu limitează numărul și felul documentelor ce pot fi depuse de ofertanți atât timp cât din acestea rezultă în mod clar informațiile solicitate și îndeplinirea cerinței mai sus menționate.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării produselor de colectare a deșeurilor, că au mai furnizat produse de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul produselor similare cu cea ce urmează a fi furnizată în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de produse similare cu cele ce urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Analizând documentele de calificare prezentate de câștigător, pag. 73-145, Consiliul constată că acesta a depus următoarele:

- contract încheiat cu Container Vertriebsgesellschaft m.b.H. Germania, ce are ca obiect livrarea de containere. Ca anexă la contract a prezentat „Confirmare de livrare” din care rezultă că în anii 2013-2014 a livrat containere din oțel în valoare de 7.549.437 lei. Produsul “container din oțel” este similar celor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, deoarece în fișa de date (II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor) se precizează că în cadrul acestui contract trebuie să fie furnizate și **“CONTAINERE METALICE DE COLECTARE/TRANSPORT LA CENTRELE DE TRANSFER”**. Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3893/24.03.2015 se precizează că *“Referitor la materialul din care sunt confecționate containerele nu este special în mod special: pot fi atât din material plastic cât și din tablă”*;

- fișă de experiență similară din care reiese că a furnizat containere către Domat Technologie B.V. Olanda. Ca anexă la fișă a prezentat „Confirmare/Certificat de livrare” din care rezultă că în anii 2013-2014 a livrat containere (Abroll, Eurocontainer, Mulde, etc.) în valoare de 4.694.986 lei. Afirmatia contestatorului că trebuia exclusă valoarea pieselor de schimb, a compactoarelor și a DPZ, nu va fi luată în considerare de Consiliu, deoarece valoarea acestora este nesemnificativă. De asemenea, nici afirmația că operatorul economic câștigător nu a depus, în cadrul procedurii, contractul la care se face referire în „Confirmare/Certificat de livrare”, nu va fi luată în considerare de Consiliu, deoarece în fișa de date și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3599/18.03.2015, autoritatea contractantă a precizat: *“Conform Fișei de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitorul nu limitează numărul și felul documentelor ce pot fi depuse de ofertanți atâta timp cât din acestea rezultă în mod clar informațiile solicitate și îndeplinesc cerința.*

*Prin urmare, ofertantul poate depune unul sau mai multe contracte/documente din care să rezulte experiența similară din ultimii 3 ani”*;

- fișă de experiență similară din care reiese că a furnizat containere către Transport van Swartenbrouck N.V. Belgia. Ca anexă la fișă a prezentat „Confirmare/Certificat de livrare” din care rezultă că în anii 2013-2014 a livrat containere în valoare de 549.466,97 lei. Afirmatia contestatorului că în lista de livrări din „Confirmare/Certificat de livrare” sunt enumerate produsele „container”, „kantelbak” ori „GFA”,

fără a se preciza ce anume reprezintă acestea, nu va fi luată în considerare de Consiliu, deoarece nu are nicio relevanță în condițiile în care din contractele de mai sus rezultă că se depășește valoarea solicitată prin fișa de date.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că operatorul economic câștigător a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

În momentul elaborării documentației de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Critica contestatorului privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de câștigător, nu este întemeiată, deoarece:

În caietul de sarcini (formularul F5, fișa tehnică nr. F5.01 – Container pentru colectare deșeurii mixte în zona urbană V=1100l și fișa tehnică nr. F5.02 – Container pentru colectare deșeurii mixte în zona rurală V=1100l) autoritatea contractantă a menționat:

*3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: (...)*

*Produsul este în conformitate cu SR EN 840-3:2004*

*Produsul este în conformitate cu SR EN 840-6:2004.*

Examinând propunerea tehnică depusă de ....., pag. 166-516, Consiliul reține următoarele:

- în fișa tehnică a produsului se precizează că acesta este în conformitate cu cele 2 standarde;



- în fișa tehnică întocmită de distribuitorul SC Rose Handelsagentur SRL se precizează că produsul container Weber 1100 I are certificările de mai sus;
- în formularul 5 (fișa tehnică) întocmit de câștigător se precizează că produsul este conform celor 2 standarde;
- certificatul emis de TÜV Rheinland, care atestă conformitatea produsului cu cele 2 standarde, are ca dată de expirare 14.05.2018, contrar celor afirmate de contestator că acestea ar fi expirate.

Mai mult, în fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*Ofertantul va depune următoarele formulare:*

*-Formularul F4 (Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari);*

*-Formularul F5 (Fișa tehnică);*

*Operatorii economici interesați de participarea la procedura vor completa și depune Formularul 21 (Graficul de îndeplinire a activităților). (...)*

*La livrare bunurile vor fi însoțite de **certIFICATE DE CALITATE** specifice fiecărui bun în parte.*

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor certificate la data depunerii ofertelor, ci la livrarea produselor, cerința în cauză fiind opozabilă numai ofertantului desemnat câștigător, deci critica contestatorului nu este întemeiată. De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că aceste certificate nici nu au fost evaluate, deoarece nu au fost solicitate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul câștigător a făcut dovada conformității produselor, care urmează să fie furnizate, cu cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru verificările efectuate asupra propunerii tehnice.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că C...A a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta .....

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat

cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de ....autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că ....a demonstrat că îndeplinește cerințele contestate, din caietul de sarcini. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta ..., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând reanalizarea ofertei câștigătoare, este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Analizând contestația depusă și documentele anexate, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu a demonstrat, în niciun fel, că propunerea tehnică depusă de ....nu este conformă.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator asupra ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 7.999.161 lei fără TVA.

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de câștigător a fost de 5.485.000 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, respectiv 69 %, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Pentru a respecta prevederile art. 202 din ordonanța de urgență și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, prin adresa nr.

..... din 09.06.2015, a solicitat câștigătorului să justifice oferta sa financiară.

....răspunde prin adresa nr. 5466 din 15.06.2015, pag. 526, prezentând o detaliere a prețului ofertat. Atașat acestei calculații de preț prezintă oferta de preț de la furnizorul SC Rose Handelsagentur SRL, distribuitor al produselor Weber GmbH pe teritoriul României. Afirmatia contestatorului că producătorul Weber nu are un contract încheiat cu câștigătorul, nu va fi luată în considerare de Consiliu, deoarece nu există o relație directă între aceștia, achiziționarea de containere făcându-se de la distribuitor. În acest sens, Consiliul va reține în soluționarea contestației argumentul autorității contractante din cadrul punctului său de vedere, respectiv:

*Susținerile contestatoarei cu privire la validitatea și veridicitatea înscrisurilor depuse de ofertantul ....nu pot face obiectul unor verificări efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, altele fiind instituțiile cu atribuții pe linie penală și concurențială.*

De asemenea, nici CNSC nu are atribuțiuni în sensul verificării autenticității documentelor prezentate de ofertanți, falsul în acte fiind de competența altor instituții.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător a depus documente concludente la solicitarea autorității contractante în scopul justificării prețului ofertat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul a depus

documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că C...A a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta .....

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de ...., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta ...., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu C...A.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 pagini.