



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 9823/14.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13107/15.07.2015, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., Șoseaua ... – Ploiești nr. 73-81, ..., Victoria Park, Corp clădire C4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru BAC”, coduri CPV 48190000-6, 80000000-4 (Rev.2), organizată de I...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. Dornei nr. 5, județul ... și a solicitat ...ind restrictive și nelegale din documentația de atribuire, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea posibilității participării la procedură a tuturor operatorilor economici interesați, precum și suspendarea procedurii de atribuire „potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., Șoseaua ... – Ploiești nr. 73-81, ..., Victoria Park, Corp clădire C4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă I...A, cu sediul în municipiul ..., str. Dornei nr. 5, județul

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 9823/14.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13107/15.07.2015, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă I...A, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru BAC”, coduri CPV 48190000-6, 80000000-4 (Rev.2), s-a solicitat ...ind restrictive și nelegale din documentația de atribuire, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea posibilității participării la procedură a tuturor operatorilor economici interesați, precum și suspendarea procedurii de atribuire „potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației”.

Contestatoarea critică cerințele documentației de atribuire, considerându-le disproporționate și restrictive.

Astfel, o primă critică este adusă cerinței din Caietul de Sarcini, cap. 6 „Sesiunea demonstrativă”, în care se specifică că

„Autoritatea contractantă solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va demonstra că îndeplinește cerințele din prezenta Documentație de Atribuire. Sesiunea demonstrativă se va baza pe funcționalitățile prezentate în acest caiet /.../”.

Contestatoarea consideră că sesiunea demonstrativă solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este de natura mostrelor reglementată de art. 188 alin (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, prin urmare mostra (sesiunea demonstrativă) îndeplinește un dublu rol, respectiv, de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, concomitent cu rolul de confirmare a conformității funcționalității soluției furnizate cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” nu s-a prevăzut nimic referitor la obligativitatea ofertanților de a prezenta sesiuni demonstrative pe timpul evaluării ofertelor.

Astfel, invocând prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ținând cont de faptul că cerința minimă de calificare de prezentare a mostrei/ demo-ului nu a fost preluată în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, contestatoarea apreciază că această cerință reprezintă clauză nescrisă, solicitând în acest sens obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a solicitării cu privire la desfășurarea unei sesiuni demonstrative.

O a doua critică a contestatoarei vizează caietul de sarcini, în cuprinsul căruia, la pag. 7 se solicită ca *„Aplicația licențiată să fie comercial disponibilă și înregistrată la ORDA sau o instituție echivalentă”.*

Față de acest aspect și având în vedere că cerințele din documentația de atribuire vizează achiziția unui sistem de pregătire pentru Bacalaureatul din România, inclusiv la limba română și pe curriculum-ul românesc, faptul că la pag. 17 de la cap. 4 „Securitatea sistemului” din caietul de sarcini se solicită ca „Limba de afișare a meniurilor, butoanelor și a documentației trebuie să fie în limba română”, respectiv la pag. 10 este stipulat ca pentru utilizatori să se creeze câmpuri specifice, cum ar fi „Instituție de învățământ”, „Județ Instituție”, „Nivel învățământ” - atribute specific naționale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a creat documentația astfel încât să fie accesibilă exclusiv producătorilor din România care au deja acest produs, singura companie fiind Softwin.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini de la pag. 9, unde sunt prezentate cerințele pentru utilitarul lexico-morfologic, respectiv „*Utilitarul lexico-morfologic va conține un editor în care utilizatorul poate introduce un text în limba română. Textul introdus va fi analizat din următoarele puncte de vedere: verificarea ortografică a cuvântului selectat din punct de vedere al diacriticelor și lipsei sau inversării unor litere, cu sugerarea de alternative din care utilizatorul va alege pe cea corectă conform contextului /.../*”, contestatoarea consideră că acestea sunt exact funcționalitățile produsului Semantiq al companiei Softwin.

Excesive sunt considerate și cerințele din caietul de sarcini pentru modulul „Colaborare cadre didactice”, fiind, de fapt, cerințe pentru un sistem de management al documentelor, denumit impropriu „Modul de colaborare cadre didactice”, și anume:

- Pag. 11: *Soluția trebuie să permită definirea de volume de stocare a documentelor (locații fizice de stocare, pe medii diferite) - în condițiile în care sistemul va fi instalat pe un server cu un singur mediu de stocare (2 discuri în configurație RAID);*

- Pag. 12: *Motorul de căutare să permită /.../ căutări prin agregarea metadatelor;*

- Pag. 12: *Soluția va sublinia automat în interiorul documentelor (în previzualizare) termenii folosiți drept criterii de căutare, cei puțin în documente de tip editor de text, calcul tabelar, prezentări electronice;*

- Pag. 12: *Soluția trebuie să ofere posibilitatea definirii de liste filtrate de documente, prin specificarea parametrilor utilizați la filtrare (de exemplu, documente de un anumit tip/cu o anumită valoare într-un câmp de indexare sau create de un anumit utilizator) și a modului de afișare a rezultatelor (grupate după ani sau după orice alt câmp, de exemplu);*

- Pag. 12: *Aceste liste filtrate trebuie să poată fi generale, pentru toți utilizatorii sau specifice unui anumit utilizator;*

- Pag. 12: *Aceste liste filtrate trebuie să poată fi denumite sugestiv (exemplu: documente din proiectul x) și să poată fi, de asemenea, grupate, conform specificului (exemplu: liste filtrate departamentul contabilitate);*

- Pag. 12: *Soluția trebuie să includă un viewer integrat pentru cele mai comune tipuri de documente (imagini, documente office), oferind astfel un preview al documentului;*

- Pag. 13: *Soluția trebuie să permită utilizatorului ca, pentru fiecare document, să poată adăuga un comentariu (notă), vizibil pentru orice utilizator; comentariile vor fi ordonate în ordine descrescătoare și nu vor putea fi șterse; comentariile vor include:*

utilizatorul care a făcut comentariul, data și ora la care a fost pus comentariul;

- Pag. 13: *Soluția trebuie să permită ca documentul să fie transmis ca atașament sau să fie trimis doar un link către acesta.*

Astfel, contestatoarea susține că un astfel de sistem nu este principal pentru scopul proiectului, ci unui auxiliar, pentru comunicarea cadrelor didactice, practic, sistemul de comunicare între cadrele didactice neaducând valoare obiectivului proiectului, respectiv pregătirea suplimentară a elevilor pentru Bacalaureat, iar natura secundară a sistemului de gestiune a documentelor reiese și din lipsa oricăror explicații sau cerințe cu privire la modul de integrare a acestui sistem cu restul modulelor solicitate.

Contestatoarea subliniază că gradul de detaliere excesivă reiese și din volumul de cerințe dedicat acestui modul secundar – 2,5 pagini din cele 8 pagini de cerințe funcționale, în plus, deși soluția informatică solicitată trebuie să îndeplinească cerințele de platformă online, bazată pe web, conform cerințelor „elevii pot susține în cadrul sistemului online teste de verificare și evaluare a cunoștințelor”, „Soluția va fi accesibilă prin intermediul următoarelor browsere: internet Explorer 9 sau mai nou; Mozilla Firefox; Google Chrome”, „să nu necesite instalare manuală a unor aplicații dedicate pe calculatoarele utilizatorilor”, solicitarea de utilizare a protocolului HTTPS (specific site-urilor și aplicațiilor web online), cerințele particulare pentru sistemul de management al documentelor sunt contradictorii, respectiv pentru acest sistem solicitându-se:

- „funcționalități de lucru off-line”, mai precis „Soluția trebuie să funcționeze chiar dacă utilizatorul nu se găsește în rețea cu serverul”;

- componenta client „desktop” (cu interfață în limba română), componentă care, prin definiție, trebuie instalată pe calculatorul (desktop-ul) utilizatorului.

Prin urmare, contestatoarea consideră cerințele pentru această componentă a sistemului ca fiind menite să permită participarea la procedură doar a ofertantului care „are și un sistem de management al documentelor cu exact funcționalitățile solicitate”.

O altă critică este adusă cerinței „Să implementeze mecanisme de disponibilitate ridicată (24/7) a aplicațiilor pentru execuția continuă a serviciilor instalate” din caietul de sarcini, întrucât, în opinia contestatoarei, prin definiție, „disponibilitatea ridicată”, la nivel continuu și permanent, 24 de ore pe zi/7 zile pe săptămână, este specifică sistemelor informatice critice, a căror indisponibilitate, chiar și pentru foarte scurt timp, poate provoca

pierderi semnificative financiare, materiale, umane - ca de exemplu sistemele bancare, aeronautice, etc., ori un sistem de pregătire suplimentară a elevilor pentru Bacalaureat nu se poate încadra în acest tipar, deci nu necesită disponibilitate 24/7. În plus, cerința este considerată nefezabilă, prin imposibilitatea tehnică de implementare, în cazul de speță, având în vedere că este de notorietate în industria IT faptul că pentru asigurarea unei disponibilități ridicate sunt necesare infrastructuri redundante, de minim 2 echipamente similare la fiecare nivel (server, rețea, stocare, etc.), pentru asigurarea continuității serviciilor în cazul defectării unei componente. Ori în cazul de față, o astfel de infrastructură nu există și nici nu se achiziționează, singurele echipamente puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pentru rularea sistemului, fiind 1 (un) server și 1 (un) laptop, conform precizărilor de la pag. 4 din caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea exemplifică cerințele pentru „Sistem software pentru conectarea și accesul utilizatorilor”, potrivit căruia autoritatea contractantă a stipulat cerințe specifice unui sistem de gestionare a accesului la stații de lucru și de pe stații de lucru, sistem ce nu are aplicabilitate în asigurarea accesului, la un sistem online, pentru 4370 de utilizatori, în majoritate elevi, dispersați geografic la nivelul unui județ. Astfel, contestatoarea amintește cerințele solicitate la pag. 16 a caietului de sarcini, după cum urmează:

- „Sistemul trebuie să ofere acces la internet pentru toți utilizatorii simultan; instructorul să poată limita navigarea pe internet, prin definirea unei liste de destinații permise, dar și prin limitarea accesului la o listă definită de site-uri; limitarea accesului în acest fel să poată fi implementată indiferent de browser-ul folosit”;

- „Sistemul trebuie să permită deconectarea și reconectarea cu salvarea tuturor informațiilor existente în sesiunea de lucru a utilizatorului”;

- „Sistemul trebuie să ofere o facilitate de protecție a discului, care să elimine modificările făcute și să permită revenirea la fiecare repornire la o stare fixă, definită”;

- „Să ofere sistem firewall pentru protecția împotriva atacurilor interne sau externe”;

- „Să permită alocarea unei adrese IP individuale fiecărei sesiuni de tip terminal la distanță”.

Față de aceste cerințe, contestatoarea învederează că sistemul solicitat implică alocarea de resurse de procesare substanțiale la nivelul serverului, în oricare din cazurile de utilizare (cu sesiuni de

tip terminal la distanță sau sesiuni de tip mașină virtuală), ceea ce definește un scenariu de utilizare imposibil, având în vedere numărul total de utilizatori preconizați (4370) și resursele hardware limitate. Se mai arată că nu se explică și nu se solicită nicio cerință cu privire la modul în care acest sistem se integrează cu restul componentelor sau contribuie la obiectivul proiectului - de pregătire suplimentară a elevilor pentru Bacalaureat.

O ultimă critică a contestatoarei vizează faptul că serviciile de instruire nu sunt bugetate explicit, arătând astfel că la pag. 16 în caietul de sarcini se solicită, în cadrul capitolului „Instruire, Instalare și Configurare”, că „Oferta va include Instruirea a cel puțin 2 administratori, prin intermediul unei sesiuni față în față, de minim 6 ore, realizată la sediul autorității contractante /.../ ofertantul va propune și detalia modalitatea de instruire a celor 4370 de utilizatori ai sistemului de învățare”.

Contestatoarea susține în acest sens că o astfel de instruire implică, în mod evident, o serie de costuri asociate, costuri care nu pot fi încadrate la categoria de achiziție produse, categorie unică în bugetul procedurii, astfel, niciun ofertant nu poate include în oferta financiară un preț explicit pentru aceste servicii, acestea nefiind bugetate. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să identifice valorile estimate ale serviciilor necesare implementării proiectului și să le bugeteze corespunzător la nivelul documentației de atribuire.

Suplimentar față de motivele prezentate mai sus, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că una dintre persoanele implicate în procedură, respectiv dl., are calitatea de coordonator al unui proiect derulat de S.C. S.R.L., care deține și aplicații informatice având funcții similare sau identice cu cerințele din caietul de sarcini, fapt ce este de natură a ridica suspiciuni asupra modalității prin care autoritatea contractantă a înțeles să respecte principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.A., Consiliul, prin adresa nr. 6951/... .../16.07.2015, a solicitat acesteia comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primire a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, i s-a comunicat contestatoarei că în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Totodată, Consiliul a comunicat contestatoarei faptul că ulterior primirii copieii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9969/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13533/21.07.2015, prin care a comunicat următoarele aspecte:

Referitor la prima sa critică privind cerința din Caietul de Sarcini, cap. 6 „Sesiunea demonstrativă”, pe lângă argumentele aduse în contestație, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 203/C6/159/23.02.2015, unde se prevede faptul că „În raport de dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 /.../ și ținând cont de faptul că cerința minimă de calificare de prezentare a mostrei/demo-ului vizând funcționalitatea /.../ nu a fost preluată în fișa de date și anunțul de participare, se constată că respectiva cerință este clauză nescrisă care, în sensul interpretat de CSM prin Hotărârea nr. 638 din 2 aprilie 2009, dar și cel reglementat de art. 1402 din Cod civ. /.../ este o clauză/cerință/convenție contrară dispoziției legale Cart. 33 alin. (3) din ordonanță), care nu produce niciun efect /.../”.

Referitor la motivul nr. 2, contestatoarea reiterează susținerile din contestație.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, contestatoarea completează contestația în sensul că apreciază că cerințele pentru utilitarul lexico-morfologic sunt restrictive și nelegale, acestea favorizând participarea unui singur ofertant, care deține un produs cu exact funcționalitățile solicitate, ceea ce contravine principiilor statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, precum

și scopului ordonanței prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile nr. 4-6, contestatoarea menționează că cerințele au fost formulate în scopul avantajării unui/unor anumit/anumiți operatori economici, încălcându-se, în acest fel, scopul OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Referitor la Motivul nr. 7 din contestație, contestatoarea subliniază că solicitarea detalierii propunerii financiare doar pentru o anumită activitate este imposibil de realizat în condițiile în care a fost prezentată o singură linie bugetară, fără a se preciza că ar include și costurile aferent acestei activități, caz în care este evident că oferta oricărui operator economic prin prezentarea unor costuri suplimentare, altele decât cele considerate a fi eligibile, va fi respinsă ca inacceptabilă, solicitând astfel obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul de a detalia liniile bugetare pentru toate categoriile de produse și servicii solicitate prin caietul de sarcini, sau precizarea faptului că în valoarea estimată prevăzută în fișa de date a achiziției include costurile pentru toate produsele și serviciile solicitate.

Autoritatea contractantă I...A a comunicat prin adresa nr. 2389/17.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13366/17.07.2015, punctul de vedere referitor la contestație prin care a considerat că cerințele solicitate în caietul de sarcini pot fi îndeplinite de către orice ofertant interesat să participe la procedura de atribuire, astfel că nu se justifică adoptarea unor măsuri de remediere a aspectelor contestate și cu atât mai mult, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că sesiunea demonstrativă a fost solicitată pentru a se demonstra conformitatea ofertei cu caietul de sarcini, aceasta fiind o cerință privind propunerea tehnică și nu vizează demonstrarea capacității tehnice și/profesionale a ofertanților, ci funcționalitatea tehnică a produsului care face obiectul achiziției, respectiv sistem ordine integrat de pregătire suplimentară și testare pentru bacalaureat” și viabilitatea acestuia.

Referitor la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă învederează că înregistrarea produsului vizat de prezenta procedură la ORDA conferă garanția beneficiarului că produsul aparține ofertantului și nu poate fi revendicat ulterior de altcineva, astfel încât să aducă prejudicii autorității contractante. Având în vedere că produsul ce se intenționează a se achiziționa vizează sprijinul în

pregătirea elevilor din România, pentru bacalaureat, este evident că au fost incluse cerințe ca meniurile, butoanele și documentația să fie afișate în limba română. Cerințele din caietul de sarcini pot fi îndeplinite atât de operatorii economici români, cât și de cei străini, prin traducerea, atât a ofertei în limba română, cât și a programului creat.

Autoritatea contractantă subliniază că utilitarul lexico-morfologic a fost solicitat pentru a sprijini pregătirea elevilor pentru bac, întrucât în cadrul probei de limba și literatura română de la examenul de bacalaureat național, atât în anul 2015, cât și în anii precedenți, itemii 1, 2, 3 de la subiectul I și unele dintre reperele de la subiectele II și III vizează conținuturi lexico-morfologice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că programul este destinat elevilor, atât pentru pregătirea individuală, cât și cu ajutorul cadrelor didactice, în acest sens modulul „colaborare cadre didactice” fiind solicitat nu doar pentru a asigura o colaborare între cadrele didactice, ci și pentru a le oferi acestora mijloace de pregătire a elevilor. Având în vedere aria răspândită în care este localizat grupul țintă, (zone urbane și rurale de pe teritoriul a două județe) care are acces la rețele de internet de la diferiți furnizori, autoritatea contractantă a solicitat ca programul să aibă și o funcționalitate de lucru offline pentru a veni în sprijinul elevilor care nu au acces în mod continuu la internet.

Autoritatea contractantă susține că dorește ca această platformă să fie funcțională permanent din momentul instalării, iar cerința solicitată se referă la asigurarea, din partea ofertantului, că programul software este funcțional, fără întreruperi, în condițiile în care este utilizat simultan de către mai mulți utilizatori. De asemenea, se precizează că prin această cerință nu se solicită achiziționarea altor echipamente hardware, iar cerința se referă doar la programul software care trebuie să funcționeze neîntrerupt prin echipamentele achiziționate prin proiect.

Totodată, autoritatea contractantă susține că dorește un sistem de gestionare a platformei care să ofere acces la internet pentru toți utilizatorii simultan, să permită deconectare - reconectare, cu salvarea tuturor informațiilor existente în sesiunea de lucru a utilizatorului, să ofere o facilitate de protecție a discului și un sistem de protecție împotriva atacurilor interne sau externe, să permită alocarea unei adrese IP individuale fiecărei sesiuni de tip terminal la distanță pentru buna desfășurare a activității de instruire.

Referitor la cealaltă critică, autoritatea contractantă menționează că serviciile privind modul de utilizare a platformei

sunt servicii accesorii care nu trebuie evidențiate separat, iar în prețul produsului ce se intenționează a se achiziționa sunt incluse și serviciile accesorii.

Autoritatea contractantă încunoștințează faptul că dl. Emil Onea nu mai este angajat în cadrul Inspectoratului Școlar Județean ... din anul 2010 și prin urmare, acesta nu a fost implicat, în niciun fel, în prezenta procedura de achiziții publice. De la întreruperea contractului de muncă cu autoritatea contractantă a dl. ... nu a mai fost actualizat contul de utilizator din SEAP al instituției, acesta figurând, în prezent, în mod eronat ca persoană de contact, autoritatea contractantă urmând să facă demersurile necesare pentru actualizarea contului în SEAP.

Autoritatea contractantă I...A a transmis, prin adresa nr. 2390/17.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13435/..., dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației formulată de S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 7245/... .../22.07.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.A., în data de 22.07.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 10071/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13878/24.07.2015, „Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice”.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante aferent motivului 1, contestatoarea precizează că acesta nu este de natură să excepteze încadrarea cerinței de sesiune demonstrativă la prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, ci din contră, prin detalierea motivelor pentru care această sesiune a fost solicitată, respectiv „(pentru a demonstra) funcționalitatea tehnică a produsului care face obiectul achiziției” încadrează această solicitare la prevederea sus-menționată, menținându-și solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la Motivul 2, contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante nu este menit a elimina suspiciunea includerii unor cerințe „cu dedicație” pentru un anumit operator economic, ci justifică în mod fals că cerința de a se oferta o aplicație înregistrată la ORDA este menită să protejeze autoritatea contractantă de potențiale prejudicii ulterioare, deoarece o astfel de protecție este asigurată prin art. 9.3 pct. i) din contractul de furnizare inclus în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica nr. 3, contestatoarea susține că punctul de vedere al autorității contractante aferent acesteia, deși

argumentează superficial că un utilitar lexico-morfologic poate fi folositor în sprijinirea pregătirii elevilor pentru bac, nu este de natură a elimina suspiciunea că cerințele pentru acest utilitar sunt restrictive și nelegale, favorizând astfel participarea unui singur ofertant.

Cu privire la motivul nr. 4, contestatoarea susține că punctul de vedere al autorității contractante aduce practic cerințe noi în caietul de sarcini după cum urmează:

- Modulul de sistem de management de documente (DMS), numit modul „colaborare cadre didactice” este de fapt destinat utilizării atât de către cadrele didactice cât și, mai nou, de elevi, în condițiile în care cerințele pentru acest DMS au fost grupate sub denumirea de Colaborare cadre didactice, fără a fi explicat modul în care acest sistem interacționează cu restul modulelor solicitate sau este util activității de pregătire pentru bacalaureat;

- Grupul țintă al proiectului este răspândit la nivelul a 2 județe (ne-nominalizate) ceea ce contrazice informațiile din caietul de sarcini care indică, „implementarea la nivelul Inspectoratului Școlar Județean ...”, respectiv la nivelul unui singur județ;

- Pe de altă parte, nu elimină sau diminuează în niciun fel suspiciunea că cerințele pentru acest sistem de management al documentelor sunt excesive și disproporționate în raport cu ce se dorește a se achiziționa, respectiv sunt de natură să avantajeze un anumit ofertant.

Contestatoarea face precizarea că prin argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aferent motivului 5, pe de o parte, modifică cerința caietului de sarcini prin completarea cu „în condițiile în care este utilizat simultan de mai mulți utilizatori” și pe de altă parte, nu explică cum această cerință este fezabilă din punct de vedere tehnic, din moment ce în cadrul contestației sale a demonstrat că implementarea unor mecanisme de disponibilitate ridicată este imposibilă, tehnic, în lipsa unui număr suficient de echipamente.

Cu privire la critica nr. 6, contestatoarea subliniază că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă transformă sistemul software de conectare și accesul utilizatorilor într-unul de gestionare a platformei care să ofere acces la Internet pentru toți utilizatorii simultan (definiție inconsistentă, de altfel, solicitându-se un sistem menit a fi accesat prin rețeaua Internet, rețea la care utilizatorii au deja acces), enumerând în sprijinul acestei idei câteva dintre cerințele caietului de sarcini, deci modificând astfel, prin această transformare, cerințele caietului de sarcini. De altfel, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă prin

Punctul de vedere la aspectele criticate, se observă că, în fapt, aceasta nu răspunde criticilor, din contră:

- nu combate excesivitatea acestor cerințe, așa cum au fost identificate în contestație;

- nu aduce argumente în sprijinul aplicabilității unui astfel de sistem în îndeplinirea obiectivelor proiectului (de instruire a elevilor pentru BAC) și al modului de integrare al acestui sistem cu restul componentelor software solicitate;

- nu explică fezabilitatea utilizării în regim de terminal la distanță sau sesiuni de tip mașină virtuală de către numărul mare de utilizatori preconizați (4370) pe o infrastructură hardware ce dispune doar de resurse hardware foarte limitate.

De asemenea, contestația arată că în Nota justificativă privind estimarea valorii, nr. 2265/16.06.2015, se prevede că bugetul procedurii este stabilit conform bugetului alocat prin Contractul de finanțare POSDRU/153/1.1/S/138618, în valoare de 1.184.490,00 lei, fără TVA, iar „prețul unitar pentru această aplicație este estimat la 336,10 lei cu TVA/licență ce cuprinde și serviciile de instalare, configurare și suport, rezultând un preț total de 336,10 lei/licență x 4370 utilizatori = 1.468.757 lei cu TVA, respectiv 1.184.490,00 lei, fără TVA”.

Astfel, din analiza Notei justificative privind estimarea valorii, se observă că în valoarea estimată nu au fost incluse și costurile aferente:

- serviciilor de instruire (și asistență tehnică și mentenanță pentru 48 luni – care, potrivit definiției din caietul de sarcini sunt altele decât serviciile de suport tehnic);

- licențelor pentru:

1. Sistemul de colaborare cadre didactice, care este un sistem de management al documentelor complex, conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, care nu poate fi decât achiziționat sau dezvoltat (cu efort, contra cost) în cadrul proiectului;

2. Sistemul software pentru conectarea și accesul utilizatorilor, care este un sistem de gestiune a stațiilor de lucru, sistem de gestiune care implică accesul la resurse de nivel primar al acestora (prin solicitarea, de exemplu, de facilități de protecție a discului cu revenirea la fiecare repornire la o stare fixă, de configurare pentru log-on automat sau sistem firewall împotriva atacurilor).

Corelând descrierea succintă a sistemului online integrat pentru care se intenționează achiziția licențelor menționate în nota justificativă privind estimarea valorii, cu cerințele minime și obligatorii ale soluției din caietul de sarcini, contestația observă

că în valoarea estimată aferentă acestui contract nu au fost luate în calcul și costurile aferente serviciilor și licențelor sus-menționate.

Totodată, contestatoarea precizează că în descrierea succintă din nota de fundamentare a valorii, a corelat facilitarea comunicării în mediul virtual între elevi și cadre didactice cu cerințele de forum, care se referă la posibilitatea [tuturor] utilizatorilor să comunice pe diverse subiecte din sfera educațională, în contrast cu modulul de colaborare cadre didactice, care se adresează exclusiv acestora.

Mai mult, contestatoarea apreciază că în Nota justificativă de estimare a costurilor, estimarea prețului licențelor a fost făcută numai pentru un sistem exclusiv de pregătire BAC și prin faptul că referința de preț, este un site cu funcționalități echivalente numai cu cerințele din caietul de sarcini legate de: abordarea pedagogică a resurselor pentru învățare și evaluare, resurse pentru învățare și evaluare, Monitorizare pregătire suplimentară, Monitorizare activitate online. În descrierea licențelor estimat a fi achiziționate se precizează că acestea vor include și servicii de instalare, configurare și suport, dar fără a se preciza că sunt incluse și costurile aferente serviciilor de instruire.

Astfel, contestatoarea susține că aceste servicii nu au fost bugetate și prin urmare, nici costurile aferente, însă, în caietul de sarcini, s-a solicitat în mod imperativ ca aceste cheltuieli să fie evidențiate în oferta financiară, deși nu pot fi încadrate la nicio linie bugetară din categoriile menționate în centralizatorul de prețuri inclus în documentația de atribuire. În plus, autoritatea contractantă recunoaște amploarea serviciilor de livrare, instalare, configurare și instruire necesare a fi prestate și prin prezumția ca aceste servicii vor dura aproximativ 30 de zile, conform Notei justificative privind ponderea factorilor de evaluare, nr. 2339/01.07.2015, justificarea criteriului „Termen de livrare”.

Prin adresa nr. 7412/... .. /27.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractantă transmiterea susținerilor față de Concluziile scrise ale contestatoarei comunicate prin adresa nr. 10071/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13878/24.07.2015.

Prin adresa nr. 8444/30.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14426/30.07.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că „nu mai răspunde la sesizările făcute de SC ... SA”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă I...A a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect

„Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru BAC”, coduri CPV 48190000-6, 80000000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.08.2015, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.184.490 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la prima critică a contestatoarei referitoare la cerința din caietul de sarcini – Sesiunea demonstrativă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la Cap. 6 – Sesiune demonstrativă, autoritatea contractantă a menționat că *„solicită prezentarea practică a unei sesiuni demonstrative în care ofertantul va demonstra că îndeplinește cerințele din prezenta documentație de atribuire. Sesiunea demonstrativă se va baza pe funcționalitățile prezentate în acest caiet.*

Demonstrația practică a sistemului ofertat va avea loc la sediul Autorității Contractante. Autoritatea Contractantă va stabili data și ora la care se va desfășura prezentarea, iar ofertantul va fi anunțat cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru susținerea prezentării demonstrative. Operatorii economici trebuie să aducă toate echipamentele necesare susținerii sesiunii demonstrative cum ar fi laptopuri, proiector etc. ofertanții vor susține prezentarea demonstrativă integral în limba română”.

Cu privire la această cerință, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante „la eliminarea din documentația de atribuire a solicitării cu privire la desfășurarea unei sesiuni demonstrative”, aducând ca argument faptul că sesiunea demonstrativă solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini „este de natura mostrelor reglementate de art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006” și având în vedere că „prezentarea mostrei/demo-ului nu a fost preluată în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare (...) respectiva cerință este clauză nescrisă”.

Raportat la critica în discuție, Consiliul apreciază ca fiind corecte susținerile contestatoarei referitoare la faptul că sesiunea demonstrativă solicitată de autoritatea contractantă este de natura mostrelor reglementate de art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității

tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, mostra (sesiunea demonstrativă) îndeplinind astfel un dublu rol, respectiv: de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, concomitent cu rolul de confirmare a conformității funcționalității soluției furnizate cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. „Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea (...)”.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*” și având în vedere faptul că informațiile privind sesiunea demonstrativă nu se regăsesc în anunțul de participare și fișa de date, se constată că în prezent respectiva cerință este clauză nescrisă.

Însă, reținând necesitatea autorității contractante de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini și având în vedere complexitatea contractului de achiziție în cauză precum și restul cerințelor de calificare permissive (de exp. cerința experiența similară), coroborat cu faptul că în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere deoarece în prezent procedura de atribuire este suspendată, Consiliul apreciază că în speță nu se impune

eliminarea cerinței menționată în caietului de sarcini, la Cap. 6 – Sesiune demonstrativă, ci doar completarea anunțului de participare și a fișei de date cu această informație.

Invocarea de către contestatoare a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la cerința menționată în caietul de sarcini, la pag. 6, Capitolul 1 – Cerințe tehnice – secțiunea „Prezentare generală”, și anume: „Aplicația licențiată trebuie să fie comercial disponibilă și înregistrată la ORDA sau o instituție echivalentă”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a creat documentația de atribuire cu „dedicație” pentru un anumit operator economic, respectiv SC ... SRL, sens în care a depus o captură de ecran de pe site-ul www.orda.ro, Consiliul constată următoarele:

Verificând informațiile furnizate de către contestatoare, Consiliul a procedat la verificarea site-ului indicat de aceasta, actualizat la data de 24.07.2015, ocazie cu care a constatat că într-adevăr în baza de date a Oficiului Român pentru Drepturile de Autor singura companie care deține astfel de programe informatice este SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că cerințele din caietul de sarcini ar putea fi îndeplinite și de operatori economici străini, prin traducerea în limba română, atât a ofertei cât și a programului creat, fără însă a indica și a proba existența unor alți operatori economici care ar putea îndeplini această cerință a caietului de sarcini.

Constatând că, pe de o parte contestatoare a demonstrat că la nivel național există un singur operator economic care îndeplinește această cerință a documentației de atribuire, în timp ce autoritatea contractantă a făcut simple afirmații nedovedite, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, Consiliul apreciază că cerința contestată încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect

introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, precum și dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „înregistrarea produsului vizat de prezenta procedură la ORDA conferă garanția beneficiarului că produsul aparține ofertantului și nu poate fi revendicat ulterior de altcineva, astfel încât să aducă prejudicii autorității contractante”, Consiliul nu le poate reține deoarece în formularul de contract, inclus în documentația de atribuire, la art. 9.3 sunt stipulate următoarele:

„Furnizorul se obligă să despăgubească achizitorul împotriva oricărui:

i) reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu produsele achiziționate (...).”

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se ca autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini, pag. 7, Capitolul 1 – Cerințe tehnice – secțiunea „Prezentare generală”, următoarea cerință: „Aplicația licențiată trebuie să fie comercial disponibilă și înregistrată la ORDA sau o instituție echivalentă”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei referitoare la cerința menționată în caietul de sarcini, pag. 8, Capitolul 1 – Cerințe tehnice – secțiunea „Cerințe utilitar lexico-morfologic”, și anume: „Utilitarul lexico-morfologic va conține un editor în care utilizatorul poate introduce un text în limba română. Textul introdus va fi analizat din următoarele puncte de vedere:

- verificarea ortografică a cuvântului selectat din punct de vedere al diacriticelor și lipsei sau inversării unor litere, cu sugerarea de alternative din care utilizatorul va alege pe cea corectă conform contextului;

- afișarea tuturor sensurilor cuvântului selectat;

- afișarea antonimelor cuvântului selectat;

- afișarea sinonimelor cuvântului selectat;

- afișarea paronimelor cuvântului selectat;

- transcrierea fonetică, în Alfabetul Fonetic Internațional, a cuvântului selectat;

- despărțirea corectă în silabe a cuvântului selectat;

- descrierea fonetică a cuvântului selectat, cu precizarea tuturor categoriilor relevante. Interfața va fi intuitivă ușor de folosit

și va permite navigarea prin click pe orice cuvânt, inclusiv din informațiile prezentate, nu doar din cuvintele introduse de utilizator”.

În analiza acestei critici, Consiliul va reține ca fiind relevante susținerile probate ale autorității contractante referitoare la faptul că „în cadrul probei de limba și literatura română de la examenul de bacalaureat național, atât în anul 2015, cât și în anii precedenți, itemii 1,2,3 de la subiectul 1 și unele reperele de la subiectele II și III vizează conținuturi lexico-morfologice”.

Astfel, Consiliul apreciază, față de documentele aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerințele pentru utilitarul lexico-morfologic sunt restrictive și nelegale, acestea favorizând participarea unui singur ofertant SC ... SRL cu produsul Semantiq sens în care s-a indicat adresa <http://semantiq.ro/revision>, nu vor fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că în speță susținerile contestatoarei nu au caracter exhaustiv, aceasta nefăcând dovada, conform art. 249 C.proc.civ., că dintre toate produsele existente pe piață doar acest produs poate îndeplini „Cerințele utilitar lexico-morfologic”, cuprinse în cadrul caietului de sarcini, la pag. 9.

Indicarea de către contestatoare a unui produs care îndeplinește cerințele în discuție ale caietului de sarcini fără a se face dovada în sensul celor mai sus arătate nu poate fi apreciată de Consiliu ca fiind o încălcare a principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 precum și a scopului ordonanței de urgență mai sus menționate privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea.

„Suspiciunile” acesteia nu pot constitui motiv de eliminare din cadrul caietului de sarcini a unor cerințe care reflectă necesitățile autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a autoarei contestației ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini la pag. 10 și următoarele sub titlul – Colaborare cadre didactice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că cerințele privind modulul de „Colaborare cadre didactice” sunt excesive, iar „acest sistem de comunicare între cadrele didactice nu aduce valoare obiectivului proiectului, respectiv pregătirea suplimentară a elevilor pentru bac”, nefiind unul principal, ci auxiliar (secundar), deoarece lipsesc „explicații sau cerințe cu privire la modul de integrare a acestui sistem cu restul modulelor solicitate” sau „fără a fi explicat modul în care acest sistem (...) este util activității de pregătire pentru bacalaureat”, Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere următoarele motive:

- Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor;

- Așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 6 „aplicația ofertată trebuie să faciliteze comunicarea în mediu virtual între elevi și cadrele didactice. În plus elevii pot susține în cadrul sistemului on line teste de verificare și evaluare a cunoștințelor, primind rezultatul imediat, iar rapoartele disponibile în sistemul on line pentru elev, profesor și administrator arată situația pregătirii suplimentare pentru fiecare elev în parte”. La pag. 8 a caietului de sarcini se arată în mod clar faptul că „aplicația trebuie să ofere cel puțin următoarele roluri: vizitator (utilizator neautentificat), elev, cadru didactic și administrator”, arătându-se și că „în aplicație vor exista doi administratori „fiecare având acces doar la datele utilizatorilor din județul/județele alocate”. Tot în cadrul caietului de sarcini, la pag. 9 -10, se menționează în mod expres faptul că „aplicația va permite cadrelor didactice să încarce resurse suport pentru învățare, disponibile elevilor. Resursele încărcate vor fi scanate antivirus înainte să devină disponibile elevilor. Cadrele didactice au la dispoziție următoarele opțiuni pentru a stabili vizibilitatea materialelor.

- Selectarea de grupuri din cele cu care sunt asociați;

▪ Selectarea unei clase (de exemplu clasa XIIa) sau nivel de învățământ, resursele devenind astfel disponibile tuturor elevilor din clasa sau nivelul respectiv din județ. Cadrele didactice pot încărca documente, tabele, prezentări, imagini, secvențe video sau alte tipuri de resurse utile elevilor. Pentru fiecare resursă încărcată, vor fi completate următoarele câmpuri: denumire, descriere, cuvinte cheie, disciplină. Cadrele didactice vor avea acces la toate resursele încărcate de alte cadre didactice. Resursele pot fi căutate folosind toate câmpurile (denumire, descriere, cuvinte cheie, disciplină. (...) Modulul de comunicare oferă posibilitatea utilizatorilor să comunice pe diverse subiecte din sfera educațională. Secțiunea oferă posibilități de tip forum: vizualizare forumuri, crearea/editarea/ștergerea/vizualizarea de topicuri și subtopicuri, crearea/editarea/ștergerea/vizualizarea mesajelor; mesajele pot include imagini, linkuri, atașamente; moderarea forumului; opțiuni de căutare în forumuri”.

Din analiza cerințelor mai sus menționate, rezultă în mod clar că aplicația trebuie să ofere tuturor utilizatorilor posibilitatea de a comunica pe diverse subiecte din sfera educațională, prin urmare și între cadrele didactice

- cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini la pag. 10, 11 și 12 sub titlul – Colaborare cadre didactice, au fost solicitate nu doar pentru a se asigura o colaborare între cadre didactice ci și pentru a le oferi acestora mijloacele de pregătire a elevilor, se reiterează în acest context faptul că aplicația permite cadrelor didactice să încarce resurse suport pentru învățare, acestea având acces la resursele încărcate de alte cadre didactice, necesitatea existenței unei gestiuni a documentelor fiind esențială în acest context, astfel încât se justifică introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe privind organizarea documentelor, funcționalitățile de căutare/regăsire, funcționalitățile de afișare a rezultatelor căutării, precum și a cerinței privind interfața aplicației – componenta client „desktop”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în caietul de sarcini ar exista cerințe contradictorii, Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca programul să aibă și o funcționalitate de lucru offline pentru a veni în sprijinul elevilor care nu au acces permanent la internet, în fapt fiind vorba despre cerințe care trebuie îndeplinite în mod cumulativ, respectiv soluția informatică să îndeplinească cerințe de platformă online dar să aibă și funcționalități de lucru offline.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că cerințele pentru această componentă a sistemului sunt menite să permită participarea la procedură doar a ofertantului care are și un sistem de management al documentelor cu exact funcționalitățile solicitate, aceasta va fi respinsă ca nesusținută în temeiul dispozițiilor art. 249 C.proc.civ.

„Suspiciunile” contestatoarei nu pot constitui motiv de eliminare din cadrul caietului de sarcini a unor cerințe care reflectă necesitățile autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a autoarei contestației ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei referitoare la cerința menționată în cadrul caietului de sarcini, la pag. 13-14 – Cerințe tehnice: „Soluția propusă trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice și să țină cont de următoarele recomandări de abordare a unei soluții de învățare moderne și deschise: (...) să implementeze mecanisme de disponibilitate ridicată (24/7) a aplicațiilor pentru execuția continuă a serviciilor instalate”.

În cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a clarificat faptul că „cerința se referă la asigurarea din partea ofertantului că programul software este funcțional, fără întreruperi, în condițiile în care este utilizat simultan de către mai mulți utilizatori (...) cerința se referă doar la programul software care trebuie să funcționeze neîntrerupt prin echipamentele achiziționate prin proiect”.

Consiliul apreciază că se impune ca această clarificare să fie publicată și în SEAP, pentru a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „această cerință este excesivă prin faptul că prin definiție disponibilitatea ridicată, la nivel continuu și permanent, 24 de ore pe zi/7 zile pe săptămână, este specifică sistemelor informatice critice, a căror indisponibilitate, chiar și pentru foarte scurt timp, poate provoca pierderi semnificative”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la lipsa unei structuri redundante (server, rețea, stocare), Consiliul apreciază că aceasta constituie un aspect care se impune a fi de clarificat de către autoritatea contractantă, având în vedere lipsa din cadrul punctului de vedere a informațiilor referitoare la posibilitatea de asigurare a disponibilității ridicate în condițiile lipsei unei infrastructuri redundante de minim 2 echipamente similare la fiecare nivel.

În soluționarea cauzei, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin argumentele aduse în cadrul punctului de vedere aferent motivului 5, autoritatea contractantă modifică cerința caietului de sarcini prin completarea „în condițiile în care este utilizat simultan de mai mulți utilizatori”, întrucât din cuprinsul caietului de sarcini rezultă în mod clar faptul că se vor crea conturi de acces pentru 4370 utilizatori pentru folosirea unui sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru BAC, accesibil prin internet pe bază de credențiale cu module specifice pentru elevi, cadre didactice și administratori cu scopul asigurării unei pregătiri suplimentare a elevilor în vederea susținerii examenului de bacalaureat. Tot în cadrul caietului de sarcini, se mai menționează în mod expres faptul că „soluția va fi accesibilă prin intermediul următoarelor browsere: Internet Explorer 9 sau mai nou, Mozilla Firefox, Google Chrome. Soluția ofertată trebuie să fie accesibilă și de pe dispozitive mobile”, iar „sistemul software pentru conectarea și accesul utilizatorilor permite mai multor utilizatori conectarea simultană și executarea în comun a unor activități independente sau de grup”.

Consiliul procedează la analiza celei de-a șasea critici a contestatoarei referitoare la faptul că cerințele pentru „Sistem software pentru conectarea și accesul utilizatorilor” de la pag. 15 din caietul de sarcini sunt excesive și contradictorii.

Consiliul apreciază că în condițiile în care cerințele satisfac nevoile autorității contractante, nu pot fi apreciate în niciun caz ca fiind excesive.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că acestea sunt contradictorii. Pe de o parte, SC ... SA susține că, „sistemul solicitat implică alocarea de resurse de procesare substanțiale la nivelul serverului, în oricare din cazurile de utilizare (cu sesiuni de tip terminal la distanță sau sesiuni de tip mașină virtuală), ceea ce definește un scenariu de utilizare imposibil, având în vedere numărul total de utilizatori preconizați (4370) și resursele hardware limitate (1 x CPU quad-core, 16GB RAM)”, iar pe de altă parte că cerințele pentru această componentă a sistemului sunt

menite „să permită participarea la procedură doar a aceluia/aceor ofertant/ofertanți care are/au și un sistem software pentru conectarea și accesul utilizatorilor cu exact funcționalitățile solicitate”, fără a indica și proba această ultimă afirmație.

Totodată, analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta s-a limitat la a preciza nevoile sale, reproducând cerințe din caietul de sarcini, fără a explica fezabilitatea sistemului solicitat având în vedere resursele hardware prevăzute în caietul de sarcini, precum și modul în care acest sistem se integrează cu restul componentelor, astfel încât Consiliul apreciază că acestea constituie aspecte care se impun a fi detaliate, prin publicarea în SEAP, de către autoritatea contractantă a unor clarificări.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la cerința menționată în caietul de sarcini, la pag. 15. și anume: „Oferta va include instruirea a cel puțin 2 administratori, prin intermediul unei sesiuni față în față, de minim 6 ore realizată la sediul Autorității Contractante. Ofertantul va detalia programul de instruire. De asemenea, ofertantul va propune și detalia modalitatea de instruire a celor 4370 de utilizatori ai sistemului de învățare”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că o astfel de instruire implică în mod evident o serie de costuri asociate, costuri care nu pot fi încadrate la categoria de achiziție produse, categorie unică în bugetul procedurii, „astfel niciun ofertant nu poate include în oferta financiară un preț explicit pentru aceste servicii, acestea nefiind bugetate. Achiziția fiind făcută în cadrul unui proiect finanțat din FSE, declararea de cheltuieli în alte categorii decât cele prevăzute poate duce la nerambursarea acestora, respectiv în cadrul prezentei proceduri, la ne-acceptarea de către autoritatea contractantă a unor astfel de cheltuieli la nivelul ofertei financiare”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în soluționarea cauzei:

- atât în cadrul anunțului de participare nr. .../ ..., cât și în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat, alături de codul CPV 48190000-6 Pachete software educaționale și codul CPV 80000000-4 – Servicii de învățământ și formare profesională;

- în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a

menționat următoarele: „În cadrul propunerii financiare, ofertantul va prezenta următoarele formulare completate:

- Formular de oferta (Formularul 10 A) + anexa nr.1 (centralizator de prețuri) și anexa nr.2 (grafic de livrare și prestare)

(...) În prețul oferit se vor include toate cheltuielile furnizorului până la darea în folosință a produselor, inclusiv cheltuielile de transport, manipulare, instalare și instruire, precum și alte cheltuieli aferente. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”.

- în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Oferta financiară pentru întregul sistem va cuprinde prețuri finale care vor include toate cheltuielile legate de: instalarea, configurarea și verificarea funcționării la parametri normali a produselor; implementarea soluției IT – produse software, servicii software, servicii de analiză a cerințelor, de instruire, de testare, de asistență tehnică pentru tranziția în producție, garanții, servicii de integrare a aplicațiilor noi pe echipamentele achiziționate în vederea instalării și utilizării platformei”;

- în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, se regăsește Formularul de ofertă care conține două anexe, Anexa 1 – Centralizator de prețuri și Anexa nr. 2 – Grafic de livrare și prestare care include punctul 1.1 - Livrarea și instalarea, precum și punctul 1.2 Instruirea utilizatorilor.

Coroborând aceste informații cu cele menționate în Fișa de date a achiziției la punctul IV.2.1.) Criteriul de atribuire - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat doi factori de evaluare, și anume „prețul ofertei” care reprezintă în fapt valoarea anexei 1 – a formularului de ofertă și „termenul de livrare” care reprezintă în fapt termenul menționat în anexa 2 a formularului de ofertă.

Analizând conținutul Notei justificative nr. 2265/16.06.2015 privind estimarea valorii, Consiliul reține următoarele: „Conform contractului de finanțare POSDRU/153/1.1/s/138618, cheltuielilor pentru achiziția produselor sunt în sumă de 1.184.490, 00 lei fără TVA. Prețul unitar pentru această aplicație este estimat la 336,1 lei cu TVA/licență ce cuprinde și serviciile aferente de instalare, configurare și suport (n.n. nu se menționează „suport tehnic”), rezultând un preț total de 336,1 lei/licență x 4370 utilizatori = 1.468.757 lei cu TVA, respective 1.184.490 lei fără TVA”.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt următoarele susțineri ale autorității contractante cuprinse în cadrul punctului de vedere: „Serviciile privind modul de utilizare a platformei sunt

servicii accesorii care nu trebuie evidențiate separat. În prețul produsului ce se intenționează a se achiziționa sunt incluse și serviciile accesorii”.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că „instruirea”, la care se face referire în cerința contestată, poate fi inclusă în denumirea generică „servicii suport”, cuprinsă în cadrul Notei justificative nr. 2265/16.06.2015 privind estimarea valorii, Consiliul apreciază ca fiind nefundată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste costuri, care reprezintă contravaloarea unor servicii accesorii nu pot fi incluse la categoria de achiziție „produse”. În mod clar livrarea unui astfel de „Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru BAC”, fără a fi furnizate și servicii de instruire este lipsită de sens. Conform legislației în vigoare autoritatea contractantă nu are obligația de a estima fiecare tip de activitate ce va fi realizată în cadrul contractului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că stabilirea valorii estimate reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 4 coroborat cu art. 6 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului. În speță, ținând cont de necesitatea acestei achiziții, autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate, în care a stabilit valoarea estimată a contractului respectiv în funcție de necesitățile sale, și nu în ultimul rând de fondurile sale disponibile, sens în care a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „una dintre persoanele implicate în procedura de achiziție din partea autorității contractante, respectiv persoana de contact domnul ..., are calitatea de coordonator al unui proiect derulat de SC ... SRL care deține și aplicații informatice având funcții similare sau identice cu cerințele din caietul de sarcini”, și constată că aceasta este neîntemeiată deoarece așa cum rezultă din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precum și din probatoriul administrat în cauză de către aceasta, domnul Onea Emil, nu mai este inspector școlar în cadrul autorității contractante de la data de 11.09.2009. Menționarea domnului ... ca persoană de contact se datorează faptului că de la „înteruperea contractului de

muncă, cu autoritatea contractantă, a domnului ... nu a mai fost utilizat contul de utilizator din SEAP al instituției, acesta figurând în prezent, în mod eronat, ca persoană de legătură”. În acest context, Consiliul reține că în documentația de atribuire este menționat numărul de telefon/fax care aparține autorității contractante, precum și adresa de e-mail, care aparține domnului ec. ..., persoana actuală de contact.

În ceea ce privește criticile noi formulate de autoarea contestației, prin concluziile scrise nr.10.071/23.07.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 13930/23.07.2015 acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.A. nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la faptul că:

- „în valoarea estimată nu au fost incluse și costurile aferente (...) licențelor pentru sistemul de colaborare cadre didactice (...) și sistemul software pentru conectarea și accesul utilizatorilor (...)”;

- „în nota justificativă de estimare a costurilor, estimarea prețului licențelor a fost făcută numai pentru un sistem exclusiv de pregătire BAC și prin faptul că referința de preț, este un site cu funcționalități echivalente numai cu cerințele din caietul de sarcini legate de: abordarea pedagogică a resurselor pentru învățare și evaluare (pag. 7), resurse pentru învățare și evaluare (pag. 8), Monitorizare pregătire suplimentară, pag. 13, monitorizare activitate online, pag. 14”

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se

conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a documentației de atribuire, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6951/... .. /16.07.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 9969/..., înregistrată la CNSC sub nr. 13695/22.07.2015, autoarea contestației nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de către contestatoare, prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibile.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de către contestatoare privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost suspendată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../ ..., iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A. și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ca respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.