



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 742/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14332/29.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11470/23.07.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura „achiziție directă” de „Servicii de spălătorie și inventar moale”, cod CPV: 98310000-9, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 742/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14332/29.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 11470/23.07.2015, de ... , în calitate de autoritate contractantă, în procedura „achiziție directă” de „Servicii de spălătorie și inventar moale”, cod CPV: 98310000-9, solicitând Consiliului anularea deciziei și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de evaluare a ofertelor.

Prin adresele nr. 7654/.../.../31.07.2015 și nr. 7655/.../.../31.07.2015, Consiliul a solicitat ... și SC ... SRL să transmită puncte de vedere referitoare la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 747/03.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14545/03.08.2015, SC ... SRL a formulat un punct de vedere prin care opinează că, în măsura în care autoritatea contractantă a ales să aplice dispozițiile OUG nr. 34/2006, chiar în situația în care valoarea obiectului contractului este inferioară sumei de 130.000 Euro, prevederile ordonanței devin obligatorii pentru aceasta.

Contestatoarea precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează în mod expres că procedura de achiziție publică s-a organizat în conformitate cu ordonanța mai sus amintită în întregul ei și nu doar prin aplicarea anumitor articole din aceasta.

Contestatoarea este de părere că nu există nicio prevedere legală conform căreia competența CNSC să se rezume numai la soluționarea contestațiilor împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de servicii a căror valoare este egală sau mai mare de 130.000 Euro.

Mai mult, invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea opinează că ordonanța prevede în mod expres posibilitatea contestării actelor nelegale ale autorității contractante și în situația în care valoarea contractului de servicii este inferioară sumei de 130.000 de Euro, iar competența de soluționare a contestațiilor aparține CNSC.

Prin adresa nr. 11999/03.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 14564/03.08.2015, S...CA a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă.

După ce face un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- a inițiat o achiziție directă, forma de achiziție a fost aleasă având în vedere valoarea estimată și prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contractul de servicii urmând să fie atribuit prin achiziție directă și nu prin licitație restrânsă sau cerere de oferte, așa cum pretinde contestatoarea;

- în comunicarea transmisă contestatoarei a fost precizat și motivul respingerii (lipsa unui punct de lucru în ...);

- a constatat existența unor neajunsuri în caietul de sarcini, nefiind acoperite în totalitate necesitățile spitalului, caietul de sarcini urmând a fi revizuit.

După ce menționează și faptul că n-a fost constituită garanția de bună conduită, autoritatea contractantă concluzionează că este nefondată contestația depusă de ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru achiziționarea de „Servicii de spălătorie și inventar moale”, cod CPV: 98310000-9, ... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura de „achiziție directă”, inițiată prin transmiterea invitației de participare nr. 9397/16.06.2015 către 3 operatori economici, care au ca obiect de activitate serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție și care au punct de lucru pe raza municipiului Cluj-Napoca.

La solicitarea expresă a operatorului economic SC ... SRL, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia invitația de participare (prin poștă electronică, în data de 26.06.2015).

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7654/.../... din data de 31.07.2015 și contestatoarei, prin adresa nr. 7655/.../.../31.07.2015, să-și precizeze opinia față de excepția arătată, raportat la obiectul achiziției, valoarea estimată, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul procedurii, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 216.000 lei, fără TVA, fiind situată sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat

pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.