



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1129/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13256/16.07.2015, aparținând SC ... SRL (...), cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., b-dul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică și mentenanță sistem informatic”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația SC ... SRL (RSC), în parte, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertelor depuse, conform motivării ce urmează.

Respinge cererea de anulare a întregii proceduri, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1129/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13256/16.07.2015, SC ... SRL (...) atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, deoarece se consideră vătămată din lipsa de diligență a autorității contractante în procesul de evaluare, fapt care a condus ca o potențială ofertă inacceptabilă să concureze în preț cu o oferta acceptabilă, aducând, astfel, atingere principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), e) și f) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, arată contestatoarea, oferta sa s-a calificat pentru a participa în etapa finală de licitație electronică, fiind conformă cu prevederile documentației descriptive a procedurii, iar, în etapa de licitație electronică, a oferat un preț final de 300.000 lei, preț care reprezintă 62,5% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea menționează că, până la data comunicării rezultatului procedurii, adresa nr. ..., nu a primit, din partea autorității contractante, nicio solicitare de clarificări, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatoarea solicită să se verifice dacă cel de-al doilea ofertant a primit o solicitare de clarificări privind justificarea prețului, în condițiile în care ofertantul câștigător a avut un preț care se traducea în mod evident, într-un procent mai mic de 62,5%, intrând astfel sub incidența obligației autorității contractante de a efectua verificările prevăzute de art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că afirmațiile de mai sus, în coroborare cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, conduc către concluzia că, în lipsa unor argumentații pertinente ale ofertanților, ambele oferte sunt (cel puțin) susceptibile de a fi inacceptabile.

Astfel, susține contestatoarea, în situația încălcării obligației exprese a autorității contractante de a efectua verificările impuse de art. 202-203 din OUG nr. 34/2006, conduce la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ, interpretat prin prisma art. 209 alin. (4) lit. d) din ordonanța de urgență, solicitând astfel *luarea măsurii de anulare a procedurii* de atribuire în cauză.

În drept, SC ... SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006, art. 202, art. 203, art. 209, art. 256<sup>2</sup> și art. 270 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe orice alte dispoziții legale aplicabile în cauză.

Prin adresa nr. 28050/22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 31.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au mai procedat la solicitarea de clarificări celor doi participanți la procedură privind justificarea prețului ofertat, ținând cont de faptul că ofertelor acestora au avut valori foarte apropiate (SC ... SRL - 295.200 lei, iar SC ... SRL - 300.000 lei), niciuna dintre oferte nefiind respinsă din acest motiv.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică și mentenanță sistem informatic”, clasificare CPV: 72220000-3 Servicii de consultanță privind sistemele informatice și servicii de consultanță tehnică (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 4.800,00 lei), solicitând ....

Văzând solicitarea contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, aceasta reclamă incompleta evaluare a ofertelor, pornind de la premisa existenței unei concurențe între două oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce ar conduce la o apreciere nerealistă asupra actualului rezultat.

Analizând propunerile financiare ale celor doi ofertanți în procedură, respectiv, SC ... SRL cu un preț de 300.000 lei, fără TVA, și SC ... SRL cu un preț de 295.200 lei, fără TVA, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat, rezultă că ambele oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce le încadrează în prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006: *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

În aceste condiții în speță apar ca fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest aspect al prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu a considerat necesar a solicita justificarea lui, deși avea această obligație. Susținerile din punctul de vedere la contestație că ar fi luat în considerare prețurile apropiate ale celor două oferte sunt neîntemeiate, întrucât raportul procedurii de atribuire nu conține referiri la o astfel de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare avea obligația, conform amintitelor dispoziții ale OUG nr. 34/2006, dar și celor ale art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, la evaluarea completă a prețurilor, sub aspectul realității lor.

De altfel, chiar din prețul inițial ofertat de ambii participanți, egal cu valoarea estimată a achiziției, precum și din evoluția acestuia în etapa de licitație electronică (în care a scăzut foarte mult), rezulta necesitatea solicitării de informații de certitudine că propunerea tehnică și cea financiară sunt concordante, dar și că prețurile finale sunt realiste.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC ... SRL (...), în parte, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la ambele

oferte în discuție, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prin reanalizarea acestor oferte, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

În același timp Consiliul respinge cererea de anulare a întregii proceduri, în temeiul alin. (5) al art. 278, din ordonanța de urgență, ca nefondată, întrucât contestatoarea nu a prezentat argumente care să conducă la adoptarea unei măsuri de acest tip, nefiind relevate *abateri grave de la prevederile legislative* ce pot afecta procedura de atribuire *in integrum*.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.