



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../15.07.2015, înaintată de Asocieria SC ... SRL - ..., prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. ../10.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia, emise de C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural în sat Gelu” - *Lotul 1*, s-a solicitat Consiliului

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. ../23.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../23.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, lider al Asocierii SC ... SRL - ... s-a solicitat Consiliului respingerea contestației Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, ca nefondată și neîntemeiată, și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 1, în contradictoriu cu C....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4833/10.07.2015, și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei acesteia cu solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare, pentru lotul 1.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../15.07.2015, SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu C..., anularea raportului procedurii nr. .../10.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare a procedurii.

Potrivit contestației, în cadrul acestei proceduri, au mai fost emise două decizii de către Consiliu și anume decizia nr. .../66C10/567,568/14.05.2015, prin care a fost admisă contestația SC ... SRL, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei, deoarece nu a solicitat clarificări cu privire la motivele de neconformitate constatate și reținute în sarcina ofertei SC ... SRL și decizia nr. .../C3/990/26.06.2015, prin care a fost admisă contestația aceleiași SC ... SRL, motivat de faptul că oferta ei a fost declarată din nou neconformă, în condițiile în care solicitările de clarificări au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și nu s-au referit în mod explicit la motivele de neconformitate reținute.

După emiterea deciziei Consiliului nr. .../C3/990/26.06.2015, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și, prin raportul procedurii contestat, a declarat câștigătoare a procedurii oferta

depusă de SC ... SRL. În opinia contestatoarei, aceasta decizie este nelegală deoarece, în realitate, oferta depusă de respectivul ofertant trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă.

1. Potrivit contestatoarei, oferta în cauza nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, în sensul că, pentru asociatul SC ... SA nu a fost depus certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, care să ateste faptul că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară datei limită pentru depunerea ofertelor, raportat la mențiunea din Fișa de date a achiziției conform căreia în cazul în care o ofertă este depusă în asociere, „fiecare asociat are obligația de a depune (...) certificatele solicitate”.

Contestatoarea arată că, pentru asociatul SC ... SA, a fost depus doar un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de Primăria comunei Crișeni sub nr. 998/19.02.2015, în condițiile în care, din analiza certificatului constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, respectiva societate are deschise/înregistrate mai multe puncte de lucru, respectiv în comuna Rus, județul Sălaj, în comuna Năpradea, sat Someș Guruslău, județul Sălaj, în comuna Cizer, sat Pleșca, județul Sălaj, în comuna Marca, județul Sălaj și în orașul Jibou, județul Sălaj.

De asemenea, la solicitarea expresă a autorității contractante, de a depune certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale din care să rezulte că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară datei limită pentru depunerea ofertelor la punctele de lucru înregistrate în comuna Rus, județul Sălaj, în comuna Năpradea, sat Someș Guruslău, județul Sălaj, în comuna Cizer, sat Pleșca, județul Sălaj, în comuna Buciumi, sat Bodia, județul Sălaj, în comuna Marca, județul Sălaj, în orașul Jibou, județul Sălaj, în comuna Crasna, județul Sălaj, în orașul Cehu Silvaniei, județul Sălaj și în orașul Șimleul Silvaniei, conform certificatului constatator nr. 2668/2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, Asocieria SC ... SRL - SC ... SA a depus ceritificatul de atestare fiscală nr. 866/10.03.2015, emis de Primăria comunei Marca, și o declarație pe proprie răspundere conform căreia punctele de lucru din comuna Rus, județul Sălaj, comuna Năpradea, sat Someș Guruslău, comuna Crasna, comuna Cizer, sat Pleșca, comuna Marca, comuna Buciumi, sat Bodia, orașul Jibou, orașul Cehu Silvaniei și orașul Șimleul Silvaniei sunt inactive din anul 2007 de la privatizarea societății.

În opinia contestatoarei, depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 866/10.03.2015, emis de Primăria Comunei Marca, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care

nu s-a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, reprezintă o completare a documentelor de calificare depuse inițial, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca dovada privind inexistența datoriilor scadente în luna anterioară datei limită pentru depunerea ofertelor să se facă prin prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale și nu printr-un alt document. Or, Asociera SC ... SRL - SC ... SA a depus, în locul certificatului de atestare fiscală, o declarație pe proprie răspundere.

Invocând jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a instanțelor de judecată, contestatoarea arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat un mod concret în care să se facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertanții au obligația de a respecta acest lucru, declarația pe proprie răspundere neputând ține locul certificatului de atestare fiscală solicitat. De asemenea, în opinia sa, respectiva declarație nu poate fi considerată nici document alternativ, în condițiile în care aceasta nu provine de la un organ cu atribuții în evidența taxelor și impozitelor locale.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă și o neconcordanță între afirmația din cadrul declarației, conform căreia unele puncte de lucru sunt inactive încă din anul 2007 și certificatul constatator emis de ORC nr. 2668/2015 din care reiese că, după anul 2007, SC ... SA a declarat și înregistrat, în perioada 2011 – 2013, desfășurarea unor activități în punctele de lucru situate în comuna Rus, sat Rus, județul Sălaj, în comuna Năpredea, sat Somes Guruslău, județul Sălaj și în comuna, sat Plesca, județul Sălaj.

2. Din punctul de vedere al contestatoarei, oferta depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SA nu îndeplinește nici cerința din Fișa de date a achiziției, referitoare la obligația ca fiecare membru al asocierii ofertante să depună Formularul 1 - *Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006*, Formularul 2 - *Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006* și Formularul 3 - *Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*.

În acest sens, invocă faptul că respectivele declarații, depuse pentru asociatul SC ... SRL, sunt emise și semnate de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al ofertantului/ asociatului, respectiv de dna. Ceghi Ana Maria și nu de reprezentantul legal/împuternicitul acestei societăți, dl Petre Mureșan.

Potrivit contestatoarei, împuternicirea acordată doamnei Ceghi Ana Maria de a reprezenta societatea în cadrul prezentei proceduri

de achiziție publică, împuternicire depusă în cadrul ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, este de fapt un mandat special și expres și nu unul general, ceea ce înseamnă că persoana împuternicită nu poate desfășura decât activitățile prevăzute în mod strict în mandat. Or, prin mandatul în cauză, dna. Ceghi Ana Maria nu a fost împuternicită să emită în numele SC ... SRL respectivele declarații pe proprie răspundere ci doar documente din cadrul ofertei, documente ce nu reprezintă un act personal al societății, ci documente care angajează societatea în relații comerciale cu terții.

În sprijinul acestor critici, invocă situația celui alt membru al Asocierii, respectiv SC ... SA, care a emis o împuternicire similară pentru dna. Ceghi Ana Maria, dar declarațiile pe proprie răspundere sunt semnate și emise de către reprezentantul legal Csiszar Csaba, persoană care figurează, în cadrul certificatului constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul Sălaj, ca persoană împuternicită.

Prin urmare, în condițiile în care declarațiile pe proprie răspundere ale SC ... SRL nu sunt emise și semnate de persoana cu calitate de reprezentant/împuternicit, conform mențiunilor din certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, în opinia sa, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă/inadmisibilă.

În plus, referitor la acest aspect, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că și în situația în care dna. Ceghi Ana Maria ar fi avut dreptul de a semna respectivele declarații, acest drept ar exista doar începând cu data de 23.03.2015 când a fost emisă respectiva împuternicire. Or, declarațiile privind neîncadrarea SC ... SRL în prevederile art. 180, 181 și 69¹ din OUG nr. 34/2006 au fost semnate de persoana în cauză la data de 16.02.2015. Prin urmare, respectivele documente, nefiind valabile, nu pot produce efecte juridice, ceea ce trebuie să atragă, de asemenea, inadmisibilitatea/inacceptabilitatea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA.

3. Contestatoarea invocă și neconformitatea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC .. SA, neconformitate determinată, din punctul său de vedere, de faptul că, în propunerea tehnică în cauză:

a) nu se menționează/tratează lucrările pentru terasamente – pământuri pentru terasamente, conform STAS 8942/3-75, STAS 8942/1-79, 1243-88;

b) nu se menționează/tratează modalitatea de executare a lucrărilor de debleu și rambleu în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini;

c) nu se menționează/tratează modalitatea de executare a lucrărilor pentru „pregătirea patului drumului” în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini;

d) referitor la solicitarea autorității contractante de la pag. 25 din caietul de sarcini conform căreia „stratul de uzură va fi realizat din beton asfaltic BA 16 de 4 cm iar stratul de legătură din BADPC 25 de 6 cm, executare la cald. Prepararea materialelor se va face mecanizat, în stație de mixtura asfaltică automatizată agrementată”, nu sunt precizate tipurile de mixturi asfaltice care vor fi puse în operă și nu respecta condițiile de calitate solicitate, referitoare la dimensiunile agregatelor;

e) referitor la cerința ca determinările de penetrație, respectiv punct de înmuiere se vor realiza conform STAS 42-68 SI 60-89, (în ceea ce privește pct 3.1.2 Bitum – condiții de calitate – Îmbrăcămintă formată din strat de uzură BA 16 și strat de legătură din BADPC 25, executate la cald), respectivele standarde și determinări nu sunt asumate de către ofertant;

f) au fost omise specificațiile din caietul de sarcini nr. 4-Îmbrăcămintă formată din strat de uzură BA 16 și strat de legătură din BADPC 25, executate la cald și 3.3 Prepararea mixturilor asfaltice;

g) nu este asumată valoarea gradului de compactare de min. 96%, conform SREN 13108, de la pct. 4.2.3 – Compactarea din caietul de sarcini;

h) sunt omise specificațiile de la pct. 4.2.4 Rosturi de lucru din caietul de sarcini;

i) sunt omise verificările impuse la art. 5 – verificarea calității pe durata execuției, pag. 29 din caietul de sarcini, în oferta tehnică depusă de Asocierii SC ... SRL - SC ... SA nefiind asumat STAS-ul 1338/2 impus la pct. 5.3.2, în baza căruia se face verificarea compoziției mixturilor asfaltice și nici STAS-ul 13108, impus la pct. 5.3.3, în baza căruia se face verificarea caracteristicilor fizico-mecanice ale mixturilor asfaltice

j) nu sunt asumate specificațiile tehnice impuse la pct. 6.2 – Abateri limită și pct. 6.3 – Betoane, de la pag. 29-30 din caietul de sarcini;

k) s-a omis tratarea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini nr. 5 – Betoane, în sensul că nu au fost tratate:

- cerințele de la cap. VIII – Hidroizolații și dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație, II – Caracteristici tehnice (pag. 91-92 din caietul de sarcini), III - Prescripții: 8.1 Stratul de suport, 8.4 Stratul de protecție, 8.5 Controlul calității lucrărilor de execuție (pag. 92-94 din caietul de sarcini),

- specificațiile tehnice referitoare la cap. IX- Placaje și zidării de piatră”, cap. X – Repararea betonului degradat cu betoane și mortare speciale, cap. XI – Remedierea prin cămășuire, cap. XII – Refacerea lucrărilor cu defecte;

l) sunt prevăzute STAS-urile SR 174-1/2002 și SR 174-2/1997 care, așa cum recunoaște și Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, nu se regăsesc în niciun document din documentația de atribuire, nerespectând astfel specificațiile proiectului tehnic, fiind, totodată, încălcată cerința expresă din caietul de sarcini referitoare la STAS-urile și Normativele în vigoare în baza cărora trebuie executate lucrările din cadrul proiectului.

Pentru toate acestea, contestatoarea solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. .../21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../21.07.2015, C... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă. Același punct de vedere a fost comunicat ulterior, prin poștă, fiind însoțit de documentele emise/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 982/C3/990/26.06.2015, fiind înregistrat sub nr. 13726/22.07.2015.

1. În ceea ce privește criticile legate de certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă arată că, observând că Asocierea SC ... SRL - SC ... SA nu a depus, pentru asociatul SC ... SA, certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru toate punctele de lucru prevăzute în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, a acordat ofertantului un termen pentru depunerea lor.

Răspunzând acestei solicitări, Asocierea SC ... SRL - SC .. SA a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 866/10.03.2015, emis de Comuna Marca, potrivit căruia nu înregistrează datorii la bugetul local și o declarație pe proprie răspundere a asociatului SC ... SA potrivit căreia, punctele de lucru respective sunt inactive din anul 2007, de la privatizarea societății. Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, apreciindu-se că, în condițiile în care respectivele puncte de lucru sunt inactive, acestea nu generează obligații către bugetul local.

Criticile legate de depunerea certificatului de atestare fiscală nr. .../10.03.2015, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate prin prisma prevederilor art. 9 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Solicitarea certificatului fiscal, chiar și în situația în care ofertantul nu a depus declarația inițială potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a fost făcută în considerarea faptului că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea respectivelor certificate, atât pentru sediul social cât și pentru punctele de lucru.

În plus, având în vedere că, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a depus certificatele nr. .../04.02.2015, eliberat de Direcția Impozite și Taxe Locale -

Municipiul ... și nr. 479/03.02.2015, eliberat de Primăria comunei Odoreu, conform cărora asociatul SC ... SRL nu figurează cu creanțe de plată către bugetele locale, și certificatul nr. 998/19.02.2015, eliberat de Primăria comunei Crișeni, conform căruia asociatul SC ... SA nu figurează cu creanțe de plată către bugetul local, nu a fost făcută aplicarea restricției prevăzută în fișa de date a achiziției, conform căreia nu este permisă completarea ofertei cu un document nedepus inițial și menționat drept cerință de calificare.

În aceste condiții, afirmă că respingerea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC .. SA nu putea fi făcută decât în situația în care exista certitudinea neîndeplinirii cerinței privind lipsa datoriilor față de bugetul local, or, din documentele puse la dispoziție de către ofertant, nu a reieșit acest lucru.

2. Referitor la criticile legate de semnarea declarațiilor pe propria răspundere de către dna Ceghi Ana-Maria, autoritatea contractantă precizează că acest lucru a fost posibil în baza unei împuterniciri semnată de reprezentantul legal Petre Mureșan, pentru dna Ceghi Ana-Maria. În cadrul respectivei împuterniciri au fost precizate în mod expres drepturile și obligațiile împuternicitului, printre care și autorizarea „să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

Respingerea ca inacceptabilă/inadmisibilă a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA nu putea fi făcută decât în situația în care exista certitudinea că cele declarate în declarațiile pe proprie răspundere nu sunt conforme cu realitatea.

3. Cu privire la criticile legate de propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate, deoarece:

- modalitatea de executare a lucrărilor de debleu și rambleu a fost tratată la pag. 93 și pag. 374 din propunerea tehnică;

- modalitatea de executare a lucrărilor pentru „pregătirea patului drumului”, respectiv a fundațiilor din balast, a fost tratată la pag. 93 și pag. 374 din propunerea tehnică;

- betoanele au fost tratate la pag. 110, 214, 224 și 401 din propunerea tehnică;

- hidroizolațiile au fost tratate la pag. 108-109 și 218 din propunerea tehnică iar placajele și zidăriile din piatră la pag. 105;

- afirmațiile legate de netratarea modalității de execuție a mixturilor asfaltice este contrazisă chiar în considerentele deciziei Consiliului nr. 982/C3/990/26.06.2015, unde s-a reținut că, „În răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la mixturile asfaltice ce se pun în operă, contestatoarea a indicat pag. 1-6 și pag. 131 –

148 din propunerea sa tehnică. Or, primele pagini sunt reproduceri ale documentației de atribuire puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în timp ce paginile 131-148 conțin procedura tehnică de execuție a mixturilor asfaltice aparținând ofertantului. Prin urmare, nu se poate aprecia că prin aceasta ofertantul în cauză ar fi realizat o copiere a caietului de sarcini interzisă de autoritatea contractantă, așa cum susține intervenienta. Pe de altă parte, procedura tehnică de execuție a unui tip de lucrare nu poate prezenta diferențe majore în funcție de amplasamentul sau beneficiarul lucrărilor în cauză. Prin urmare, o procedură tehnică cu „prevederi generale” poate fi utilă și în situația de față, iar eventuale neconcordanțe cu tipul lucrării ar trebui să fie clarificate.”

- observând că, în cadrul propunerii tehnice, sunt menționate standarde înlocuite sau abrogate, au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect; răspunzând solicitărilor, Asocieria SC ... SRL - SC ... SA a precizat, în esență, că, deși a fost menționate o serie de standarde și normative abrogate, totuși, în oferta depusă s-a menționat că documentația de bază pentru execuția lucrărilor este proiectul tehnic și caietele de sarcini aferente proiectului tehnic, și că, în procedura privind prepararea mixturilor asfaltice, la pag. 132, s-a precizat ca document de referință pentru execuția straturilor de BADPC 25 și BA 16 inclusiv caietul de sarcini. De asemenea, a precizat că abrogarea unui normativ poate avea loc și în timpul execuției lucrărilor, situație în care proiectantul este obligat la actualizarea caietului de sarcini precum și la revizuirea procedurii tehnice de execuție. În consecință, răspunsul a fost considerat concludent, ofertantul prezentând asigurări că, la execuția lucrărilor, se va realiza conformitatea cu standardele în vigoare.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația SC ... SRL și solicită respingerea acesteia ca atare și dispunerea continuării procedurii de achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 13859/23.07.2015, depusă de SC ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației Asocierii SC ... SRL - SC ... SA ca nefondată și neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

În susținere, reia apărările formulate de autoritatea contractantă, arătând că toate criticile invocate de contestatoare sunt nefondate.

În plus, referitor la criticile legate de emiterea și semnarea declarațiilor pe proprie răspundere după data emiterii împuternicirii, intervenienta arată că în respectivele declarații nu se precizează că ar fi fost emise și semnate în data de 16.02.2015 ci că au fost

completate în data de 16.02.2015. Astfel, contestatoarea nu aduce niciun mijloc de probă prin care să dovedească faptul că declarațiile în cauză ar fi fost semnate înainte de primirea împuternicirii. Pe de altă parte, apreciază că și în situația în care respectivele declarații ar fi fost semnate înainte, ele au fost validate ulterior prin însăși împuternicirea dată dnei Ceghi Ana-Maria.

În ceea ce privește criticile legate de oferta sa tehnică, intervenienta invocă accesul nelegal al contestatoarei la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, deoarece, art. 215 permite accesul doar la dosarul întocmit pentru un contract atribuit nu și pentru unul neatribuit, ca în cazul de față.

Cu toate acestea, arată ca neclaritățile din oferta prezentată au fost clarificate/remediate/explicate pe parcursul evaluării ofertelor precum și pe parcursul soluționării contestațiilor anterioare.

Prin adresa nr. 493/29.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14138/28.07.2015, Asociera SC ... SRL – ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL, a depus un „răspuns la cererea de intervenție” formulată de SC ... SRL, prin care reiterează cele susținute în cadrul contestației, menținându-și cererile formulate inițial.

De asemenea, prin adresa nr. 494/29.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14391/30.07.2015, Asociera SC ... SRL – ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL, a depus un „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” în care, în susținerea cererilor formulate inițial, invocă aceleași motive ca și în răspunsul anterior menționat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în localitatea ...amenajare cămin cultural în sat Gelu” – *Lotul 1*, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

În cadrul acestei proceduri au mai fost soluționate două contestații, după cum urmează:

- contestația nr. 655/14.04.2015, înaintată de SC ... SRL, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 655/66C10/ 567,568/ 14.05.2015, prin care s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 2329/07.04.2015, în partea care privește lotul 1, precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente pentru acest lot, și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, potrivit motivării, și, ulterior,

stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit;

- contestația nr. 1064/03.06.2015, înaintată de SC ... SRL, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 982/C3/990/26.06.2015, prin care s-a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3628/29.05.2015 (față de oferta SC ... SRL și de oferta desemnată câștigătoare) și în adresa de comunicare ca act subsecvent primului și autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.

Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare, a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, Asociera SC ... SRL – SC ... SA a depus prezenta contestație, prin liderul de asociere SC ... SRL, solicitând, pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 4833/ 10.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la prezentarea de certificate fiscale privind plata taxelor locale pentru punctele de lucru existente în certificatul constatator, nu a respectat aspecte formale legate de faptul că persoana care a semnat declarațiile depuse de SC ... SRL nu are calitatea de reprezentant și nu a respectat în propunerea tehnică depusă cerințele din caietele de sarcini.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la punctul III.2.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să prezinte „*certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial, asociatul SC ... SA a depus documentul solicitat numai pentru sediul social, iar, urmare solicitării de clarificări nr. 922/09.03.2015, prin adresa nr. 454/11.03.2015, a depus certificatul de atestare fiscală nr. 866/10.03.2015, emis de comuna Marca, iar pentru celelalte puncte de lucru existente în certificatul constatator nr. 2668/ 18.02.2015 a declarat pe propria răspundere că acestea sunt inactive din anul 2007, de la privatizarea societății.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului, apreciind că punctele de lucru menționate fiind inactive nu generează obligații la bugetul local.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitatea necesară modul de îndeplinire a cerinței de calificare susmenționate, apreciind în mod eronat că un punct de lucru inactiv nu poate genera obligații la bugetul local, deoarece, în continuare, operatorul economic în cauză poate deține imobile cu privire la care are obligația de a plăti impozite locale, indiferent de existența sau inexistența unei activități sau poate avea datorii neplătite către bugetul local.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul nu a făcut dovada fermă a inexistenței vreunei datorii la bugetele locale, impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare.

Referitor la susținerea contestatoarei legată de completarea documentelor de calificare prin depunerea certificatului de atestare fiscală nr. 866/10.03.2015, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 dau dreptul comisiei de evaluare să solicite oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, iar Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 permite acceptarea depunerii de documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestatoare, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, împuternicirea emisă pentru dna. Ceghi Ana Maria, dă acesteia dreptul de a semna documente legate de procedura de atribuire,

inclusiv declarații pe propria răspundere, aceasta având dreptul „să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

Cu privire la cea de a treia critică formulată de contestatoare, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat în propunerea tehnică depusă cerințele din caietele de sarcini, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, că, referitor la conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a formulat, atât din proprie inițiativă, cât și ca urmare a deciziilor CNSC anterioare prezentei, mai multe solicitări de clarificări, iar, pe de altă parte, faptul că aceste cereri se referă și la elemente sesizate de contestatoare, răspunsurile transmise de operatorul economic în cauză fiind apreciate de către Consiliu și ulterior de către autoritatea contractantă, ca fiind concludente.

În acest sens, Consiliul mai reține că elementele cu privire la care contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat caietul de sarcini nu sunt de natură să conducă la respingerea ofertei acestuia, ca neconformă, ci reprezintă, în fapt, clarificări și confirmări formale, mai ales, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 95 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini face parte din contractul de achiziție publică, respectarea acestuia reprezentând o obligație a ofertantului în cauză, indiferente de conținutul propunerii tehnice sau financiare.

Mai multe decât atât, Consiliul reține că, în Decizia CNSC nr. 982/C3/990/26.06.2015, a stabilit că *„Văzând modul de evaluare a celor două oferte aflate în competiție (aparținând contestatoarei și intervenientei), Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal acestora, în sensul că situații/date similare au fost interpretate diferit, contrar regulilor de transparență și imparțialitate impuse explicit, prin legislație și prin propria documentație de atribuire, ori care rezultă din respectarea principiilor consacrate în domeniu”*, rezultând că autoritatea contractantă a analizat în amănunt propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, raportat la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, declarând-o ulterior conformă, în virtutea principiului asumării răspunderii, neexistând elemente care să conducă la necesitatea unei noi evaluări a propunerii tehnice a câștigătorului.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul respinge, ca nefondată, critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat în propunerea tehnică depusă cerințele din caietele de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., referitor la lotul 1.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4833/10.07.2015, și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ...SA și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei acesteia cu solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare, pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini.