



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 785/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14518/31.07.2015, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. Alexandru Constantinescu nr. 6, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 6384024, a contestat comunicarea rezultatului procedurii din data de 27.07.2015, emisă în cadrul „achiziției directe” a contractului de servicii având ca obiect „Studiu de piață privind evoluția și prognozarea prețurilor de tranzacționare a energiei electrice și serviciilor de sistem pe un orizont de timp de 25 de ani, pe piața locală și cea regională”, cod CPV 79300000-7 (Rev.2), organizată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., cam. 405-406, 416-418, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... și a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. Alexandru Constantinescu nr. 6, sector 1, în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., cam. 405-406, 416-418, sector 2, în favoarea TRIBUNALULUI ... - Secția a II-a

Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în municipiul ..., bd. Unirii nr. 37, sector 3.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 785/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14518/31.07.2015, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 27.07.2015, emisă în cadrul „achiziției directe” a contractului de servicii având ca obiect „Studiu de piață privind evoluția și prognozarea prețurilor de tranzacționare a energiei electrice și serviciilor de sistem pe un orizont de timp de 25 de ani, pe piața locală și cea regională”, cod CPV 79300000-7 (Rev.2), s-a solicitat ...

Contestatoarea arată că a depus oferta prin scrisoarea de înaintare nr. 683/01.07.2015, iar în data de 12.07.2015, prin adresa nr. 446/10.07.2015, S.C. ... S.A. i-a solicitat clarificări, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 716/14.07.2015.

Contestatoarea susține că a solicitat, ulterior, prin adresa nr. 773/28.07.2015, studierea dosarului achiziției publice, însă nu a primit răspuns din partea S.C. ... S.A.

Contestatoarea aduce la cunoștință că potrivit rezultatului procedurii, candidatura sa este respinsă, întrucât nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind declarată cea cu o valoare de 90.000 lei, însă fără a se ține cont de faptul că în urma rundelor de negociere, oferta sa a avut o valoare de 88.650 lei, mai mică decât cea declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a candidaturii sale s-a făcut într-un mod netemeinic și nelegal.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14668/04.08.2015, nota justificativă nr. 465/23.07.2015 privind alegerea procedurii de achiziție.

Prin adresele nr. 7759/... .../04.08.2015 și nr. 7760/... .../04.08.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor

referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 98.500 lei fără TVA, faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență mai sus-menționată „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire/.../”.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 805/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14805/05.08.2015, în care solicită respingerea excepției invocată de Consiliu, susținând că, până la momentul la care a primit adresa de referință a CNSC cu nr. 7759/... .../04.08.2015, nu a știut care este valoarea estimată a contractului, deoarece beneficiarul nu a făcut-o cunoscută, aceasta fiind convinsă că participă la o procedură de achiziție publică „în modalitatea cererii de oferte” și nu la o achiziție directă.

Concluzionând, contestatoarea susține că, procedura de cerere de oferte este prevăzută la art. 18 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, normă de drept indicată de CNSC în adresa nr. 7759/... .../04.08.2015, astfel încât, consideră că CNSC este competent să judece prezenta cauză tocmai în baza acestei teme de drept. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, dacă competența materială a CNSC este atrasă de această normă, atunci Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal nu este instanța competentă să judece prezenta cauză și competența acestuia trebuie exclusă.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția lipsei competenței materiale a CNSC, invocată din oficiu, și să nu decline cauza spre soluționare către Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, păstrând cauza spre soluționare.

Prin adresa nr. 494/05.08.205, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14901/06.08.2015, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat Nota privind anularea procedurilor de achiziție directă, „Studiu de piață privind evoluția și prognozarea prețurilor de tranzacționare a energiei electrice și serviciilor de sistem pe un orizont de timp de 25 de ani, pe piața locală și cea regională” și

„Studiu de piață privind necesarul de energie electrică și servicii de sistem în SEN și în cele din regiune, pe un orizont de timp de 25 de ani”.

În cuprinsul Notei se arată că: „Prin prezenta vă facem cunoscut că Achizitorul Societatea ... SA, notifică ANULAREA procedurii de achiziție directă anunțată prin cererea de ofertă nr. 402 și 403 din 23.06.2015 având ca obiect achiziția unui «Studiu de piață privind evoluția și prognozarea prețurilor de tranzacționare a energiei electrice și serviciilor de sistem pe un orizont de timp de 25 de ani, pe piața locală și cea regională» COD CPV: 79300000-7, și a unui «Studiu de piață privind necesarul de energie electrică și servicii de sistem în SEN și în cele din regiune, pe un orizont de timp de 25 de ani» COD CPV: 71621000-7, ca urmare a încălcării prevederilor art. 23 din OUG nr. 34/2006 produsă din cauza unei erori materiale de încadrare pe codurile CPV aferente procedurilor de achiziție”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat „achiziția directă” având ca obiect „Studiu de piață privind evoluția și prognozarea prețurilor de tranzacționare a energiei electrice și serviciilor de sistem pe un orizont de timp de 25 de ani, pe piața locală și cea regională”, cod CPV: 79300000-7 (Rev.2), prin transmiterea către operatorii economici, a invitației de participare nr. 402/23.06.2015, în care sunt menționate următoarele: codul CPV, serviciile solicitate, descrierea obiectului contractului, procedura aplicată – cercetare a pieței – solicitare de oferte, criteriul de atribuire în baza căruia urmează să se atribuiască contractul, respectiv „prețul cel mai scăzut”, termenul limită de depunere a ofertelor - 01.07.2015 ora 12:00, termenul până la care se vor trimite solicitări de clarificări, fiind atașate totodată, Anexa nr. 1 – Documente de calificare și Anexa nr. 2 - Specificații tehnice.

Procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 7759/... .../04.08.2015 și nr. 7760/... .../04.08.2015, excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă S.C. ... S.A. nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 *„procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că S.C. ... S.A. nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din

Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei cuprinse în adresa nr. 805/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14805/05.08.2015, deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă în mod clar faptul că suntem în prezența unei „achiziții directe” și nu a unei proceduri de atribuire prin „cerere de oferte”, întrucât o astfel de procedură ar fi putut fi inițiată doar prin publicarea în SEAP, conform art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a unei invitații de participare, în speță având incidență principiul „nemo censetur ignorare legem” (Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

La solicitarea Consiliului, S.C. ... S.A. a comunicat valoarea estimată a „.....”, rezultând că aceasta este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 19 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu a cunoscut valoarea estimată, Consiliul constată că această chestiune ar fi putut fi lămurită de contestatoare încă de la data primirii invitației nr. 402/23.06.2015, prin efectuarea unor diligențe minime. Deși nu a cunoscut valoarea estimată a achiziției în cauză, autoarea contestației a decis să depună ofertă, asumându-și astfel riscurile ce decurg din această situație.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și va trimite de îndată dosarul către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3)

din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.