



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13647/21.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului I, având nr. 886/15.07.2015, emis de către, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție echipamente IT și licențe, sistem de securitate și echipamente și dotări medicale pentru proiectul: Instrumente moderne de predare-învățare, pentru creșterea performanțelor școlare ale elevilor din învățământul postliceal sanitar. Cod SMIS 50723, POSDRU/154/1.1/G/141712”, cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul I.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13647/21.07.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului I, având nr. 886/15.07.2015, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție echipamente IT și licențe, sistem de securitate și echipamente și dotări medicale pentru proiectul: Instrumente moderne de predare-învățare, pentru creșterea performanțelor școlare ale elevilor din învățământul postliceal sanitar. Cod SMIS 50723, POSDRU/154/1.1/G/141712”*, cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat, inițial, *„admiterea contestației”*.

Contestatorul precizează că actul autorității contractante pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 886/15.07.2015, recepționată în data de 17.07.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatorului, oferta nu poate fi considerată inacceptabilă, deși, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, aceasta constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, însă produsul oferit este net superior celui solicitat, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, consideră că oferta nu poate fi considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006,

deoarece satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că, în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a creat un dezechilibru între cerințele tehnice impuse și gradul de complexitate al contractului. De asemenea, prin neacceptarea unei oferte superioare din punct de vedere tehnic și cu un preț mult mai mic decât cel declarat câștigător, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. h) din același act normativ.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (3) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul că specificațiile tehnice solicitate au fost definite excesiv, copiind conținutul unei fișe tehnice și nicidecum oferind informații de genul celor prevăzute la art. 35 alin. (3), în scopul evident al introducerii unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În acest sens, contestatorul face referire la specificațiile din caietul de sarcini aferente aparatului foto, specificații care, în opinia sa, sunt direcționate în mod evident către un singur tip de aparat Nikon d7000. În situația în care răspunsul la clarificări formulat este considerat neconcludent, contestatorul apreciază că nu au fost respectate nici prevederile art. 35 alin. (6) lit. b), deoarece performanțele sau cerințele funcționale solicitate nu au fost descrise astfel încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului, invocând în acest sens, dispozițiile art. 36 alin. (2) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini denumirea producătorului, astfel încât, SC ... SRL a identificat și ofertat un produs a căror specificații pot fi verificate. În speța de față, specificațiile tehnice precizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, indică cu certitudine produsul JVC GC-PX100BEU, pentru camera video și către aparatul foto Nikon D700; în răspunsul la clarificarea solicitată, contestatorul arată că a precizat că elementele descrise excesiv în caietul de sarcini au fost omise fiind considerate neimportante, deși produsele ofertate sunt net superioare din punct de vedere tehnic.

Referitor la camera video, contestatorul arată că răspunsul la clarificări a făcut trimitere în mod expres la tehnologia CMOS,

omologată la nivel european, tehnologie care include în mod obligatoriu, elementele neregăsite în propunerea tehnică, acestea fiind implicite, determinând ca performanțele produsului oferit să fie peste nivelul minim solicitat. În mod similar, referitor la aparatul foto, caracteristicile tehnice legate de blitz extern (este inclus blitz integrat), sunt caracteristici implicite ale modelului ofertat, omologat la nivel european, cu performanțe tehnice ce depășesc pe cele solicitate în caietul de sarcini.

Întrucât din cuprinsul contestației, nu rezultă în mod explicit care este obiectul acesteia, în conformitate cu prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 7411/...-.../27.07.2015, Consiliul solicită contestatorului să precizeze care este obiectul contestației, respectiv solicitările adresate.

Prin adresa nr. 260/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14382/30.07.2015, SC ... SRL precizează că: *„în baza conținutului înștiințării privind rezultatul evaluării ofertelor ofertelor, contestăm raportul procedurii, document care nu ne-a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă; solicităm anularea acestuia de către CNSC și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse pentru Lotul I, ținând cont de cele sesizate în contestația formulată”*.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7403/...-.../27.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, depuse de către contestator, pentru lotul contestat, respectiv Lotul I, precum și dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 927/30.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14454/31.07.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- orice neclaritate, solicitare referitoare la documentația de atribuire și implicit la caietul de sarcini și specificațiile tehnice minime solicitate, putea fi adresată autorității contractante, de către orice potențial ofertant, până la data limită de depunere a ofertelor;

- de asemenea, orice contestație referitoare la documentația de atribuire și implicit la caietul de sarcini și specificațiile tehnice, putea fi transmisă, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre actul în cauză;
- SC ... SRL nu a transmis solicitări de clarificări privind specificațiile tehnice minime cerute, deși a avut posibilitatea; astfel, având în vedere dispozițiile legale în vigoare, orice contestație care invocă prevederi ale documentației de atribuire, după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, este tardivă.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini a specificat faptul că: *„ofertarea parțială/incompletă a unor echipamente sau produse cu specificații inferioare celor minime solicitate are ca efect descalificarea ofertantului” și „specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent” și vor fi considerate specificații minime din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător”.* Astfel, s-a dat posibilitatea ofertanților de a oferta produse cu performanțe similare sau superioare, însă aceștia au obligația ca la întocmirea propunerii tehnice să demonstreze prin orice mijloc adecvat că produsele oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale minime solicitate; acest aspect nefiind respectat de către SC ... SRL care, la elaborarea propunerii tehnice, a avut omisiuni, clarificate parțial prin răspunsul transmis în timpul procesului de evaluare a ofertelor tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, a identificat neconcordanțe între specificațiile solicitate și cele oferite pentru 4 dintre produsele solicitate a fi furnizate. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 824/18.06.2015 adresată SC ... SRL, s-au solicitat următoarele:

- Formularul de ofertă tehnică, secțiunea *„Camera video”*: *„vă solicităm să indicați în cadrul ofertei tehnice depuse, unde se regăsesc menționate caracteristicile tehnice oferite pentru următoarele funcțiuni ale echipamentului: dimensiune*

senzor, zoom digital, iFrame, înregistrare cu încetinitorul, WiFi”;

- Formularul de oferta tehnică, secțiunea „Video-proiector”: „justificați diferența între caracteristicile tehnice ofertate în cadrul formularului de ofertă tehnică (pag. 9) și caracteristicile tehnice din Fișa tehnică pentru video-proiector (pag. 12-13), mai exact în oferta tehnică nu sunt ofertate următoarele caracteristici minime solicitate, dar care apar în fișa tehnică atașată de dvs. la oferta: Rata de refresh verticală (Hz): 23 - 120, Aspect imagine: 4:3, Conectori: 2 x D-Sub in, 1 x D-Sub Aut, 1 x Composite In, 1 x S- Video In, 1 x HDMI, 2 x Audio In, 1 x Microphone, 1 x Audio aut, 1 x USB, mini B, 1 x RS232, 2 x IR Receiver, Conexiune rețea: 1 x RJ-45, Audio: Da, Difuzoare: 1 x 10 W, Reproducere culori (milioane): 1.07 miliarde, Video, Dimensiuni (W x D x H mm): 311 x 244 x 104, Greutate (Kg): 2.9, Telecomanda: Da, Accesorii incluse: Baterii telecomanda, Geanta, Lens cover, Cablu alimentare, Putere consumată (W): 375, Nivel zgomot (dB): 33”;
- Formularul de ofertă tehnică, secțiunea „Aparat foto”: „vă solicităm să indicați în cadrul ofertei tehnice depuse unde se regăsesc menționate caracteristicile tehnice ofertate pentru următoarele funcțiuni ale echipamentului: blitz extern, blitz integrat, compresie video, vizor cu pentaoglină”;
- Formularul de oferta tehnică, secțiunea „Rețea locală și echipamente head-end”: „justificați diferența între caracteristicile tehnice ofertate în cadrul formularului de ofertă tehnică (pag. 16) și caracteristicile tehnice din Fișa tehnică (pag. 17), mai exact în oferta tehnică nu sunt ofertate următoarele caracteristici minime solicitate, dar care apar în fișa tehnică atașată de dvs. la oferta: realizare rețea locală cat 6: canal cablu, manoperă, cablu FTP cat 6 - 600m, prize rețea cat 6 PT - 30 buc, holșuruburi, dibluri etc. - 1 buc; instalare și configurare server, switch, rețea wireless - 1 buc”.

Raportat la solicitările anterior menționate, ofertantul în cauză a răspuns, prin adresa nr. 824/18.06.2015, astfel:

1. „Camera video: caracteristicile tehnice solicitate - s-a definit atât produsul cât și producătorul, respectiv Camera video Sony HDR-PJ810, produsul ofertat folosește tehnologia CMOS, tehnologie care obligat include elementele neregăsite în propunerea tehnică considerând ca implicite, iar cerințele

produsului oferit sunt peste nivelul minim solicitat. Elementele care lipsesc din oferta tehnică sunt detalii pe care ofertantul nu le-a considerat importante de descris, în construcția ofertei, unde s-a ținut cont de cele de baza. Ofertarea unui produs superior cerințelor solicitate atrage plusuri semnificative la toate funcțiile și caracteristicile produsului, respectiv a produsului oferat.

2. Video-proiector: fișa tehnică conține informații suplimentare - mai multe detalii față de oferta tehnică, care a fost elaborată mai succint pentru o mai rapidă vizualizare.

3. Aparat foto: caracteristicile legate de blitz extern, blitz integrat - sunt caracteristici implicite ale modelului oferat a căror specificații depășesc solicitările din caietul de sarcini; compresie video - element ce-l regăsim în descrierea „filmare Full HD”, descris în oferta tehnică; vizorul tip reflex cu pentaprisma, propus, este superior celui solicitat cu reflex pe oglinda.

4. Rețea locală și echipamente head-end: menționăm că fișa tehnică este completă”.

Analizând cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că, privitor la videoproiector și rețeaua locală și echipamentul head-end, întrunesc specificațiile tehnice minime solicitate întrucât conținutul propunerii tehnice, care este alcătuită din mai multe documente, există un document în care sunt prevăzute toate specificațiile aferente.

Cu privire la produsele camera video și aparat foto, autoritatea contractantă precizează că nu a identificat niciunde în cadrul propunerii tehnice vreun document care să conțină referiri la specificațiile tehnice minime, constatate a fi lipsă; prin răspunsul la clarificări contestatorul invocă faptul că:

- „elementele care lipsesc din oferta tehnică sunt detalii pe care ofertantul nu le-a considerat importante de descris, în construcția ofertei, unde s-a ținut cont de cele de bază.”;

- „ofertarea unui produs superior cerințelor solicitate atrage plusuri semnificative la toate funcțiile și caracteristicile produsului, respectiv a produsului oferat”, însă, autoritatea contractantă apreciază că, prin nespecificarea modului în care produsul oferat răspunde solicitărilor la fiecare caracteristică tehnică minimă din caietul de sarcini, nefurnizând comisiei de evaluare elementele pe baza cărora să determine dacă se oferă un produs conform, ofertantul nu a demonstrat că produsul oferat este superior;

- alte elemente, ca de ex.: blitz intern, blitz extern „sunt caracteristici tehnice implicite ale modelului oferat”, dar în propunerea tehnică nu există referiri la acestea, nici măcar în fișa

tehnică a produsului, nu există fișe tehnice de la producător sau orice alte elemente prin care comisia de evaluare să aibă confirmarea că într-adevăr acele elemente sunt „*caracteristici implicite ale modelului ofertat*”; mai mult decât atât, contestatorul putea să precizeze în descrierea produsului că acesta are încorporat blitz intern și blitz extern, împreună cu toate caracteristicile asociate acestora dar nu a făcut-o, motiv pentru care nu există certitudinea că în cazul atribuirii contractului de furnizare contestatorului, autoritatea contractanta va primi un produs conform cu solicitările sale.

Potrivit dispozițiilor art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „*Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: b) propunerea tehnică și propunerea financiară*”; odată atribuit contractul, ofertantul are obligația furnizării unui produs ce corespunde ofertei tehnice prezentate și acceptate de comisia de evaluare în procesul de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 727/14.05.2015, în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 - ECHIPAMENTE IT și LICENȚE s-au depus 4 oferte dintre care 2 au prezentat propuneri tehnice conforme, iar o oferta a fost respinsă deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă în etapa de evaluare a criteriilor de calificare. Astfel, nu se poate spune că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au îngreunat participarea la procedura a agenților economici cu activitate în domeniu. Mai mult decât atât, prin acceptarea ca și conforma a propunerii tehnice prezentată de către SC ... SRL, acesta ar fi favorizat în detrimentul celorlalți 2 ofertanți, care au prezentat propuneri tehnice conforme și care, în momentul întocmirii ofertei tehnice au menționat toate elementele solicitate în documentația de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, organizat pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Achiziție echipamente IT și licențe, sistem de securitate și echipamente și dotări medicale pentru proiectul: Instrumente moderne de predare-învățare, pentru creșterea performanțelor școlare ale elevilor din învățământul postliceal sanitar. Cod SMIS*

50723, POSDRU/154/1.1/G/141712", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: ... lei fără TVA, din care valoarea estimată aferentă Lotului I este de: 167.849,6 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 1678 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 886/15.07.2015, Consiliul va reține că temeiul legal în baza căruia a fost respinsă oferta contestatorului este art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 295/2006, conform căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia *„în cazul în care ofertantul nu transmite*

în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 886/15.07.2015, următoarele:

„(...) prin adresa nr. 824/18.06.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu oferta tehnică. Răspunsul dvs. înregistrat cu nr. 837/23.06.2015 a fost considerat neconcludent la 2 din cele 4 puncte la care s-au solicitat clarificări astfel:

1. Camera video: (...) răspuns neconcludent: ofertantul a specificat în fișa tehnică denumirea produsului, Camera video Sony HDR-PJ810 și în oferta tehnică și fișa tehnică sunt specificate și alte caracteristici tehnice care nu au fost ofertate ca minimale în caietul de sarcini, dar produsul ofertat, conform descrierii din oferta tehnică, nu conține referiri ale faptului că respectă următoarele caracteristici considerate minimale și obligatorii:

Senzor: Dimensiune senzor: 1/2,3”, format înregistrare video: iFrame, Mod înregistrare: 640x360, 320x176, Formate suportate: iFrame, Aspect imagine: 16:9, Balans: Auto, manual, Compensare Backlight: Da, Imagini statice (poze): JPEG, Mod AE: Sport, Portret, Peisaj, Noapte, zapada, Plaja, Artificii, Apus;

Rezoluție poze: 4000x3000, 2048x1536, 640x480, 1920x1080, 1280x720, 2816x2112;

Obiectiv/Zoom: Zoom digital: 64x;

Obiectiv/lentile: 3,76 – 37,6 mm (echivalent 35 mm: 29,5-295,0 mm);

Apertura maximă: 1,2 – 2,8, Autodeclanșator: 2 sec/10 sec/Face detection;

Rezoluție LCD (pixeli): 460k, Consum (w): 4,4;

Accesorii incluse: Cureaua, Cablu USB, Cablu AV, Cablu HDMI;

Altele: WiFi 802,11 b/g/n, Înregistrare cu încetinitorul.

(...)

3. Aparat foto: (...) răspuns neconcludent: ofertantul a specificat în fișa tehnică denumirea produsului și în oferta tehnică și fișa tehnică sunt specificate și alte caracteristici tehnice care nu au fost solicitate ca minimale în caietul de sarcini, dar produsul ofertat, conform descrierii din oferta tehnică, nu conține referiri

explicite ale faptului că respectă următoarele caracteristici considerate minimale și obligatorii:

Blitz intern: bliț de umplere compensat și bliț umplere standard, sistem de iluminare avansată fără fir (CLS);

Blitz integrat: Bliț automat cu ridicare automată, Ridicare manuală prin acționarea butonului;

Mod de lucru blitz: Auto;

Cadre pe secunda: min. 6;

Rezolutii foto: 3696 x 2448, 4928 x 3264, 2464 x 1632;

Balans alb: Umbra, Lumina de zi;

Selectare temperatura de culoare (2500K pana la 10000K) Auto, Innorat, Fluorescent (7 tipuri)

Bracketing balans de alb: 2 pana la 3 cadre în pași de 1, 2 sau 3;

Presetare manuală (poate stoca până la 5 valori);

Blit: Incandescent;

Reglare fină disponibilă pentru toate opțiunile;

Declansare automata (sec): 2 / 5 / 10 sau 20 sec;

Efecte foto: Neutru, Monocrom, Intens;

Interfață: Iesire video NTSC / PAL, Iesire audio;

Fotografiere continuă: 5 cadre / sec (Mod CH), 6 fps (Mod CH)

Compresie video: H.264/MPEG-4;

Corp compact din aliaj de magneziu și etanșare împotriva umezelii și a prafului;

Montura trepied: 1/4 inci (ISO 1222);

Active D-Lighting;

Fantă dublă pentru carduri;

Monitor cu display de 3,0 inch (ofertat) – s-a solicitat min. 3,2 inch”.

Având a verifica modul în care a stabilit autoritatea contractantă conformitatea ofertei contestatorului cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu (...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- în cuprinsul caietului de sarcini, atașat, în SEAP, invitației de participare, sub identificatorul „[INV370181/003] 78.1-2014 Caiet de Sarcini VPN.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat

următoarele cerințe care, conform normei juridice anterioare, corespund necesității sale:

„FIȘĂ TEHNICĂ Nr.8 Camera video

Senzor Rezoluție senzor (pixeli): min. 12.8 MP; Dimensiune senzor:1/2.3"; Numar senzori:1; Sistem video Mediu înregistrare:Memory Card; Tip memorie:SD, SDHC, SDXC; Format înregistrare video: AVCHD / MP4 H.264 (MOV) MPEG-4 iFrame; Mod înregistrare: HD: 1920 x 1080 / 50P HD: 1280 x 720 / 50P 640 x 360 320 x 176; Formate suportate: MOV MP4 AVCHD iFrame Captura video/foto Aspect imagine:16:9; Iluminare minimă (lux):1.2; Balans alb: Auto Manual Compensare Backlight: Da Imagini statice (poze): JPEG; Mod AE: Sport Portret Peisaj Noapte Zapada Plaja Artificii Apus; Rezoluție poze: 4000 x 3000 2048 x 1536 640 x 480 1920 x 1080 1280 x 720 2816 x 2112; Obiectiv/Zoom Zoom digital: 64x; Zoom optic: 10x; Stabilizator de imagine: Stabilizator optic; Obiectiv/lentile: 3.76 - 37.6 mm (echivalent 35 mm: 29.5 - 295.0 mm); Apertura maximă: 1.2 - 2.8; Diametru filtru (mm): 46; Autodeclansator: 2sec / 10sec / Face Detection; Audio Difuzor incorporat: Da; Microfon: Da; Vizor/Monitor LCD Diagonala LCD (inch): 3; Ocular: Da; Rezoluție LCD (pixeli): 460 K; Conectivitate Conectori: Iesire casti; Interfața USB: USB 2.0; Interfață: Iesire audio HDMI Iesire A/V Funcții speciale Focalizare auto/manuala: Da / Da Alimentare Consum (W): 4.4 Tip baterie: BN-VF815; Caracteristici generale Lampa: Lampa automata; Accesorii incluse: Curea, Cablu USB, Cablu AV, Cablu HDMI; Altele: WiFi 802.11 b/g/n, Inregistrare cu incetinitorul

(...)

FIȘĂ TEHNICĂ Nr.10 Aparat foto DSRL și obiective foto

Ecran LCD (inch): min. 3,2 Blitz extern: TTL: bliț de umplere compensat și bliț umplere standard Sistem de iluminare avansată fără fir (CLS) Blitz integrat: Bliț automat cu ridicare automată Ridicare manuală prin acționarea butonului; Mod de lucru blitz: Auto; Senzor Rez. senzor (Mp): min. 24,1; Dimensiune senzor (mm): 23.5 x 15.6; Puncte de focalizare: minim 51 puncte; Obiectiv: Dimensiuni obiectiv (mm): 18 - 105; Lentile: 18-105mm f/3.5-5.6; Zoom optic: min. 5.8x; Distanța focală (mm): 18 - 105 Focalizare: AF punct unic AF zonă dinamică cu 9, 21 sau 51 de puncte AF urmarire 3D AF zona automata; Viteza obturator (secunde): 30 - 1/8000 sec și bulb Captare imagine Expunere: +/- 5 EV în incremenți de 1/3 sau 1/2 EV; Cadre pe secunda: min. 6;Rezolutii foto: 3696 x 2448, 4928 x 3264, 2464 x 1632;

Balans alb: Umbră, Lumină de zi; Selectare temperatură de culoare (2500K pana la 10000K) Auto Innorat Fluorescent (7 tipuri); Bracketing balans de alb: 2 pana la 3 cadre în pași de 1, 2 sau 3 Presetare manuala (poate stoca până la 5 valori); Bliț Incandescent; Reglare fină disponibilă pentru toate opțiunile; Declanșare automată (sec): 2 / 5 / 10 sau 20 sec Efecte foto: Neutru Monocrom Intens; Format poze (tip fisier): JPEG NEF (RAW) NEF (RAW) + JPEG; Fotografiere continuă: 5 cadre / sec (Mod CH) 6 fps (Mod CH); Captare filme Format inregistrare video: Full HD Memorie Tip memorie: SD SDXC SDHC Conexiuni Interfata USB: USB 2.0 High Speed; Interfața: Iesire video NTSC / PAL Ieșire mini HDMI tip C Ieșire audio; Altele: Compresie video: H.264/MPEG-4; Vizor cu pentaoglină; Corp compact din aliaj de magneziu și etanșare împotriva umezelii și a prafului; Montură tripod: 1/4 inci (ISO 1222); Active D-Lighting; Fanta dublă pentru carduri; Alimentare: Li-Ion EN-EL15; Tip: Kit (obiectiv inclus); Pachet standard Accesorii incluse: Obiectiv”.

Astfel în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că, „Caracteristicile tehnice minime ale echipamentelor sunt detaliate în fișele tehnice atașate caietului de sarcini și sunt parte integrantă a acestuia; **ofertarea parțială/ incompletă a unor echipamente sau produse** cu specificații inferioare celor minime solicitate are ca efect descalificarea ofertantului” iar în cadrul fișei de date a achiziție autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice că „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face **dovada conformității produselor ce urmează a fi furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini** precum și a serviciilor ce decurg din acesta.

Ofertantul trebuie sa prezinte:

- **elementele propunerii tehnice, detaliat și complet în corelație și conform cerințelor minime și obligatorii din Caietul de sarcini**: se va completa formularul 17. Oferta tehnică și fișele tehnice pentru fiecare produs oferat.

- termenul de livrare;

- Garantia acordata produselor;

- formularul de contract insușit.

Observatii:

În cazul în care oferta nu respecta cerintele minime si obligatorii, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, fiind considerată neconforma”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărei „cameră video” și „aparat foto DSRL și obiective foto”, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor echipamente care să aibă anumite caracteristici expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictive sau nelegale de către niciun operator economic interesat, respectiv a unei camere video care să aibă „Senzor: Dimensiune senzor: 1/2,3”, format înregistrare video: iFrame, Mod înregistrare: 640x360, 320x176, Formate suportate: iFrame, Aspect imagine: 16:9, Balans: Auto, manual, Compensare Backlight: Da, Imagini statice (poze): JPEG, Mod AE: Sport, Portret, Peisaj, Noapte, zapada, Plaja, Artificii, Apus; Rezoluție poze: 4000x3000, 2048x1536, 640x480, 1920x1080, 1280x720, 2816x2112; Obiectiv/Zoom: Zoom digital: 64x; Obiectiv/lentile: 3,76 – 37,6 mm (echivalent 35 mm: 29,5-295,0 mm); Apertura maximă: 1,2 – 2,8, Autodeclanșator: 2 sec/10 sec/Face detection; Rezoluție LCD (pixeli): 460k, Consum (w): 4,4; Accesorii incluse: Curea, Cablu USB, Cablu AV, Cablu HDMI; Altele: WiFi 802,11 b/g/n, Înregistrare cu încetinitorul” și a unui „Aparat foto DSRL și obiective foto” având ca specificație tehnică „Blitz intern: bliț de umplere compensat și bliț umplere standard, sistem de iluminare avansată fără fir (CLS); Blitz integrat: Bliț automat cu ridicare automată, Ridicare manuală prin acționarea butonului; Mod de lucru blitz: Auto; Cadre pe secunda: min. 6; Rezolutii foto: 3696 x 2448, 4928 x 3264, 2464 x 1632; Balans alb: Umbra, Lumina de

zi; Selectare temperatura de culoare (2500K pana la 10000K) Auto, Innorat, Fluorescent (7 tipuri); Bracketing balans de alb: 2 pana la 3 cadre în pași de 1, 2 sau 3; Presetare manuală (poate stoca până la 5 valori); Blit: Incandescent; Reglare fină disponibilă pentru toate opțiunile; Declansare automata (sec): 2 / 5 / 10 sau 20 sec; Efecte foto: Neutru, Monocrom, Intens; Interfață: Iesire video NTSC / PAL, Iesire audio; Fotografiere continuă: 5 cadre / sec (Mod CH), 6 fps (Mod CH); Compresie video: H.264/MPEG-4; Corp compact din aliaj de magneziu și etanșare împotriva umezelii și a prafului; Montura trepied: 1/4 inci (ISO 1222); Active D-Lighting; Fantă dublă pentru carduri; Monitor cu display de min. 3,2 inch".

Riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind „*actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” autoritatea contractantă a constatat în cadrul anexei la procesul verbal nr. 821/16.06.2015 (paginile 347 – 361 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că:

- aparatul foto DSRL ofertat de SC ... SRL nu are display cu dimensiune **minimă de 3,2 inch**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci de 3 inch;
- următoarele caracteristici minime solicitate nu se regăsesc în descrierea camerei video Sony HDR-PJ810 ofertate: „*Senzor: Dimensiune senzor: 1/2,3”, format înregistrare video: iFrame, Mod înregistrare: 640x360, 320x176, Formate suportate: iFrame, Aspect imagine: 16:9, Balans: Auto, manual, Compensare Backlight: Da, Imagini statice (poze): JPEG, Mod AE: Sport, Portret, Peisaj, Noapte, zapada, Plaja, Artificii, Apus; Rezoluție poze: 4000x3000, 2048x1536, 640x480, 1920x1080, 1280x720, 2816x2112; Obiectiv/Zoom: Zoom digital: 64x; Obiectiv/lentile: 3,76 – 37,6 mm (echivalent 35 mm: 29,5-295,0 mm); Apertura*

- maximă: 1,2 – 2,8, Autodeclanșator: 2 sec/10 sec/Face detection; Rezoluție LCD (pixeli): 460k, Consum (w): 4,4; Accesorii incluse: Curea, Cablu USB, Cablu AV, Cablu HDMI; Altele: WiFi 802,11 b/g/n, Înregistrare cu încetinitorul”;*
- următoarele caracteristici minime solicitate nu se regăsesc în descrierea aparatului foto Nikon D7100 + obiectiv 18-105 mm VR: *„Blitz intern: bliț de umplere compensat și bliț umplere standard, sistem de iluminare avansată fără fir (CLS); Blitz integrat: Bliț automat cu ridicare automată, Ridicare manuală prin acționarea butonului; Mod de lucru blitz: Auto; Cadre pe secunda: min. 6; Rezolutii foto: 3696 x 2448, 4928 x 3264, 2464 x 1632; Balans alb: Umbra, Lumina de zi; Selectare temperatura de culoare (2500K pana la 10000K) Auto, Innorat, Fluorescent (7 tipuri); Bracketing balans de alb: 2 pana la 3 cadre în pași de 1, 2 sau 3; Presetare manuală (poate stoca până la 5 valori); Blit: Incandescent; Reglare fină disponibilă pentru toate opțiunile; Declansare automata (sec): 2 / 5 / 10 sau 20 sec; Efecte foto: Neutru, Monocrom, Intens; Interfață: Iesire video NTSC / PAL, Iesire audio; Fotografiere continuă: 5 cadre / sec (Mod CH), 6 fps (Mod CH); Compresie video: H.264/MPEG-4; Corp compact din aliaj de magneziu și etanșare împotriva umezelii și a prafului; Montura trepied: 1/4 inci (ISO 1222); Active D-Lighting; Fantă dublă pentru carduri”.*

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În aplicarea normei juridice anterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 824/18.06.2015, să indice, în cadrul ofertei tehnice depuse, unde se regăsesc menționate caracteristicile tehnice ofertate pentru următoarele funcțiuni ale camerei video: *„dimensiune senzor, yoom digital, iFrame, înregistrare cu încetinitorul, WiFi”* și caracteristicile tehnice ofertate pentru următoarele funcțiuni ale

aparaturii foto: „blitz extern, blitz integrat, compresie video, vizor cu pentaoglină”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității sub nr. 1324/23.06.2015 (pagina 379 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a precizat, referitor la camera video oferată, că „folosește tehnologia CMOS, tehnologie care obligat include elementele neregăsite în propunerea noastră (...) cerințele produsului oferat de noi (...) sunt peste nivelul minim solicitat. Elementele care lipsesc din oferta tehnică sunt detalii pe care nu le-am considerat importante de descris, în construcția ofertei, unde am ținut cont de cele de bază” și, referitor la aparatul foto oferat, „caracteristicile tehnice legate de: blitz extern, blitz integrat – sunt caracteristici implicite modelului oferat, a căror specificații depășesc solicitările din caietul de sarcini; compresie video – element ce-l regăsim în descrierea „filmarea fullHD”, descris în oferta tehnică”.

Analizând oferta tehnică, clarificările la acesta înregistrate la sediul autorității sub nr. 1324/23.06.2015 și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că într-adevăr în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator, acesta a oferat echipamente care nu respectă o parte din condițiile minime cumulative iar alte cerințe nu sunt menționate fiind considerate de către contestator ca nerelevante, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini au fost stabilite în mod expres, condiții care nu au fost contestate în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că echipamentele propuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depuse nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza echipamente care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice obligatorii și cumulative din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității echipamentelor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Mai mult, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 instituie în sarcina autorității contractante respingerea ofertei ca fiind considerată neconformă.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora „*specificările tehnice solicitate au fost definite excesiv copiind conținutul unei fișe tehnice (...) specificările tehnice precizate de*

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini indică cu certitudine produsul JVC GC-PX100BEU – pentru camera video și către aparatul foto Nikon D7000”, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 „orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului”, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;
- specificațiile tehnice impuse în cadrul caietului de sarcini a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;
- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;
- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru camera video și aparatul foto DSLR. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame specificațiile tehnice detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ale camerei video și aparatului foto DSLR erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/ specifice numai unor producători, contestatorul aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au

exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Consiliul nu poate reține nici faptul că oferta contestatorului ar reprezenta o ofertă alternativă având în vedere următoarele aspecte:

- chiar dacă legiuitorul nu dă o definiție clară a instituției „ofertei alternative”, din economia textului se poate desprinde faptul că ofertă alternativă este acea ofertă care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele documentației de atribuire și pe care ofertanții o pot depune **numai în cazul în care criteriul este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și numai dacă autoritatea contractantă precizează în mod explicit această posibilitate;**
- în speță, autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul caietului de sarcini cerințe tehnice cu privire la modalitatea de îndeplinire a alternativă a specificațiilor tehnice aferente camerei video și aparatului DSLR astfel încât aibă la ce să se raporteze și ulterior să constate că oferta contestatorului cuprinde anumite abateri de la aceste cerințe;
- iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.