



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 147/09.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12857/10.07.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...având CUI RO19123756, reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. 486/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „... ..», cod CPV 71356200-0, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 486/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea procesului – verbal de evaluare oferte;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei sale,
- „să finalizeze procedura de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în, și anulează raportul procedurii nr. 485/06.07.2015, adresa nr. 486/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

contestatoarei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 147/09.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12857/10.07.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 486/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „... ..», cod CPV 71356200-0, organizată de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea menționează că, în urma deciziei CNSC nr. 903/C3/932 din 18.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 475/02.07.2015, la care a răspuns în data de 03.07.2015, însă, fără a analiza explicațiile sale, autoritatea contractantă i-a transmis, în data de 06.07.2015, comunicarea rezultatului procedurii nr. 486, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, subliniază că, în ceea ce privește experiența similară, prin terțul susținător ..., a prezentat două contracte de prestări de servicii de dirigenție de șantier (contractul nr. 530/29.01.2013 și contractul nr. 396/09.01.2013), ceea ce corespunde cerinței din fișa de date de la secțiunea II.1.2 - „Tipul contractului - Servicii”, unde la punctul 12, pag. 2 se precizează tipul de servicii, respectiv „servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, din documentele depuse, nu reiese că terțul susținător, respectiv ... „se obligă” să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale „prin implicarea sa directă”, contestatoarea arată că, în cuprinsul documentelor depuse cu privire la experiența similară, se regăsește și angajamentul terțului susținător.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la punctul III.2.3. a) privind lista de specialiști necesară îndeplinirii de servicii de dirigenție de șantier, specialiștii având doar contracte de prestări de servicii, nu și PFA, ... subliniază că a arătat că aceste contracte de prestări de servicii sunt, de fapt, niște precontracte prin care societatea și specialiștii se obligă ca, în

cazul în care se va câștiga licitația, să încheie contracte individuale de muncă, înregistrate în REVISAL, baza relațiilor fiind angajamentul de participare la licitație semnat de fiecare specialist.

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia în certificatul ORC nr. 19768/08.04.2015, apare la activități secundare codul CAEN Rev. 1 - 7420, în loc de cod CAEN Rev. 2 - 7112, contestatoarea precizează că, la data de 16.10.2010, a solicitat ORC ... actualizarea codurilor CAEN conform CAEN Rev. 2; cu această ocazie, i s-a eliberat un nou Certificat de înregistrare, în care apare la activitatea principală codul CAEN Rev. 2 - 4120 "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" și s-au modificat și toate codurile CAEN, așa cum rezultă din extrasul de registru eliberat de ORC ... cu nr. 36740/29.06.2015, unde, la pagina 8, apare codul 7112; Registrul Comerțului ... nu a actualizat și codurile secundare, dar, arată în Extrasul de Registru că se aplică art. 5 și 6 alin. (2) din HG nr. 322/2008.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... menționează că este autorizată să desfășoare activitatea de la codul CAEN Rev. 2-7112, chiar dacă ea apare în certificatul constatator ORC cu vechiul cod CAEN Rev. 1-7420.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins oferta sa, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6858/.../.../ 14.07.2015, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. 903/C3/932/ 18.06.2015, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme depunerea, în original, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) - (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 536/17.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13426/20.07.2015, autoritatea contractantă a precizat faptul că a primit de la contestatoare Polița de asigurare de garanție nr. 0127417/08.07.2015, Asigurare de Garanție de Bună Conduită, pentru suma de 4.300 lei, fără anexele despre care se face vorbire în Polița de asigurare, pct. C „Detalii privind garanția emisă” și pct. D "Garanția colaterală constituită de asigurat în favoarea Asiguratorului".

Prin adresa nr. 535/17.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13426/20.07.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei depuse de ofertant, procedura a fost anulată, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât

oferta depusă de singurul ofertant, ..., a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Urmare evaluării ofertei depusă de ... și a răspunsurilor primite de la ofertant la solicitările la clarificări transmise, autoritatea contractantă afirmă că s-a concluzionat că ofertantul nu a îndeplinit, integral și conform procedurii, condițiile de eligibilitate solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ... „nu a făcut dovada îndeplinirii *cerinței procedurale a experienței similare* obiectului contractului ce urmează a se semna”, motivând că „Oferirea experienței doar pentru reabilitare școli, sau lucrări de corectare, rectificare nu au corespondent în obiectul contractului prezentei proceduri, nu sunt similare acestuia. Lucrările ce urmează a fi supervizate de contractor sunt mult mai ample, de o diversitate și dificultate incomparabilă cu obiectul contractelor depuse de ofertant pentru dovedirea experienței similare”.

În ceea ce privește documentele depuse pentru terțul susținător tehnic, ..., autoritatea contractantă evidențiază că situația terțului susținător tehnic pentru Resurse tehnice și profesionale de experiență similară este reglementată distinct de art. 11 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 190 din OUG nr. 34/2006, Directiva 2004/18/CE, art. 11 din Legea contabilității nr. 82/1991, impune terțului susținător tehnic să se oblige să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. Din documentele depuse de terțul susținător nu reiese că acesta se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. Această implicare directă nu se subînțelege, ea trebuie să fie clar și fără echivoc exprimată în scris. Or, angajamentul depus la ofertă pentru susținătorul tehnic nu acoperă acest aspect esențial, acesta nu se angajează că va îndeplini el însuși obiectul contractului, în cazul în care ofertantul nu își respectă angajamentele contractate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerința de eligibilitate privind experiența similară nu este îndeplinită.

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3 a) privind lista cu specialiști, necesară îndeplinirii serviciilor, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, contestatoarea are obligația de a depune, cumulativ, pentru toți membrii echipei următoarele documente: copie conform cu originalul după contractele de muncă/contractele de colaborare/ prestări servicii, angajamentul de participare și curriculum vitae completat; set de documente ce se depune integral, nefiind reglementată opțiunea de a depune doar o parte din acte. Din clarificările primite de la ofertant s-a confirmat faptul că cerința nu este îndeplinită, pentru următoarele persoane: ..., ..., ..., fiind depuse contracte de prestări servicii, semnate în perioada februarie 2015 - aprilie 2015, contracte în care este reglementat de părți că fiecare dintre ele își începe valabilitatea cu data semnării, pentru o perioadă nedeterminată. Nici o clauză din aceste contracte nu

face referire că ele ar fi precontracte la niște contracte de muncă sau că ar fi contracte semnate sub condiție.

Mai mult, autoritatea contractantă evidențiază că angajamentele persoanelor prestatoare se bazează pe aceste contracte de prestări servicii, deci aceste persoane recunosc valabilitatea și derularea acestor contracte sub forma de contracte de prestări servicii.

Dat fiind conținutul acestor contracte și conținutul angajamentelor date de acești prestatori de servicii, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat să se facă dovada înregistrării legale a prestatorului de servicii. În contract prestatorii fiind persoane fizice, a solicitat dovada PFA-urilor sau altă formă de organizare aleasă de aceste persoane.

De asemenea, susține că, prin clarificări, ofertantul nu recunoaște valabilitatea acestor contracte, ci le califică „precontracte pentru viitoare contracte de muncă”, deși nici un text de lege în vigoare nu reglementează noțiunea precontractului la contractul de muncă; de altfel, nici ofertantul nu precizează temeiul juridic al pretinselor precontracte.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu poate considera valabilă și legală justificarea ofertantului, atâta timp cât nu se bazează pe un text de lege în vigoare, iar explicația lui nu are corespondent în nici un act normativ în vigoare.

În urma clarificărilor primite de la ofertant, concluzia autorității este că aceste persoanele prestatoare din contracte nu sunt PFA, ci doar persoane fizice, deci contractele semnate nu sunt valabile; angajamentele fiind bazate pe contractele de prestări servicii depuse la ofertă, intitulate ca atare, nu sunt nici ele valabile, fiind bazate de niște contracte nerecunoscute chiar de ofertant.

Întrucât, calificarea contractelor depuse la ofertă ca precontracte pentru contracte de muncă nu are temei legal, autoritatea contractantă menționează că nu poate reține aceste contracte în procedură cu această destinație de „precontracte” pentru contracte de muncă, neexistând în legislația românească temei de drept pentru această formă de document. Astfel, se constată că pentru persoanele ..., ..., ... ofertantul nu a depus la ofertă contract de muncă sau contract de prestări servicii sau contract de colaborare, încheiat conform dispozițiilor legale în vigoare, astfel încât cerința de eligibilitate nu este îndeplinită.

Referitor la faptul că ofertantul nu face dovada că are autorizată la ORC activitatea aferentă CAEN Rev. 2 – 7112, autoritatea contractantă menționează că ... a depus la ofertă Certificatul constatator nr. 19768/08.04.2015, în care apare, la codurile CAEN autorizate: activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare - CAEN 4521 (Rev. 1) - construcții de clădiri și lucrări de geniu; activități la sediu - 7420 - activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea.

Având în vedere că la activitățile declarate la sediul societății nu este precizat care revizuire CAEN este folosită, raportat la textul legal și explicația codului CAEN declarat, din certificatul constatator, se va considera CAEN Rev. 1, autoritatea contractantă solicitând clarificări în

acest sens, pentru depunerea la dosarul ofertei a actualizării codurilor CAEN, conform Rev. 2 pentru toate activitățile autorizate.

Din analiza răspunsului nr. 126 din 29.06.2015 oferit de ofertant, autoritatea contractantă susține că a constatat că, în actul constitutiv, au fost actualizate codurile CAEN conform Rev.2, iar extrasul ORC confirmă acest lucru. Însă, din nici un document depus la clarificare nu rezultă că vechiul cod CAEN 7420 autorizat pentru sediul societății a fost convertit și autorizat, în cod CAEN Rev.2 7112. În actul constitutiv, codul CAEN 7420 rev. 1 este convertit în toate cele 3 coduri noi CAEN conform Rev.2, 7111, 7112 și 7490.

Autoritatea contractantă arată că a retransmis solicitare de clarificări către ofertant, pentru ca acesta să facă dovada faptului că 7420 cod CAEN Rev.1, autorizat la sediul societății, a fost reautorizat pe cod CAEN Rev.2 - 7112. Prin al doilea set de clarificări solicitate, nu s-a lămurit aspectul avut în vedere, respectiv, ofertantul nu a făcut dovada autorizării activității aferente codului CAEN 7112-Rev.2, conform Legii nr. 359/2004, art. 15.

Autoritatea contractantă afirmă că, în lipsa unui document emis în baza Legii nr. 359/2004, care să certifice că ofertantul are activitatea aferentă cod CAEN Rev.2-7112 autorizată și că îndeplinește condițiile legale de funcționare din punct de vedere sanitar, protecția mediului, sanitar-veterinar și protecția muncii pentru activitate aferentă cod CAEN Rev.2 - 7112, nu poate considera, în mod automat, că aceste condiții sunt îndeplinite, neexistând documente în susținerea acestei concluzii.

Prin adresa nr. 566/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14129/27.07.2015, autoritatea contractantă confirmă că a primit de la contestatoarele dovada constituirii garanției de bună conduită, în condițiile impuse de OUG nr. 34/2006, respectiv a primit Ordinul de plată din data de 08.07.2015, pentru suma de 300 lei, precum și Biletul la ordin seria BTRL3BS nr. 2755728, în valoare de 4.300 lei, despre care se face vorbire în Polița de asigurare, pct. C „Detalii privind garanția emisă” și pct. D „Garanția colaterală constituită de asigurat în favoarea Asiguratorului”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „... ...», cod CPV 71356200-0, prin publicarea invitației de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 344.411,57 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 284 din 20.04.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 353 din 18.05.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 358 din 21.05.2015, atacată prin contestația nr. 92/28.05.2015. Înregistrată la Consiliu sub nr. 9289/29.05.2015.

Prin Decizia CNSC nr. 903/C3/932 din 18.06.2015, Consiliul: „Admite, din contestația depusă de ..., capetele de cerere vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 358/21.05.2015 și a procesului-verbal de evaluare oferte și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Anulează raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere vizând constatarea conformității ofertei contestatoarei cu documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului în cauză.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise”.

În aplicarea deciziei menționate, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii și reanalizarea ofertei ..., solicitând acesteia clarificări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, referitoare la experiența similară, angajamentul terțului susținător, precum și la documentele depuse pentru numiții ..., Bălănescu Adrian-Dorin, Oprea Sorinel-Vasile, ..., declarați diriginți de șantier de către contestatoare.

Prin adresa nr. 486/06.07.2015, autoritatea contractantă a transmis ... noul rezultat al procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 485/06.07.2015.

Prin adresa menționată la alineatul precedent, ... comunică ... faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât: nu a fost îndeplinită cerința minimă privind experiența similară de către terțul susținător ..., nu a fost îndeplinită cerința de la punctul III.2.3.a) din fișa de date – Formular 7 lista cu personalul de specialitate necesar îndeplinirii contractului de servicii – și nu s-a făcut dovada autorizării, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, a activității aferente cod CAEN Rev.2 – 7112.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat, așa cum s-a arătat, ..., a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Analizând actele cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 903/C3/932 din data de 18.06.2015, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei depuse de ..., sens în care a transmis acesteia mai multe solicitări de clarificări, în referire la: experiența similară prezentată de terțul susținător ..., la documentele prezentate pentru o parte din personalul de specialitate necesar îndeplinirii contractului de servicii și la autorizarea, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, a activității aferente cod CAEN Rev. 2 – 7112.

Astfel, cu privire la critica privind experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înscris în fișa de date, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: „Ofertanții participanți la

procedură vor prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prezentare a cel mult două contracte prin care să confirme prestare de servicii similare. Prestările de servicii se demonstrează prin prezentarea de certificate/documente(constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție), la nivelul a cel mult două contracte, prin care să se confirme prestarea de servicii similare, conținând referiri la: valori, beneficiarul contractului, tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat contractul", în condițiile în care tipul contractului, potrivit secț. II.1.2), este "Servicii 12 - Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică", cod CPV Rev.2: 71356200-0, servicii de asistență tehnică.

Consiliul reține, ca incidente în cauză, dispozițiile Ord. ANRMAP nr. 509/2011, care, în anexa 2, precizează faptul că experiența similară poate fi dovedită ori de ofertant, ori de terțul susținător; în situația de față fiind vorba de ..., în calitate de terț susținător al ofertantului

Din analiza documentelor dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus, formularul nr. 6 – *Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, solicitat de autoritatea contractantă, împreună cu lista la care se face referire, precum și următoarele contracte de servicii:

- nr. 530/29.01.2013, încheiat cu, având ca obiect „servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier”, însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3890/15.07.2014 și recomandarea nr. 5661/22.10.2014, emisă de Primăria Baia Sprie;
- nr. 391/09.01.2013, încheiat cu ..., având ca obiect „servicii de supraveghere (dirigenție de șantier) a lucrărilor de construcții în cadrul”, însoțit de procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8128/26.09.2013, nr. 8129/26.09.2013, nr. 9266/18.10.2013, nr. 9317/22.10.2013 și recomandarea emisă de

Din analiza contractelor prezentate de către ... cu titlu de experiență similară, Consiliul reține că acestea cuprind clauze privind valori, perioade de prestare, beneficiari, tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat contractul, informații solicitate a fi prezentate, prin documentația de atribuire; de asemenea, ... a atașat acestora documente constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție, de asemenea solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit cărora: "Contractele depuse de susținătorul tehnic nu reflectă experiența similară obiectului procedurii o avem în derulare: contractul nr. 1 din listă nu are obiect similar procedurii (...); lucrările prezentate sunt de corectare, rectificare și completare; contract nr. 2 prezintă experiență de șantier doar pentru grădinițe, 2 săli de grupă, experiența nu este similară obiectului

contractului din prezenta procedură; contractul nr. 3 din listă nu are obiect similar procedurii în derulare”, întrucât, procedura de atribuire, în speță, are ca obiect un *contract de servicii, respectiv servicii de asistență tehnică, cod CPV 71356200-0, și nu un contract de lucrări*, așa cum insinuează autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului. Din cele prezentate mai sus, rezultă că experiența similară pe care ofertantul trebuie să o demonstreze nu trebuie să facă referire la contracte care au ca obiect asistență tehnică pentru anumite tipuri de lucrări, ci să fie contracte de servicii de asistență tehnică, indiferent de domeniul/complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate/asistate.

Incidente, în acest sens, sunt și dispozițiile art. 44 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, care stabilește obligațiile și răspunderile diriginților de șantier, în exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții.

Consiliul constată, în condițiile în care cuvântul „similar” înseamnă „de aceeași natură/de același fel/asemănător” și nu „identic”, că documentele menționate la alineatele precedente, depuse de ..., în vederea dovedirii experienței similare, confirmă cerința din fișa de date, respectiv prezentarea de cel mult două contracte, prin care să se confirme prestarea de servicii similare celor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze. Din textul celor două contracte prezentate de către terțul susținător, rezultă că acestea au obiect similar și, anume, servicii de asistență tehnică/dirigenție de șantier, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin urmare, Consiliul reține că ... îndeplinește cu prisosință condiția privind experiența similară, critica ... în acest sens urmând a fi admisă.

În referire la angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, Consiliul reține că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 190 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care statuează „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci *acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate(...)*”, coroborat cu cele ale art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispune ca angajamentul ferm prezentat să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă și cu dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care prevede

prezentarea, în original, a angajamentului ferm al terțului susținător, în cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea unui terț.

Or, în documentele de calificare depuse de ..., se regăsește angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, emis de către ... la data de 17.04.2015, în care aceasta precizează, printre altele: „ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

(...)În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale de EXPERIENȚA SIMILARA necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

(...)Noi, ...declaram că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art.190 alin.(2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată ... SRL.”

Analizând documentul despre care se face vorbire, în raport de prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că cerința autorității contractante, cu privire la angajamentul ferm pe care trebuie să îl depună ofertantul referitor la terțul susținător, respectiv la implicarea directă a terțului în îndeplinirea contractului, a fost pe deplin îndeplinită, critica ... în acest sens urmând a fi admisă. În referire la critica privind neîndeplinirea cerinței înscrise în punctul III.2.3 a) din fișa de date privind depunerea de documente pentru o parte din specialiștii necesari îndeplinirii serviciilor, respectiv: copie conform cu originalul după contractele de muncă/contractele de colaborare/ prestări servicii, angajamentul de participare și curriculum vitae completat, Consiliul reține că ... a depus, pentru persoanele menționate în partea introductivă, următoarele:

- ...: CV, Autorizație diriginte de șantier nr. 00023251/05.09.2011, contract de prestări servicii nr. 10/02.02.2015, angajament de participare;
- ...: CV, Autorizație diriginte de șantier nr. 00025071/26.01.2012, contract de prestări servicii nr. 18/01.04.2015, angajament de participare;
- ...: CV, Autorizație diriginte de șantier nr. 00028025/14.06.2013, contract de prestări servicii nr. 15/05.03.2015, angajament de participare;

- ...: CV, Autorizație diriginte de șantier nr. 00025131/31.01.2012, contract de prestări servicii nr. 14/05.03.2015, angajament de participare.

Toate contractele de prestări servicii sunt pe durată nedeterminată, începând cu data semnării acestora și, de asemenea, au fost depuse angajamente de participare.

Consiliul reține, în soluționare, că Ordinul MDRT nr. 1496/2011, de aprobare a Procedurii de autorizare a diriginților de șantier dispune, la art. 1 alin. (1) și alin. (2), că respectiva procedură „(...)stabilește cadrul normativ privind autorizarea diriginților de șantier de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.(...)”, iar „Accesul la activitatea de dirigenție de șantier și exercitarea acesteia pe teritoriul României este supusă procedurii de autorizare în temeiul prevederilor actelor normative prevăzute la alin. (1)(...)”.

Același act normativ statuează, la art. 43, următoarele: „Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de dirigenție de șantier în domeniul/subdomeniul autorizat și să presteze această activitate pentru persoane fizice/juridice sau societăți de consultanță specializate care pot avea calitatea fie de investitori, fie de beneficiari”, fără a face referire la vreo altă formă de organizare a persoanelor autorizate ca diriginte de șantier sau obținerea statutului de persoană fizică autorizată.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că documentele depuse de către contestatoare pentru persoanele menționate: ..., ..., ..., dovedesc, cu prisosință, îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul III.2.3 a) din fișa de date, astfel încât, critica ..., în acest sens, va fi admisă de către Consiliu.

În referire la critica privind cod CAEN Rev. 1 7420 autorizat, convertit și autorizat în cod CAEN Rev. 2 7112, Consiliul arată că, în speță, sunt incidente dispozițiile *hotărârii Guvernului nr. 322/2008 privind acordarea de facilități pentru actualizarea obiectului de activitate potrivit Clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev. 2*, care dispun următoarele:

- art. 3 „Actualizarea obiectului de activitate, astfel cum este reglementată de prezenta hotărâre, se înregistrează în registrul comerțului în baza deciziei/rezoluției directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal(...);
- art. 5 „Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal va efectua actualizarea și va elibera solicitanților un nou certificat de înregistrare. La cererea comercianților, se va elibera și un extras de registru cuprinzând obiectul de activitate actualizat conform CAEN Rev. 2”;
- art. 6. alin. (2) “Dovada actualizării activităților autorizate anterior intrării în vigoare a prezentei hotărâri în baza declarațiilor-tip pe propria răspundere în conformitate cu prevederile Legii nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, se face prin extrasul de registru prevăzut la art. 5”.

Consiliul reține că, în cadrul documentelor de calificare, depuse de ..., se regăsește Rezoluția nr. 5042/23.03.2010, emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., în care se precizează că au fost „îndeplinite cerințele legale, în conformitate cu art. 1, 2 și 6 din OUG 116/2009, ale Legii 31/1990, republicată(...), ale Legii nr. 126/1990, republicată (...), precum și ale Legii 359/2004(...)”, motiv pentru care a fost admisă cererea ... și înregistrate mențiunile solicitate, inclusiv depunerea actului constitutiv actualizat. Analizând respectivul document, Consiliul constată că, în cap. II Obiectul de activitate, art. 6, se regăsește, la activități secundare, *codul CAEN 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*. Referirea la faptul că au fost îndeplinite cerințele legale în conformitate cu Legea nr. 359/2004 a condus Consiliul la concluzia că a fost menținută autorizarea activităților, în conformitate cu art. 15 al actului normativ evocat. Mai mult, Consiliul reține că între documentele de calificare depuse de ..., inclusiv ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se regăsește Extrasul de registru nr. 36740/29.06.2015, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., în temeiul art. 5 și art. 6 alin. (2) din HG nr. 322/2008 (incidente în speță, după cum s-a arătat mai sus), în textul căruia, la activitate secundară, este menționat, de asemenea, *codul CAEN 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*. La finalul respectivului extras, se precizează următoarele: „Conform HG nr. 322/2008, prin actualizarea obiectului de activitate secundar se înțelege înregistrarea în registrul comerțului a corespondenței codurilor între variantele CAEN Rev.1 și CAEN Rev.2”.

Raportat la textele de lege invocate și la documentele depuse de către contestatoare în dovedirea autorizării activității prevăzute de *codul CAEN Rev. 2 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*, în concordanță cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004, Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante referitor la faptul că „Documentele depuse la ofertă și în urma clarificărilor solicitate de Autoritate nu oferă informațiile clare, fără echivoc, că Ofertantul are autorizată la ORC ... activitate aferentă cod CAEN Rev.2 -7112” sunt simple susțineri, care nu sunt dovedite.

Astfel, Consiliul constată că, în documentele de calificare inițiale, cât și ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ... a depus documente în dovedirea autorizării, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, a activității aferente cod CAEN Rev.2 – 7112, critica acesteia, în acest sens, urmând a fi admisă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta ... pentru motivul invocat este nelegală și emisă în urma unei evaluări superficiale a ofertei

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul urmează să admită, în parte contestația formulată de SC ... și să anuleze raportul procedurii nr. 485/06.07.2015, adresa nr. 486/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii va fi respins, ca inadmisibil, întrucât, decizia de încheiere a contractului de achiziție publică ori decizia de anulare a procedurii reprezintă un atribut al autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 200, respectiv art. 209 din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație și nu să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale autorității contractante.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.