



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 313/31.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...1/03.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ... județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 14096/30.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de întreținere și reparații auto, cod CPV 50110000-9, s-a solicitat anularea adresei nr. 14096/30.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și dispune reevaluarea ofertelor contestatoarei, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la cerințele de calificare stabilite pentru fiecare lot în

parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 313/31.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...1/03.08.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă i-a respins oferta.

În fapt, contestatoarea menționează că urmare a depunerii documentelor de participare pentru atribuirea contractului, prevăzute în caietul de sarcini, fișa de date precum și în formularele anexate, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 11371/18.06.2015, să depună următoarele documente:

- bilanțurile contabile pentru anii 2012/2013/2014 sau alte documente contabile care să reflecte situația contabilă la data de 31.12 a fiecărui an.

- copii după documente justificative (comenzi, facturi...) din care să reiasă perioada, obiectul, valoarea contractuală pentru perioada de referință 27.05.2012 – 27.05.2015, respectiv următoarele documente: documente justificative din care să reiasă valoarea serviciilor prestate pentru 2 din cele 6 contracte menționate în formularul 6 „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, respectiv pentru contractul nr. 32/15.02.2012 încheiat cu ... .. și pentru contractul nr.204/01.01.2014 încheiat cu ....

Contestatoarea susține că s-a conformat în termen legal cerințelor impuse prin adresa nr. 11371 din 18.06.2015, depunând bilanțurile contabile cu o imagine fidelă la data de 31.12. a fiecărui an solicitat, respectiv 2012, 2013, 2014, precum și documente justificative constând în facturi, comenzi pentru cele două contracte solicitate.

Ulterior, la data de 30.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pe motiv că *„valoarea experienței similare ... care reiese din însumarea copiilor la facturile depuse pentru dovedirea acesteia este de 106.359,7 lei mai mică decât valoarea minimă impusă în fișa de date a achiziției. Valoarea impusă este de 186.700 lei (suma pentru toate loturile)”*.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 184 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că la pct. III.2.2 din fișa de date s-a menționat faptul că modalitatea de îndeplinire a capacității economice și financiare constă în depunerea formularului 4, copie a bilanțurilor contabile 2012/2013/2014 sau a altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economico-financiare, ori autoritatea contractantă i-a solicitat justificări valorice cu exemple (facturi, comenzi) pentru 2 din cele 6 contracte menționate în formularul 6, documente ce nu reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare.

Bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013, 2014 reflectă situația fidelă economico-financiară, întrucât valoarea experienței similare în perioada de referință stabilită este mult mai mare decât valoarea impusă de 186700, respectiv:

- pentru anul 2012 valoarea este de 3.090.662,49 lei
- pentru anul 2013 valoarea este de 2.921.645,20 lei
- pentru anul 2014 valoarea este de 2.681.280,28 lei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 185 din OUG nr. 34/2006. Astfel că, aceasta nu avea dreptul de a cere alte documente decât cele menționate anterior. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a cere informații trunchiate cu scopul vădit de a o elimina din procedura de atribuire a contractului, în sensul solicitării de clarificări doar pentru 2 din cele 6 contracte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a știut la momentul solicitării clarificării faptul că cele două contracte însumează mai puțin decât valoarea contractului a cărei procedură de atribuire se află în desfășurare, conform datelor din formularul 6 demonstrând încă o dată scopul vădit de eliminare din procedura de atribuire a SC ... SRL.

Totodată, în fișa de date, pentru demonstrarea capacității tehnice/profesionale, se solicită prezentarea a cel puțin unui document prin care să se confirme prestarea de servicii similare în valoare cumulată de minim... pentru fiecare lot, și nu așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin adresa din 30.07.2015, și anume că trebuia demonstrată pentru toate loturile.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 15372/21.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 15917 din 21.08.2015, în care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportului procedurii și a rezultatului comunicat.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile din Capitolul V „Atribuirea contractului de achiziție publică”, Secțiunea a - 2 - a „Selecția și calificarea candidaților/ ofertanților”, Paragraful I „Criterii de calificare și selecție”, art. 176, art. 178, alin. (1) art. 187 alin. (1) paragraful 5 din OUG nr. 34/2006 a solicitat, în cadrul documentației de atribuire ( pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), ca fiecare ofertant să facă dovada faptului că a prestat în ultimii 3 ani (calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare celor ce fac obiectul procedurii în cauză. Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe era prezentarea Formularului

nr. 6 însoțit de cel puțin un document/contract/proces-verbal de recepție care să confirme valoarea cumulată a serviciilor similare prestate, valoare care, în cazul operatorilor economici care au prezentat oferta pentru toate cele 8 loturi, trebuia să fie de minim 186.700 lei.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către contestatoare, rezultă că aceasta a înțeles să facă dovada experienței sale similare prin două contracte și anume:

1. Contractul nr. 32/15.02.2012, beneficiar .... și a depus în acest sens în copie, prima și ultima pagină a contractului (pag 25 și 26 din documentele de calificare);

2. Contractul nr. 204/13.06.2012, beneficiar ... .. punct de lucru ... și a depus în acest sens în copie, prima și ultima pagină din contract (pag. 27 și 28 din documentele de calificare).

Din cuprinsul acestor înscrisuri, comisia de evaluare nu avea posibilitatea reală de a stabili cu exactitate valoarea experienței similare și perioada în care aceasta a fost realizată. Ca urmare, în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.06.2015 finalizată prin procesul verbal nr. 1382/DL/18.06.2015, în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia a stabilit să solicite ofertantului clarificări și anume, depunerea unor documente justificative din care să reiasă perioada contractuală, obiectul contractului și valoarea serviciilor prestate în perioada 27.05.2012-27.05.2015 pentru cele două contracte prin care ofertantul înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare.

În cadrul răspunsului la clarificări s-au depus documente justificative pentru Contractul nr. 204/13.06.2012 - 3 volume și pentru Contractul nr. 32/15.02.2012 - 1 volum. De asemenea, suplimentar solicitării de clarificări au fost înaintate documente justificative pentru un alt contract ( nr. 107/11.05.2011 beneficiar .. ... ), nedeclarat în Formularul nr. 6.

În cadrul ședinței de evaluare din data de 07.07.2015 (proces-verbal de evaluare nr. 1501/DL/07.07.2015), a procedat la reevaluare documentelor de calificare, ținând seama de completările depuse cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări și a constatat următoarele:

1. Contractul nr. 32/15.02.2012 are perioada de valabilitate până la data de 31.12.2012. Ca urmare valoarea serviciilor similare luate în considerare a fost în sumă totală de 16.958,73 lei fără TVA. Această valoare a rezultat din însumarea valorilor fără TVA aferentă unui număr de facturi prezentate de ofertant.

2. Contractul nr. 204/13.06.2012 are o perioadă de valabilitate de la 13.06.2012 până la 13.06.2013. Conform punctului 5.3, contractul de prelungeste automat pentru încă 1 an, respectiv 13.06.2014 care se încadrează în perioada de referință a ultimilor 3 ani conform cerinței din documentația de atribuire. Valoarea totală a serviciilor similare luate în considerare este de 75.262,55 lei și se compune din valoarea fără TVA a unui număr de facturi prezentate de ofertant.

Tot în cadrul acestui contract au fost luate în considerare pentru demonstrarea valorii experienței similare și facturile emise în luna iunie 2015, în valoare totală de 4.802,24 lei.

3. De asemenea, în răspunsul la clarificări a fost depus și Contractul nr. 107/11.05.2011, beneficiar ....., însoțit de comenzi, facturi și devize din perioada 01.01.2012-27.05.2012, a cărui valoare totală de 14.138,43 lei a fost luată în calcul de către comisia de evaluare, cu toate că nu se încadra în totalitate în perioada ultimilor 3 ani calculați de la data depunerii ofertelor.

Din însumarea acestor valori a rezultat faptul ca ofertantul a făcut dovada unei experiențe similare în sumă totală de 106.359,70 lei, mai mică decât valoarea minimă înscrisă în documentația de atribuire (s-a depus ofertă pentru toate cele 8 loturi), motiv pentru care oferta a fost descalificată.

Autoritatea contractantă menționează că din cuprinsul contestației rezultă faptul că contestatoarea motivează în drept acțiunea sa pe baza prevederilor articolului 184, alin. (2) și articolului 185 din OUG nr. 34/2006, însă dispozițiile legale susmenționate nu sunt aplicabile în speța de față. Ele privesc un alt capitol și anume cel al capacității economice și financiare, nu pe cel al capacității tehnice/profesionale.

Așa cum s-a precizat anterior (art. 187, alin. (3) din ordonanță), experiența similară face parte din criteriile limitativ prevăzute de lege pentru aprecierea capacității tehnice și/sau profesionale ale unui ofertant.

În aceste condiții, nu se poate reține susținerea contestatoarei conform căreia cifra de afaceri reprezintă valoarea experienței similare. Bilanțurile contabile au fost solicitate ca modalitate de îndeplinire a cerinței privind capacitatea economico - financiară, nicidecum pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică/ profesională.

De asemenea, în opinia autorității contractante este lipsită de fundament susținerea conform căreia, ar fi știut înainte de a solicita clarificările faptul că serviciile prestate în temeiul celor două contracte însumează mai puțin decât valoarea experienței similare solicitate, acest fapt demonstrând, în opinia contestatoarei, scopul de a o elimina din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că solicitarea de clarificări s-a referit la cele două contracte deoarece prin acestea a înțeles ofertantul să-și demonstreze experiența similară. Comisia de evaluare nu-și putea fundamenta solicitarea de clarificări pe înscrisuri care nu existau în documentele de calificare, mai cu seamă că scopul unei clarificări este acela de a lămuri conținutul unui document și nu un prilej ca ofertantul să depună dovezi de care nu a înțeles să se folosească de la început.

Pe de altă parte, nu poate fi trecută cu vederea lipsa de interes a ofertantului față de întocmirea documentației, atâta vreme cât și-ar fi putut cu ușurință da seama că serviciile prestate în baza celor două contracte nu ajungeau la valoarea minimă solicitată prin fișa de date și ar fi putut depune diligențe în acest sens prin adăugarea unor copii și de pe celelalte contracte, așa cum a procedat și în cazul răspunsului la clarificări unde a depus în copie părți dintr-un alt contract decât cele declarate inițial.

În ceea ce privește forma în care au fost solicitate clarificările, cu indicarea unor eventuale înscrisuri care ar putea fi edificatoare pentru comisia de evaluare, aceasta este justificată astfel:

- în ceea ce privește contractul nr. 204/13.06.2012 depus inițial, acesta nu conține nicio informație referitoare la perioada de valabilitate sau la valoarea serviciilor prestate, astfel, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare legate de experiența similară (valoare și perioada în care au fost prestate serviciile);

- în ceea ce privește contractul nr. 32/15.02.2012 depus inițial, din art. 4.1. rezultă că suma de 63.000 lei este o valoare maximală care nu poate fi depășită, dar prețul real al contractului este determinat de valoarea comenzilor emise pe parcursul perioadei de derulare a contractului; acesta a fost motivul pentru care s-a solicitat să se depună toate comenzile primite în baza acestui contract, precum și alte documente pe care ofertantul le considera necesare pentru dovedirea valorii experienței similare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect servicii de întreținere și reparații auto, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, pe 8 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată pentru toate loturile fiind de 254.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9942/28.05.2015, în cadrul procedurii au fost depuse oferte din partea a 5 ofertanți, printre care și SC ... SRL, care a depus oferte pentru toate loturile.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. 14076/30.07.2015, două oferte au fost declarate admisibile pentru cele 8 loturi, ofertele contestatoarei fiind respinse deoarece nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, respectiv 186.700 lei (suma pentru toate loturile).

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că în mod greșit autoritatea contractantă i-a respins oferta, din moment ce a făcut dovada experienței similare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, experiență care, chiar dacă ar fi la nivelul recunoscut de autoritatea contractantă, respectiv *de 106.359,70 lei, tot ar fi fost suficientă pentru îndeplinirea cerinței, valoarea cerută pentru fiecare lot în parte fiind mai mică. În orice situație, contestatoarea consideră că oferta sa nu putea fi respinsă pentru toate loturile, așa cum a procedat autoritatea contractantă.*

*Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele: „Capacitatea tehnică și/sau profesională: Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani conținând valori,*

perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Se solicită prezentarea a cel puțin un document / contract/ proces verbal de recepție prin care să confirme prestarea de servicii similare în val cumulată de minim:

- LOT 1 = 5 000 LEI;
- LOT 2 = 43 500 LEI;
- LOT 3 = 1 200 LEI;
- LOT 4 = 16 000 LEI;
- LOT 5 = 45 000 LEI;
- LOT 6 = 8 000 LEI;
- LOT 7 = 29 000 LEI;
- LOT 8 = 39 000 LEI.

Numărul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor”.

*Autoritatea contractantă nu a însumat valoarea experienței similare solicitate pentru fiecare lot în parte, astfel încât ofertanții să înțeleagă că se solicită o experiență similară de 178.000 lei, ci a cerut contracte cu valori însumate pentru fiecare lot în parte.*

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, se menționează că se va completa formularul 6. Din lectura acestui formular, Consiliul reține că este necesară înșiruirea contractelor prezentate ca experiență similară, fără a se menționa pentru care, anume, lot va fi prezentată experiența similară.

Totodată, Consiliul observă că împărțirea pe loturi este realizată pe tipuri de mașini, respectiv:

- LOT NR. 1 servicii de reparații și întreținere auto- DAEWO,
- LOT NR. 2 servicii de reparații și întreținere auto- NISSAN,
- LOT NR. 3 servicii de reparații și întreținere autoturism ARO,
- LOT NR. 4 servicii de reparații și întreținere auto-VW,
- LOT NR. 5 servicii de reparații și întreținere auto- DACIA,
- LOT NR. 6 servicii de reparații și întreținere auto- Mercedes,
- LOT NR. 7 servicii de reparații și întreținere autoturism HYUNDAI,
- LOT NR. 8 servicii de reparații și întreținere autoutilitare FIAT

DUCATO.

Astfel cum rezultă din capitolul III.2.3, autoritatea contractantă nu a solicitat, în dovedirea experienței similare, contracte de service pentru toate tipurile de mașini, ci contracte de service în general. De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri prezentarea de contracte care să însumeze 186.700 lei, ci prezentarea de 1 sau mai multe contracte pentru fiecare lot în parte, a căror valoare cumulată să fie valoarea solicitată drept experiență similară. Demn de remarcat este și faptul că ofertanții pot participa la procedură pentru unul sau mai multe loturi, în conformitate cu cap. II.1.8 din fișa de date a achiziției.

Astfel, dacă un ofertant participă la procedură, de exemplu, pentru lotul 5, autoturisme Dacia, cu o valoare estimată fără TVA între 46.000 și 61.300 lei, experiența similară solicitată fiind de 45.000 lei, ofertantul poate depune 1 contract, 2 contracte etc, a căror valoare cumulată să fie 45.000 lei. Nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează că

oferanții care participă la procedură pentru mai multe loturi trebuie să depună dovezi referitoare la experiența similară contracte diferite pentru fiecare lot în parte, a căror valoare cumulată să fie 186.700 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din HG nr. 925/2006, „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte, și nu la întregul contract”.

Astfel, autoritatea contractantă nu putea cere ofertanților prezentarea de dovezi pentru întregul contract, chiar dacă aceștia participau la procedură pentru toate loturile, ci pentru valoarea fiecărui lot în parte. Verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează separat, pentru fiecare lot în parte, și nu pe valoarea globală a contractului. Deci, atât cifra de afaceri, cât și valoarea experienței similare trebuie verificate de autoritatea contractantă prin raportare la fiecare lot, împărțirea pe loturi fiind o facilitate acordată operatorilor pentru o mai largă participare la procedură, în niciun caz neputând fi interpretată în sensul restricționării participării la procedură. Prin urmare, nimic nu se opune ca ofertanții participanți la procedură să depună, pentru fiecare lot în parte, același contract cu valoarea totală a serviciilor similare de 75.262,55 lei pentru fiecare din loturile la care participă. Autoritatea contractantă stabilind criterii de calificare prin raportare la fiecare lot în parte, nu poate ulterior să aplice cerințele prin raportare la întregul contract.

Relevante în cauză sunt și prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Nu în ultimul rând, este de remarcat faptul că, și în situația în care s-ar accepta modalitatea de interpretare a documentației de atribuire astfel cum a realizat-o autoritatea contractantă, oferta contestatoarei nu putea fi respinsă în totalitate, deoarece a dovedit îndeplinirea experienței similare cel puțin până la concurența sumei de 106.359,70 lei, sumă recunoscută de autoritatea contractantă ca fiind dovedită. Autoritatea contractantă nu poate interpreta cerința în sensul că s-a solicitat dovedirea experienței similare pentru întregul contract, deoarece, într-o atare situație s-ar încălca principiul proporționalității, din moment ce procedura este organizată pe loturi, iar ofertanții intră în competiție pentru fiecare lot în parte, și nu pentru întregul contract. Mai mult, dacă



dorea prezentarea experienței similare pentru valoarea cumulată a tuturor loturilor la care participă ofertanții, autoritatea trebuia să solicite expres acest lucru prin documentația de atribuire, astfel încât ofertanții să își poată prezenta dovezi în concordanță cu regulile.

Demn de remarcat este și faptul că tipul serviciilor prestate în baza contractului a cărui atribuire se urmărește generează, de regulă, contracte de valori scăzute. În situația în care autoritatea dorea dovezi diferite pentru fiecare lot în parte, nimic nu o împiedica să solicite acest lucru, fiind foarte posibil ca un ofertant care dovedește îndeplinirea unui contract de 75.262,55 lei să poată dovedi și contracte de 5000 lei, 1200 lei, 16.000 lei etc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea ofertelor contestatoarei, de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la cerințele de calificare stabilite pentru fiecare lot în parte.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouă pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...