



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 32/07.08.2015, completată prin adresa nr. 35/17.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15525/17.08.2015, și nr. 0707/1/EM/07.07.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 15037/ 10.08.2015, respectiv sub nr. ...5/21.08.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO25871000, reprezentată legal prin Daniela-Antonina Pop - administrator, și SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO6115964, reprezentată legal prin ...- administrator, formulate inițial, împotriva, *operațiunilor administrative ale autorității contractante*, pentru Lotul 2 - ..., respectiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., și, respectiv, împotriva deciziei nr. 47369/29.07.2015, pentru Lotul 3 - *Complet de scufundare tip umed (izoterm)*; Lotul 4 - *Complet de scufundare tip uscat (etanș)* și Lotul 10 - *Balize cu dispozitiv luminos*, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Echipamente de intervenție scafandri, din care: Lot 1 - Poligon de antrenament și instrucție; Lot 2 - ...; Lot 3 - Complet de scufundare tip umed (izoterm); Lot 4 - Complet de scufundare tip uscat (etanș); Lot 5 - Echipament impermeabil contra intemperiiilor cu cizme șold și pelerină; Lot 6 - Skijet; Lot 7 - Targă plutitoare pentru skijet; Lot 8 - Aparat termoviziune; Lot 9 - Proiectoare de suprafață; Lot 10 - Balize cu dispozitiv luminos; Lot 11 - Fir ghid cu recuperator; Lot 12 - Saulă 100m de diametru 10mm și Lot 13 - Saulă 100m de diametru 15 mm*”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului: *anularea procedurii de atribuire și organizarea altei proceduri de achiziție publică cu acest obiect, la o dată ulterioară stabilită de autoritatea contractată, și*

anularea deciziei nr. 47369/29.07.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor deja existente în cadrul ofertei și recunoașterea acestora ca fiind perfect valide.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, ca tardivă și pe cea formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 32/07.08.2015, nr. 15037/10.08.2015, completată prin adresa nr. 35/17.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15525/17.08.2015, SC ... SRL, atacă *operațiunile administrative ale autorității contractante*, pentru Lotul 2 - ..., ale ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, respectiv: *neîndeplinirea în termenul legal al unei obligații prevăzute de OUG nr. 34/2006 ... și refuzul de a emite un act în cadrul procedurii de atribuire*, considerând că acestea sunt nelegale, deoarece:

În fapt:

- prin răspunsul nr. 45771/ 08.06.2015, autoritatea contractantă a susținut atenționarea cu privire la faptul că standardul impus, respectiv ISO 13845/EN 46001, a fost anulat de Uniunea Europeană și înlocuit cu standardul EN ISO 13485:2012+AC:2012, ca standard obligatoriu și valabil de asigurare a calității produsului solicitat (...) și a hotărât ca standard valabil și obligatoriu pentru îndeplinirea cerinței de asigurare a calității produsului solicitat, standardul EN ISO 13485:2012+AC:2012.

- în același sens, precizează contestatoarea, răspunsul nr. 45824/12.06.2015, la solicitarea de clarificare din partea unui potențial ofertant, care făcea referire la revenirea la cerința inițială cu privire la standardul ISO 13845/EN 46001, a contrazis răspunsul nr. 45771/08.06.2015, autoritatea contractantă hotărând să accepte și standardul ISO 13845/EN 46001, deși, la secțiunea III.2.3) din fișa de date a achiziției, a specificat că certificatele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor

În drept, SC ... SRL contestă operațiunea autorității contractante de răspuns la solicitarea de clarificare cu 2 (două) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, întrucât aduce atingere prevederilor art. 79, alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, iar decizia de a reintroduce în cadrul cerinței de asigurare a calității produsului ofertat un standard care nu mai era valabil, aduce atingere dispozițiilor art. 191 și art. 193 din ordonanța de urgență.

De asemenea, contestatoarea arată că, după evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție o copie a procesului-verbal de evaluare a ofertelor (evaluare tehnică și financiară) având în vedere că etapa de evaluare se încheiase în data de 21.07.2015. La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 47204 din 24.07.2015, *considerând demersul solicitat ca inoportun*.

În acest sens, o altă operațiune a autorității contractante pe care contestatoarea o contestă, se referă la refuzul de a emite documente din cadrul dosarului de achiziție publică, conform prevederilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele evocate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire în discuție, pentru Lotul 2 - ..., și organizarea altei proceduri cu acest obiect la o dată ulterioară.

Prin adresa nr. 8143/... .. din 13.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze care sunt *operațiunile administrative ale autorității contractante*, pe care le consideră nelegale și le critică, respectiv *neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de OUG nr. 34/2006 ... și refuzul de a emite un act în cadrul procedurii de atribuire*.

Prin adresa nr. 35 din 17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15525 din 17.08.2015, contestatoarea SC ... SRL învederează că singurul standard care poate fi acceptat în procedură este EN ISO 13485 și că orice document echivalent trebuie să se refere la condițiile echivalente impuse de acesta, autoritatea contractantă având obligația să se analizeze toate ofertele prin prisma respectării acestui standard ISO 13485, nicidecum a standardului EN 46001, și să declare câștigător ofertantul care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, automat și pe cele referitoare la ISO 13485.

În opinia contestatoarei, decizia privind rezultatul aplicării procedurii, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 47369/29.07.2015, din care a luat la cunoștință despre ofertantul declarat câștigător, este incorectă, deoarece ... deține doar certificat EN 46001 și nu a prezentat niciun alt document echivalent cu ISO 13485, condiții în care, produsele oferite de către acesta nu respectă standardele de siguranță, în ceea ce privește dispozitivele medicale, precum și cerințele din documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, o corectare a operațiunii nelegale, săvârșite de autoritatea contractantă, s-ar realiza prin dispunerea de către CNSC a reevaluării ofertei depuse de MARINEX GmbH, în ceea ce privește ISO 13485:2012+AC:2012 și a obligării la respingerea acestei oferte ca

neconformă, din cauza neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, consideră SC ... SRL, în situația în care autoritatea contractantă ar fi obligată, prin decizia CNSC să reevalueze oferta depusă de ..., și si-ar da seama că se află în imposibilitatea respectării documentației de atribuire, din cauza existenței standardului EN 46001 abrogat, devine iminentă anularea procedurii de atribuire și incidente dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă, contestația menționează că dintr-o eroare materială, a înscris pe prima pagină a contestației SR EN 13845, în loc de SR EN ISO 13485, susținută atât de faptul referirea la clarificarea din 08.06.2015 a autorității contractante, precum și de menționarea de cel puțin 5 ori a standardului corect ISO 13485 în cuprinsul contestației.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de constatare a tardivității, a caracterului nefondat și lipsit de interes, contestația precizează că:

1. Contestația nu a fost formulată tardiv, deoarece aceasta a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, înainte de expirarea termenului prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, de 10 zile, luând în considerare prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, iar din criticile formulate reiese că, în fapt, a fost atacat modul de evaluare a ofertelor, respectiv decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 47369/29.07.2015.

SC ... SRL menționează că după deschiderea ofertelor, în data de 19.06.2015, autoritatea contractantă a postat în SEAP o listă cu 11 participanți, fără a indica loturile la care aceștia au depus oferte, conform dispozițiilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, apreciind că o critică, la acel moment, a ofertelor depuse, ar fi fost respinsă ca prematur introdusă ori lipsită de interes, pentru că nu ar fi știut cine sunt ofertanții lotului 2 și cine ar fi fost posibilul ofertant câștigător.

2. Contestația se bazează pe critici fondate, având în vedere că declararea câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele de calificare reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar încheierea contractului cu un ofertant care nu respectă normele în vigoare privind dispozitivele medicale, înseamnă a aduce grave atingeri sănătății și securității populației, ceea ce reprezintă o încălcare a unuia dintre dezideratele Directivei 93/42/CEE.

3. Contestația este susținută de interesul legitim de a fi câștigătoare lotului 2, având prețul cel mai mic, dintre ofertele admisibile, în situația în care, conform legislației privind dispozitivele medicale și clarificările aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele doar funcție de ISO 13485, iar oferta ..., de pe primul loc, este neconformă. Drept pentru care, consideră contestația, autoritatea contractantă trebuie să declare câștigătoare oferta sa.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 47932/ 13.08.2015,

înregistrat la CNSC sub nr. 15465/14.08.2015, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, nefondată și lipsită de interes, având în vedere următoarele:

1. Referitor la lipsa de temeinicie a cererii și tardivitatea actelor contestate, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, pentru a se încadra în termenul reglementat de materia legislativă permisiv introducerii unei acțiuni de contestare și pentru a-și susține o cauză inactuală, petenta utilizează un artificiu juridic în care se reclamă "*operațiuni administrative ale autorității contractante*" neîndeplinite, când, în fapt, critica se prezumă pe alte acte procedurale.

Autoritatea contractantă consideră că cererea petentei: "*de a comunica o copie a procesului verbal de evaluare a ofertelor în perioada de evaluare a ofertelor*", nu poate fi asociată împrejurărilor reglementate de art. 215 din OUG nr. 34/2006, demers nesolicitat de către contestatoare.

2. Cu referire la aspectele de conținut ale plângerii, autoritatea contractantă constată că SC ... SRL încearcă să inducă în eroare intenționat, în sensul în care face vorbire despre modificarea cerinței impuse la punctul 3.1 din specificația tehnică nr. 44042/09.04.2015, în speță, faptul că s-ar modifica (prin răspunsul autorității contractante nr. 45771/08.06.2015) standardul valabil și obligatoriu EN ISO 13485:2012+AC:2012, în standardul ISO 13485/EN 46001.

În fapt, precizează autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 45771/08.06.2015 și nr. 45824/12.06.2015, se clarifică faptul că standardul EN/ISO 13485 este același cu ISO 13485, cu deosebirea că este indicată doar varianta de standard internațional ca referință, chiar dacă acest standard a fost preluat de Comisia Europeană de Standardizare și Asociația de Standardizare din România (ASRO), referința din document fiind doar pentru standardul internațional și standardul internațional preluat de Comisia Europeană de Standardizare. Totodată, standardul ISO 13485 este preluat de Asociația de Standardizare din România (ASRO) și este același standard cu SR/EN/ISO 13485:2012+AC:2012.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul său întărește (precizează cu exactitate) cerințele de la punctul 3.1. din specificația tehnică nr. 44042/09.04.2015, prin care se impun sisteme de asigurare a calității bazate pe standarde relevante aflate în vigoare, respectiv: "*standardul ISO 13485:2012+AC:2012 este actualizat*".

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, standardul la care face referire contestatoarea este SR EN ISO 13485:2015 și se referă la "Sisteme de canalizare de materiale plastice. Îmbinări prin mufa cu inel de etanșare elastomeric pentru utilizarea cu țevi termoplastice sub presiune. Metoda de încercare pentru etanșeitate sub presiune internă și cu deflexie unghiulară", nu are nicio legătură cu standardul SR EN ISO 13485:2012/AC:2012, care se referă la "Dispozitive medicale. Sisteme de management al calității. Cerințe pentru scopuri de reglementare".

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1620/24.08.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii”, precizând următoarele:

I. Contestatoarea arată că din documentele depuse de ..., reiese că acesta nu îndeplinește *sub nicio formă* cerința din documentația de atribuire privind ISO 13485:2012, deoarece nu există niciun standard emis de vreun organism specializat care să certifice că producătorul barocamerei *are implementat un sistem de asigurare a calității, conform standardului SR EN ISO 13485 sau echivalent*.

Astfel, susține petenta, pentru a crea impresia că îndeplinește cerința, ... a depus în ofertă un certificat emis de Elektrotechnický Zkušební Ústav (EZU) - Institutul de Testare Electrotehnică - Republica Cehă, Certificat pentru sistemul de calitate în conformitate cu EN ISO 13485:2012, emis către HIPERTEK ELEKTRONIK VE MAKINA SAN.ITC.LTD.STI, în condițiile în care Institutul de Testare Electrotehnică - EZU are competență de a elibera astfel de certificate doar pentru partea electrotehnică a echipamentelor, în niciun caz pentru tot echipamentul, respectiv pentru toată camera hiperbarică. Din misiunea declarată pe site-ul www.ezu.cz, rezultă că acest institut este o companie de stat, care, prin laboratoarele sale, efectuează verificări metrologice, de dezvoltare și teste funcționale și raportat la componentele electrotehnice verificate în laboratoarele sale acordă , certificate de management în conformitate cu standardele ISO.

De asemenea, precizează contestatoarea, faptul că EZU verifică doar componente ale diverselor echipamente, este dovedită și de certificatul CE emis de acest institut: Certificat CE Sistem complet de evaluare a calității [...] pentru proiectarea, fabricarea și inspectarea finală a aparatului medical Sistem de tratament cu oxigen hiperbaric multiloc - clasa IIb.

Totodată, contestatoarea remarcă faptul că între HIPERTEK ELEKTRONIK VE MAKINA SAN.ITC.LTD.STI și ... nu există nicio relație comercială/contractuală, ofertantul neprezentând niciun acord semnat cu producătorul.

II. SC ... SRL susține că ... nu îndeplinește nici alte cerințe din documentația de atribuire, respectiv:

1. ... nu îndeplinește cerința: *„Operatorii economici nerezidenți (străini): vor prezenta documente care dovedesc o forma de înregistrare/atestare din care să rezulte abilitarea persoanei juridice străine de a furniza produsele care fac obiectul prezentului contract, în conformitate cu țara de origine/țara în care operatorul economic este stabilit”, solicitată la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din niciun document depus nu reiese că aceasta are abilitatea de a furniza produsele care fac obiectul prezentului contract.*

În acest sens, contestatoarea evocă certificatul emis de Camera de comerț din Kiel, în care se menționează: *„Domeniul întreprinderii: Import și export, precum și vânzarea cu ridicata de bunuri de orice fel, dispecerat maritim și toate activitățile legate de acestea”,* apreciind ca fiind edificatoare este și scurta prezentare chiar din site-ul

Astfel, consideră petenta, în lipsa unor înscrisuri, care să dovedească dreptul de a livra astfel de produse, "bunurile de orice fel" din certificatul emis de Camera de comerț, nu pot fi considerate produse care fac obiectul atribuirii contractului, cu atât mai mult cu cât Directiva 93/42/CEE a Consiliului impune reguli stricte în ceea ce privește producerea și comercializarea dispozitivelor medicale.

2. ... nu îndeplinește cerința referitoare la furnizarea de produse similare, solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, niciunul dintre contractele prezentate în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu se referă la produse similare, acestea având ca obiecte: 1. Aprovizionare și livrare compresoare, 2. Aprovizionare și livrare "Tractat matrice sonar", 3. Aprovizionare și livrare "Transportabile cameră decompresie",

Totodată, menționează contestatoarea, produsul oferit fiind realizat de ... ar fi trebuit să prezinte un acord, o legătură de cauzalitate cu producătorul, iar în propunerea tehnică nu există niciun astfel de document, aceasta ofertând produsele în numele propriu, fără acceptul producătorului.

Drept pentru care, contestatoarea afirmă că *își menține criticile formulate*, în ceea ce privește modul de neîndeplinire a cerinței privind standardul EN ISO 13485:2012+AC:2012, de către ..., și solicitările de:

- anulare parțială a raportului procedurii pentru lotul 2, privind ofertele SC ... SRL și ...;

- anularea comunicării rezultatului către SC ... SRL și MARINEX GmbH;

- obligarea comisiei de evaluare la reanalizarea ofertei MARINEX GmbH, implicit la respingerea acestei oferte ca:

 - o inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare (capacitatea de exercitare a activității profesionale și furnizarea de produse similare) și

 - o neconformă din cauza nerespectării caietului de sarcini (neîndeplinire a cerinței privind standardul EN ISO 13485:2012+AC:2012)

- obligarea comisiei de evaluare la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei;

- anularea procedurii, întrucât devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 0707/1/EM/07.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...5/21.08.2015, SC ... SRL atacă decizia privind rezultatul procedurii, pentru loturile 3, 4 și 10, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 47369/29.07.2015, considerând-o nelegală.

Prin adresa nr. 8144/... .../13.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1)-(5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea

contractantă, însă aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii, deși a cunoscut cerința încă din data de 21.08.2015, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente de intervenție scafandri, din care: Poligon de antrenament și instrucție, ..., Complet de scufundare tip umed (izoterm), Complet de scufundare tip uscat (etanș), Echipament impermeabil contra intemperiei cu cizme șold și pelerină, Skijet, Targă plutitoare pentru skijet, Aparat termoviziune, Proiectoare de suprafață, Balize cu dispozitiv luminos, Fir ghid cu recuperator, Saulă 100m de diametru 10mm și Saulă 100m de diametru 15mm”, clasificare CPV: 39162200-7 Materiale și echipamente de pregătire (Rev.2), 18221000-4 Îmbrăcăminte impermeabilă (Rev.2), 33157500-0 Camere hiperbare (Rev.2), 37412260-9 Costume umede pentru scufundări (Rev.2), 37412270-2 Costume uscate pentru scufundări (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, prin publicarea în SEAP la data de ... a anunțului de participare nr. ... odată cu documentația de atribuire aferentă.

Referitor la contestația nr. 32/07.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15525/17.08.2015, formulată de SC ... SRL vizând lotul 2 - ..., (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 86.129,00 lei), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru lotul în discuție, și organizarea altei proceduri de achiziție publică cu acest obiect, la o dată ulterioară stabilită de autoritatea contractată.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepțiilor formulate în cauză, de către autoritatea contractantă privind tardivitatea criticilor din cuprinsul contestației și lipsa de interes a contestatoarei.

Văzând excepția tardivității vizând criticile aduse de contestatoare atât cu privire la adresa nr. 45824/12.06.2015, privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare a unui operator economic, cât și cu privire la adresa nr. 47204 din 24.07.2015, privind răspunsul autorității contractante la solicitarea contestatoarei de a *îi pune la dispoziție o copie a procesului-verbal de evaluare a ofertelor*, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că, deși SC ... SRL cere anularea procedurii, în realitate criticile sale se referă exclusiv la conținutul adresei nr. 45824/12.06.2015, publicată în SEAP la aceeași dată, și al adresei nr. 47204 din 24.07.2015, transmisă contestatoarei la aceeași dată, ambele emise de către autoritatea contractantă, de conținutul cărora a luat cunoștință la datele sus menționate, acestea fiind datele de început a termenului precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Astfel, termenul de formulare a acestor critici începe să curgă din ziua

imediat următoare luării la cunoștință de către contestatoare a actelor pe care le consideră nelegale, or, contestarea conținutului actelor în discuție la data depunerii prezentei contestații, respectiv data de 07.08.2015, apare ca fiind tardivă.

De asemenea, Consiliul retine ca în urma primirii solicitării sale de a preciza care sunt *operațiunile administrative ale autorității contractante*, pe care le consideră nelegale, SC ... SRL a transmis adresa nr. 35 din 17.08.2015, în cuprinsul căreia atacă pentru prima dată adresa de comunicare a rezultatului procedurii (adresa nr. 47369/29.07.2015), de care a luat cunoștință la aceeași dată, și formulează, tot pentru prima dată, critici noi referitoare la oferta declarată câștigătoare depusă de ..., despre care a luat cunoștință odată cu comunicarea rezultatului procedurii.

Or, având în vedere că SC ... SRL a înțeles ca la data de 17.08.2015 (prin adresa nr. 35 din 17.08.2015) să atace, în fața Consiliului, pentru prima dată, rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 47369/29.07.2015, face ca acest demers (criticarea rezultatului procedurii și a ofertei declarată câștigătoare) să fie tardiv raportat la data cunoașterii actului (29.07.2015) și la termenul legal de contestare stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Aceeași finalitate o reține Consiliul și în ceea ce privește criticile exprimate la data de 24.08.2015, prin „Concluzii”, ulterior studiului dosarului constituit pe rolul său, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții este lipsit de finalitate a se analiza și cea de-a doua excepție ridicată de autoritatea contractanta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea criticilor aduse de contestatoare documentelor sus menționate și respinge contestația ca fiind tardivă.

Nemulțumită de decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 3, 4 și 10, comunicată prin adresa nr. 47369/29.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1)-(5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1)-(5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 271¹ alin. (2) și art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...