



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 252/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16114/25.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, având ca obiect „Dotarea cu un autogreder a serviciului public de gospodărie comunală din cadrul comunei ..., județul ...”, cod CPV: 43220000-1 Greder și nivelatoare, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 4494/18.08.2015, reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 730/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16454/28.08.2015, ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., CUI ..., reprezentată legal prin ... și conventional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul ales în ..., str. Dr. Grigore Romniceanu, nr. 3C, sector 5, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care se solicită admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenientă în dosarul aflat pe rolul CNSC, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată cu menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

DECIDE

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de ...

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 252/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16114/25.08.2015, SC ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4494/18.08.2015, întocmită de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 07.07.2015, a participat la ședința de deschidere a ofertelor și, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat cu această ocazie, oferta sa a fost completă, pe toată perioada de evaluare nefiindu-i solicitată nicio clarificare.

Contestatoarea susține că propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți fac referire la același utilaj, cu aceleași caracteristici tehnice, oferta sa având prețul cel mai scăzut.

De asemenea, susține că, prin adresa nr. 4431/18.08.2015, a fost informată de autoritatea contractantă că ofertele vor fi reevaluate ca urmare a deciziei CNSC, ea nefiind înștiințată că rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat, contestația nu i s-a transmis și nici nu a fost publicată în SEAP.

Contestatoarea precizează că pe durata procesului de reevaluare a ofertelor nu i s-au solicitat clarificări cu privire la oferta depusă și, prin urmare, nu a putut corecta eventualele omisiuni sau erori.

Ulterior, susține că a primit ..., prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă din punct de vedere tehnic și necâștigătoare, motive pentru care lae apreciază ca nejustificate.

Prin adresa nr. 8661/.../.../26.08.2015, transmisă prin fax, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită actul contestat, precum și dovada constituirii garanției de bună

conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Prin adresa nr. 730/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16454/28.08.2015, ... a formulat cerere de intervenție invocând excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 4733/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16684/01.09.2015, C... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotarea cu un autogreder a serviciului public de gospodărie comunală din cadrul comunei ..., județul ...”, cod CPV: 43220000-1 Greder și nivelatoare, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei nr. 4494/18.08.2015, reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Totodată, Consiliul are în vedere că în cadrul prezentei proceduri, ... a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției privind lipsa garanției de bună conduită, invocată din oficiu de Consiliu și susținută

atât de autoritatea contractantă cât și de intervenient, Consiliul o va admite, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de buna conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia; (2) Contestația/ Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Prin urmare, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

În această situație, Consiliul constatând că SC ... SRL nu a atașat contestației sale nr. 252/21.08.2015, copia garanției de bună conduită, i-a solicitat prin adresa nr. 8661/.../.../26.08.2015, transmisă prin fax, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită.

Până la această dată, contestația nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

În consecință, urmează a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit cărora „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, astfel că, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitate cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.