



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: 28.08.2015**

Prin contestația nr. 2983/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15182/11.08.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 5666/31.07.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Continuare lucrări extindere și reabilitare termică, grupuri sanitare la ..., ...”, emisă de către ... (...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 5666/31.07.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor ..., cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către ..., precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și cu cele

- ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către ...;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
  - obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de către ..., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
  - obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
  - obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate de către ..., cu ocazia soluționării prezentei contestații;
  - accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5588/31.07.2015, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de către ...

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 2983/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15182/11.08.2015, împotriva adresei 5666/31.07.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... (...), solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 5666/31.07.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor ..., cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către ..., precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și cu cele ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către ...;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de către ..., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate de către ..., cu ocazia soluționării prezentei contestații;
- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ... (...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ....

Conform invitației de participare menționate anterior și documentației de atribuire valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.081.197 lei, fără T.V.A., din care 499.487, 28 lei, fără diverse și neprevăzute, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatorul precizează că, la data de 31.07.2015, prin adresa nr. 5666, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul doi, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut și că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ..., în valoare de 1.965.420,27 lei, fără T.V.A. și fără diverse și neprevăzute.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea ofertată de către ... este de 1.965.420,277 lei, fără T.V.A., inclusiv diverse și neprevăzute.

În opinia contestatorului, oferta prezentată de către ... este inacceptabilă și neconformă, acesta rezervându-și dreptul de a completa cele menționate după studierea dosarului achiziției publice.

Totodată, ... consideră că față de oferta prezentată de către ..., comisia de evaluare nu a efectuat toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețurile ofertate.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire și că a răspuns „neconcludent și incomplet” la solicitările de clarificări, cu toate acestea oferta sa fiind considerată admisibilă, fapt ce conduce la crearea unui „avantaj incorect” în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză.

Chiar dacă criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

Așa cum se va demonstra în cele ce urmează, ... a prezentat o documentație de calificare „incompletă și neconformă”, astfel:

- nu a depus cazierul fiscal și cazierul judiciar valabile la data deschiderii ofertelor;
- nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale și certificatul de atestare fiscală, privind plata impozitelor și taxelor locale valabile la data deschiderii ofertelor;

- nu a prezentat certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, conform cu obiectul contractului, valabil la data deschiderii ofertelor;
- nu a depus autorizația ISCIR conformă pentru operatorul economic care realizează partea din contract referitoare la lucrări pentru centrale termice;
- nu a prezentat autorizația A.N.R.E. tip B, conformă pentru proiectare și execuție instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;
- documentele depuse privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului nu sunt conforme;
- nu a prezentat documentele solicitate conforme, privind experiența similară aferentă obiectului prezentului contract, având o valoare totală cumulată de minimum 2.044.432 lei, fără T.V.A., executate în maximum 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție;
- lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice prezentată pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări nu corespunde cu lista utilajelor de construcții și mijloacele de transport din cadrul formularelor C8 și C9, aferente propunerii tehnice;
- nu a prezentat lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțită de documente doveditoare prin care se face dovada că mijloacele tehnice enumerate sunt în proprietatea ofertantului sau la dispoziția acestuia;
- nu a depus certificat ISO 9001 și ISO 14001, în conformitate cu obiectul contractului.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de către ..., contestatorul susține că aceasta este „incompletă și neconformă”, astfel :

- listele de cantități nu au fost întocmite conform cerințelor caietului de sarcini, în sensul că nu au fost respectate simbolurile articolelor, denumirile acestora și mai ales unitățile de măsură și cantitățile, aspecte care nu au fost reținute de către comisia de evaluare;

- nu au fost respectate clarificările publicate în S.E.A.P.;

- în cadrul articolelor din cuprinsul listelor de cantități nu au fost cotate operațiunile și materialele, conform specificațiilor tehnice din caietele de sarcini, planurilor de execuție (parte desenată) și

clarificărilor publicate în S.E.A.P., aspecte care nu au fost reținute de către comisia de evaluare;

- a cotat în ofertă prețuri pentru unele articole de deviz, care sunt sub nivelul pieței, mai ales pentru că nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu reflectă realitatea;

- prețul cotat pentru unele materiale de construcții și echipamente tehnologice sunt sub nivelul pieței și nu reflectă realitatea (de exemplu: tablouri electrice, balustrade inox, betoane, cabluri energie, uși și ferestre PVS și aluminiu; aparataj electric, obiecte sanitare, material lemnos, gresie și faianță, mortar, nisip, oțel beton, piatră de mozaic, polistiren, vată de sticlă, țiglă metalică, uși rezistente la foc, etc.);

- prețul cotat pentru ora de manoperă în cadrul formularului ...

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru este sub nivelul minim de salarizare, conform legislației în vigoare, și anume sub pragul de 6,225 lei/oră;

- prețul cotat pentru utilajele de construcții și mijloacele de transport sunt sub nivelul pieței și nu reflectă realitatea (de exemplu : automacarale, autopompă beton, cheltuieli pentru transportul utilajelor, transport beton, transport materiale, transport pământ și moloz, etc.);

- nu au fost respectate toate rețetele articolelor de deviz din cadrul listelor de cantități și clarificărilor publicate în S.E.A.P., așa cum se solicită în cuprinsul documentației de atribuire;

- furnizorul declarat în cadrul Formularului F4 pentru Elementul de amorsare paratrăsnet nu comercializează, în realitate, acest produs;

- furnizorii declarații în cadrul Formularului F4 pentru Instalații termice și Centrala termică nu comercializează, în realitate, aceste produse;

- fișele tehnice (formularul F5) pentru echipamente nu au fost completate conform cerințelor documentației și nu au fost însoțite de specificațiile tehnice ale producătorilor, așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice F5 : „Se va atașa fișa tehnică a producătorului; Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare” pentru : instalații sanitare, instalații termice și centrală termică, instalații electrice;

- documentația tehnică a producătorilor prezentată, aferentă fișelor tehnice F5, nu respectă specificațiile tehnice minime impuse în caietul de sarcini;

- nu a fost depus Formularul 14A - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;



Referitor la propunerea tehnică prezentată de către ..., contestatorul o apreciază ca fiind „incompletă și neconformă”, pentru următoarele motive :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se prevede că propunerea tehnică trebuie să includă :

„1. Ofertantul trebuie să prezinte informații privind forța de muncă pe care își o folosească pentru execuția lucrărilor” , însă din informațiile privind forța de muncă propuse pentru execuția lucrărilor, prezentate de către ..., rezultă că nu deține forța de muncă suficientă pentru execuția lucrărilor, nefiind în concordanță cu graficul fizic depus și nici cu propunerea financiară.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... consideră că oferta desemnată câștigătoare nu a fost evaluată din perspectiva unor criterii obiective.

Mai mult decât atât, contestatorul, în susținerea argumentelor sale, invocă și jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T -183/00, Strabag Benelux NV – reclamant, precum și Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că ... a prezentat o ofertă „cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate”, pe care comisia de evaluare nu le-a reținut și să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6106/18.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15722/19.08.2015, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se precizează următoarele :

Astfel autoritatea contractantă arată că oferta ... a fost desemnată câștigătoare, întrucât a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind conformă din punct de vedere al documentației de atribuire și al criteriilor de calificare, respectiv a avut prețul cel mai scăzut, oferta prezentată de către ... clasându-se pe locul doi.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă are în vedere și aspectele invocate de către ... în contestația formulată:

- comisia de evaluare a constatat faptul că ... a respectat cerințele documentației de atribuire, pe cale de consecință, oferta acesteia a fost declarată conformă/admisibilă;
- ... a prezentat cazierul fiscal și cazierul judiciar valabile la data deschiderii ofertelor;
- ... a depus certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, respectiv certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, valabile la data deschiderii ofertelor;
- ... a prezentat certificatul constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, conform cu obiectul contractului, valabil la data deschiderii ofertelor;
- ... a depus autorizația ISCIR, valabilă și conformă;
- ... a prezentat autorizația ANRE, tip B, valabilă și conformă;
- documentele depuse de ... privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului sunt conforme;
- ... a prezentat documentele solicitate conforme privind experiența similară aferentă obiectului prezentului contract, însoțite de certificări de bună execuție;
- lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice depusă de către ... pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări corespunde cu solicitările din propunerea tehnică;
- ... a prezentat ISO 9001 și ISO 14001, valabile și conforme;
- ... a depus propunerea financiară completă și conformă;
- ... a întocmit Listele de cantități, conform cerințelor din caietul de sarcini, respectând simbolurile articolelor, denumirile acestora, respectiv cantitățile;
- ... a respectat clarificările publicate în S.E.A.P.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... a fost declarat câștigător, cu respectarea prevederilor care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv oferta acestuia a fost apreciată ca fiind conformă în mod corect.

Pe cale de consecință, ... (...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.



Prin adresa nr. 3244/24.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16056/24.08.2015, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 19.08.2015, în care solicită să se constate încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 170, art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin declararea ca și câștigător al unui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă, încălcare care nu a fost sancționată de autoritatea contractantă.

I. Documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei de către ... nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, oferta fiind astfel neconformă prin încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și sancționată potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ:

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției privind certificatul de atestare fiscală la plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general, contestatorul menționează că ofertantul nu a depus Declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul arată obiectul de activitate al ofertantului ... nu are corespondent în codul CAEN din Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului obiectul de activitate al societății fiind: 4322 Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer.

Astfel din certificatul constatator prezentat nu rezultă că obiectul de activitate al ofertantului are corespondent în codul CAEN cu obiectul contractului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia demonstrarea corespondenței codului CAEN cu obiectul contractului.

Referitor la Cerința nr. 3 Evitarea conflictului de interese. Ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător trebuie să nu fie într-o situație de conflict de interese și/sau concurență neloială, contestatorul susține că ... nu a prezentat „Extrasul din Registrul acționarilor/asociaților certificat de administratorul societății”.

Referitor la Cerința nr. 3 prin care se solicită Autorizație ISCIR pentru operatorul economic care realizează partea din contract referitoare la lucrări pentru centrale termice, contestatorul arată că autorizația ISCIR prezentată de ... nu este valabilă, deoarece personalul tehnic de specialitate nu are atestatele ISCIR valabile, astfel:

- pentru domnul ... nominalizat pe autorizația ISCIR ca responsabil cu verificarea tehnică (RVT), s-a prezentat atestatul ISCIR eliberat în data de 24.02.2011 cu valabilitate 2 ani, acesta a prezentat și adeverința pentru efectuarea programului de instruire, dar nu a prezentat și atestatul ISCIR actualizat;

- pentru doamna ... nominalizată pe autorizația ISCIR ca responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL), ... a prezentat doar adeverința pentru efectuarea programului de instruire, dar nu a prezentat și atestatul ISCIR actualizat.

Având în vedere cele menționate, rezultă că Autorizația ISCIR prezentată nu este valabilă la data depunerii ofertelor.

Referitor la cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul arată că ... nu a respectat cerința referitoare la lucrări similare. Astfel, ... nu a făcut dovada lucrărilor executate în ultimii 5 ani, deoarece prin documentele prezentate nu rezultă lucrările care au fost executate înainte de perioada de iulie 2010.

Având în vedere faptul că respectivul contract este început înainte de iulie 2010, valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă pentru lucrări similare în maxim 2 contracte executată în ultimii 5 ani, nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției. Prin documentele prezentate, nu rezultă exact valoarea finală a contractului executată în ultimii 5 ani.

- Referitor la contractul nr. 31888/15.09.2009 declarat de către ... ca experiență similară, contestatorul menționează că nu s-au prezentat documente relevante care să demonstreze lucrările executate în ultimii 5 ani, mai mult decât atât, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezintă informații contradictorii, care sunt citate.

Având în vedere cele menționate, contestatorul constată că autoritatea contractantă nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate, astfel fiind necesar solicitarea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței conform fișei de date a achiziției.

- Referitor la contractul nr. 31888/15.09.2009, contestatorul precizează că acesta nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, astfel licitația pentru „Reabilitarea termică a 9 blocuri de locuințe din zona centrală a Municipiului ...” a avut loc în data de 30.09.2009, lotizat pentru fiecare bloc, totuși autoritatea contractantă încheie un singur contract cu ... pentru toate loturile câștigate de acesta lot 7, lot 8 și lot 9 și nu câte un contract pentru fiecare lot în parte. Mai

mult decât atât, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sunt încheiate pentru fiecare lot în parte.

Astfel, contestatorul consideră că acest contract, nr. 31888/15.09.2009, reprezintă de fapt 3 contracte și cerința din fișa de date a achiziției referitoare la lucrări similare nefiind îndeplinită (maxim 2 contracte în valoare cumulată de 2.044.432 lei fără TVA.)

Referitor la cerința nr. 3 din cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, contestatorul susține următoarele:

- pentru doamna ..., nominalizată ca șef de șantier, ofertantul ... nu a prezentat documente doveditoare care atestă experiența profesională solicitată, astfel că simpla decizie de numire a personalului pentru licitația „Reparații capitale și modernizare sediul Primăriei comunei ..., județul ...”, nu demonstrează experiența profesională. Documentul prezentat pentru demonstrarea faptului că dispune de șef de șantier nu are denumire, probabil reprezintă angajament de participare și, în aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată să verifice veridicitatea lui.

- pentru domnul ..., nominalizat pe autorizația ISCIR ca responsabil cu verificarea tehnică (RVT) și personal autorizat ANRE și inginer instalații pentru construcții, s-a prezentat atestatul ISCIR eliberat în data de 24.02.2011 cu valabilitate 2 ani. Acesta a prezentat și adeverința pentru efectuarea programului de instruire, dar nu a prezentat și atestatul ISCIR actualizat.

Referitor la demonstrarea experienței profesionale solicitată pentru postul de inginer instalații pentru domnul ..., contestatorul consideră că simpla decizie de numire a personalului pentru licitația „Reabilitarea termică a 9 blocuri de locuințe din zona centrală a Municipiului ...”, nu demonstrează experiența profesională, mai mult decât atât, decizia de numire este semnată de domnul ... pentru domnul ....

Pentru domnul ..., nominalizat ca personal tehnic de specialitate autorizat ISCIR, contestatorul arată că declarația de disponibilitate are specimenul de semnătură diferită de cea de pe contractul individual de muncă. Documentele prezentate nu demonstrează că este autorizat ISCIR și se apreciază că nu sunt autentice, autoritatea contractantă nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate.

Referitor la cerința nr. 4 din cadrul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care operatorul economic trebuie să prezinte o Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a

contractului de lucrări și vor fi prezentate acte prin care se face dovada că mijloacele tehnice enumerate sunt în proprietatea ofertantului sau la dispoziția acestuia, contestatorul evocă faptul că ... nu a prezentat documente doveditoare pentru toate mijloacele tehnice enumerate, simpla menționare a facturii în lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice sau a mențiunii „în proprietate”, nu demonstrează faptul că operatorul economic dispune de utilajele necesare enumerate. Pentru utilajele declarate în chirie nu a depus toate contractele de închiriere.

Astfel, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, comisia de evaluare prezentând o atitudine formală, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

II. Propunerea tehnică prezentată de către ... nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind astfel neconformă, prin încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și sancționată potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ:

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, pag. 193, ... prezintă Formularul 2B Conformitatea cu caietul de sarcini, în care declară: „Prin prezenta luăm la cunoștință că orice deviere a ofertei noastre de la Caietul de Sarcini, indiferent de motive, nu trebuie acceptată de către Autoritatea Contractantă”, dar, cu toate acestea, oferta sa prezintă numeroase devieri de la prevederile Caietului de Sarcini, ceea ce reprezintă de fapt motive întemeiate de neconformitate raportat la cerințele documentației de atribuire.

În susținerea celor evocate, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se solicită la capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*Propunerea tehnică trebuie să includă: 1. Ofertantul trebuie să prezinte informații privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor*”, dar în cadrul propunerii tehnice, ... prezintă informații din care rezultă un total de 21 de oameni, din care Fierar betonist - 1, Sudor - 2, Instalator electrician - 2, Zidar zugrav vopsitor - 2, Instalator sanitar - 2, Instalator încălzire - 2, Zidar mozaicar - 2, Tinichigiu - 2, Lăcătuș construcții metalice - 2, Dulgher tâmplar - 2, Izolator hidrofug - 1, Muncitor necalificat - 1.

Totodată, în cadrul listelor de cantități depuse în propunerea tehnică, ... prezintă Formularele ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru pe fiecare deviz în parte, iar în cadrul propunerii financiare este prezentat Formularul 2C Graficul fizic de execuție, la pag. 19.

Din analiza orelor rezultate în cadrul Formulelor ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru și repartizarea acestora pe duratele de execuție (luni) aferente devizelor din cadrul Graficului fizic de execuție, contestatorul arată că se poate constata faptul că necesarul de personal de execuție nu corespunde cu personalul propus pentru execuția lucrărilor de către ...

Astfel, din informațiile privind forța de muncă propusă pentru execuția lucrărilor, prezentate de către ..., rezultă că nu deține forța de muncă suficientă pentru execuția lucrărilor, nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea financiară, așa că nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care oferta depusă de către ... trebuia considerată neconformă.

În susținerea celor declarate, contestatorul prezintă, prin exemplificare, neconformitățile constatate:

Conform „Informațiilor privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor”, se evidențiază un singur fierar betonist, iar conform graficului fizic de execuție, lucrările aferente categoriei Rezistență, se execută în 5 luni (luna 1, luna 2, luna 3, luna 4, luna 5).

Totodată, contestatorul arată că la pag. 30 din cadrul propunerii tehnice se regăsește Formularul ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru - ..., aferentă devizului de Rezistență, unde se constată la poziția 1 Fierar betonist cu cantitatea de 123,61 ore și poziția 3 Fierar betonist cu cantitatea de 1.728,604 ore, rezultând un total de 1.852,214 ore pentru categoria de muncitor Fierar betonist.

Astfel, având în vedere că ... a declarat în cadrul graficului fizic că obiectul de lucrări Rezistență se va executa în 5 luni, iar numărul total de ore pentru fierar betonist este de 1852,214 ore, rezultă evident un număr total de 2,2 muncitori categoria fierar betonist, astfel:

Total ore: betonist 123,61 ore + fierar betonist 1.728,604 ore = 1.852,214 ore;

Durata de execuție Rezistență conform grafic: 5 luni;

Ore de lucru pe lună, conform legislației în vigoare: 168,667 ore;

Calculând:  $1.852,214 \text{ ore} / 5 \text{ luni} / 168,667 \text{ ore (pe lună)}$  rezultă 2,2 muncitori pe lună.

Astfel, cantitatea de 1 fierar betonist declarat pentru execuția lucrărilor, nu corespunde cu necesarul de 2,2 fierari betonisti care

rezultă din repartizarea orelor din cadrul propunerii financiare pe luni, conform graficului de execuție.

Conform „Informațiilor privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor”, se evidențiază doi instalatori încălzire, iar conform graficului fizic de execuție, lucrările aferente categoriei Instalații încălzire corp B și C, se execută în 3 luni (luna 7, luna 8, luna 9).

Contestatorul arată că la pagina 93 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește Lista consumurilor cu mâna de lucru - ..., aferentă devizului Instalații încălzire corp B și C, unde se constată la poziția 2 Instalator încălzire cu cantitatea de 1.581,94 ore.

Având în vedere că ofertantul a declarat în cadrul graficului fizic că obiectul de lucrări Instalații încălzire corp B și C se va executa în 3 luni, iar numărul total de ore pentru Instalator încălzire este de 1.581,94 ore, rezultă un număr total de 3,12 muncitori categoria Instalator încălzire, astfel:

Total ore: Instalator încălzire – 1.581,94 ore;

Durata de execuție Instalații încălzire corp B și C conform grafic - 3 luni;

Ore de lucru pe lună, conform legislației în vigoare: 168,667 ore;

Calculând:  $1.581,94 \text{ ore} / 3 \text{ luni} / 168,667 \text{ ore (pe lună)}$ , rezultă 3,12 muncitori pe lună.

Astfel, contestatorul susține că respectiva cantitate de 2 Instalatori încălzire declarați pentru execuția lucrărilor, nu corespunde cu necesarul de 3,12 Instalatori încălzire care rezultă din repartizarea orelor din propunerea financiară pe luni, conform graficului de execuție.

Conform „Informațiilor privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor”, se evidențiază doi zidari mozaicari și doi zidari zugravi vopsitori, iar conform graficului fizic de execuție, lucrările aferente categoriei Arhitectură GS+2 Săli clasă + CT se execută în 10 luni (luna 3, luna 4, luna 5, luna 6, luna 7, luna 8, luna 9, luna 10, luna 11, luna 12). La pag. 8 din cadrul propunerii tehnice se regăsește Lista consumurilor cu mâna de lucru - ..., aferenta acestui punct și se constată, la pozițiile 8, 11 și 12, meseriile de mozaicar cu cantitatea de 679,632 ore, zugrav vopsitor cu cantitatea de 1.575,999 ore și zidar cu cantitatea de 6.665,544 ore, rezultând un total de 8.921,175 ore.

Având în vedere că respectivul ofertant a declarat în cadrul graficului fizic că obiectul de lucrări Arhitectura GS+2 Săli clasă + CT se va executa în 10 luni, iar numărul total de ore pentru mozaicar,



zugrav vopsitor și zidar este de 8.921,175 ore, contestatorul apreciază că rezultă un număr total de 5,289 muncitori, astfel:

Total ore: mozaicar, zugrav vopsitor și zidar = 8.921,075 ore;

Durată de execuție Arhitectură GS+2 Săli clasă + CT conform grafic: 10 luni;

Ore de lucru pe lună, conform legislație în vigoare = 168,667 ore;

Calculând: 8.921,175 ore/10 luni/168,667 ore (pe lună), rezultă 5,289 muncitori pe lună, astfel cantitatea de 2 zidari mozaicari și 2 zidari zugravi vopsitori declarați pentru execuția lucrărilor nu corespunde cu necesarul de 5,289 Mozaicari, Zugravi vopsitori și Zidari care rezultă din repartizarea orelor din cadrul propunerii financiare, pe luni, conform graficului de execuție.

Din analiza necesarului de personal declarat de către ... pentru execuția lucrărilor, în funcție de graficul de execuție prezentat și orele de manoperă cumulate în formularele ..., pe care contestatorul o atașează sub formă de tabel de calcul, rezultă o medie pentru lunile 3-10 a necesarului de personal de execuție ce fluctuează de la 29 până la 34 de muncitori conform graficului fizic și propunerii financiare propuse de către acest ofertant.

Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice, ... prezintă „Informații privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor”, din care rezultă un total de 21 de muncitori. Astfel, cantitatea de 21 de muncitori declarată pentru execuția lucrărilor, nu corespunde cu necesarul de 29-34 muncitori care rezultă din repartizarea orelor din cadrul propunerii financiare, pe luni, conform graficului de execuție.

Totodată, conform Fișelor tehnice (Formularul F5) pentru echipamentele prezentate la pag. 162-169 și 190-191, prin caietul de sarcini se solicită următoarele: „Se va atașa fișa tehnică a producătorului”, „Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare” pentru Instalații sanitare; Instalații termice și Centrală termică; Instalații electrice, dar acestea nu au fost prezentate în cadrul ofertei depuse de către ...

Contestatorul menționează că aceste aspecte au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, creând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

În continuare, contestatorul arată că în cadrul propunerii financiare, la Formularele C6, ..., C8 și C9, ... cotează prețuri diferite pentru aceleași resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport), iar prețul cotate pentru unele materiale de construcții, utilaje de

construcții și mijloace de transport sunt sub nivelul pieței și nu reflectă realitatea.

Pentru a evidenția neconformitățile de mai sus, contestatorul prezintă diferențele de prețuri, pe resurse, cât și extrasele de resurse care prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, pentru care comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări suplimentare.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice a ..., în listele de cantități, pag. 4 - Devizul Arhitectură GS+2 Săli clasă+CT, se regăsește art. „028 CF12B# - Tencuieli exterioare speciale ... mortar de ciment M100T ... cu praf de piatră” - 462,90 mp - preț unitar materiale 0,00 lei/mp. Prețul unitar pe articol este 18,07 lei/mp (doar manopera) și constată faptul că pentru respectivul articol s-a cotaț prețul 0,00 lei/mp pentru materiale, deci în cadrul acestui articol nu sunt cuprinse materialele necesare a fi pus în operă, conform prevederilor caietului de sarcini și proiectului tehnic.

Motivat de cele constatate mai sus, contestatorul apreciază că oferta depusă de către ... trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, pe motivul neofertării materialelor de construcții aferente operațiunii de „Tencuieli exterioare speciale ...”, nerespectându-se astfel prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic.

Un alt aspect semnalat de contestator, este acel că în cadrul propunerii tehnice a ..., în listele de cantități, pag. 4 - Devizul Arhitectură GS+2 Săli clasă+CT, se regăsește art. „028 CF12B# - Tencuieli exterioare speciale ... mortar de ciment M100T ... cu praf de piatră” - 462,90 mp - prețul unitar pe articol este 18,07 lei/mp, iar la pag. 20 - Reabilitare grup școlar, art. 018 CF12B# - Tencuieli exterioare speciale ... mortar de ciment M100T ... cu praf de piatră - 1.240,00 mp - prețul unitar pe articol este  $12,84 + 18,07 = 30,91$  lei/mp. Astfel, contestatorul arată că pentru respectivul articol s-au cotaț două prețuri unitare diferite în cadrul ofertei și anume: 18,07 lei/mp și 30,91 lei/mp.

În considerarea celor evocate, contestatorul consideră că oferta depusă de către ... trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, pe motivul ofertării de prețuri diferite pentru același articol.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în cadrul listelor de cantități depuse în propunerea tehnică, ... cotează cheltuieli indirecte și profit diferite de la un deviz la altul, după cum se exemplifică și arată că oferta respectivă trebuia declarată neconformă și inacceptabilă pe motivul cotațării de procente

diferite pentru cheltuieli indirecte și profit, în cadrul propunerii financiare.

Contestatorul evocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că ... și-a creat o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți, încălcând astfel tratamentul egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Pe lângă dispozițiile naționale exprese care reglementează domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește neconformitatea unei oferte prin nerespectarea caietului sarcini mai sus invocate, contestatorul aduce în discuție și jurisprudența Curții Europene de Justiție, și anume Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene, precum și pronunțarea Tribunalului de Prima Instanță al Comunităților europene în cauza T-4/01 Renco SPA - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestația, astfel cum aceasta a fost formulată și dezvoltată prin concluziile scrise, în sensul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., și pe cale de consecință:

- anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către ..., precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din același act normativ și ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către ...;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ..., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile

documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

La respectivele concluzii scrise, contestatorul anexează o serie de documente justificative.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Continuare lucrări extindere și reabilitare termică, grupuri sanitare la ..., ...”, ... (...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.081.197 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 5022/06.07.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte trei operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 5588/31.07.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară în valoare de 1.965.420,27 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 5666/31.07.2015 aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 5666/31.07.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de către ... cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și legislației aplicabile și la emiterea unei noi adrese privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata

cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate de către ..., cu ocazia soluționării prezentei contestații

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la oferta depusă de ..., în ceea ce privește documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică prezentate de către acesta, susținând că decizia autorității contractante privind desemnarea sa drept câștigător, este nelegală.

I.În ceea ce privește documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, se reține că ... aduce critici legate de:

- nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale și certificatul de atestare fiscală, privind plata impozitelor și taxelor locale valabil la data deschiderii ofertelor;

- nu a prezentat certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, conform cu obiectul contractului, valabil la data deschiderii ofertelor;

- nu a prezentat documentele solicitate conforme, privind experiența similară aferentă obiectului prezentului contract, având o valoare totală cumulată de minimum 2.044.432 lei, fără T.V.A., executate în maximum 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție;

- nu a depus autorizația ISCIR conformă pentru operatorul economic care realizează partea din contract referitoare la lucrări pentru centrale termice;

- documentele depuse privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului nu sunt conforme;

- nu a prezentat lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțită de documente doveditoare prin care se face dovada că mijloacele tehnice enumerate sunt în proprietatea ofertantului sau la dispoziția acestuia.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, prin prisma documentelor depuse de părți și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că ... nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale și certificatul de atestare fiscală, privind plata impozitelor și taxelor locale valabile la data deschiderii ofertelor, Consiliul reține că în fișa

de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat: „Operatorul economic/fiecare membru dintr-un grup de operatori economici trebuie să dovedească îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale. Ofertantul nu trebuie să aibă datorii în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Certificat de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general) eliberat de ANAF sau echivalent, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prezentat în original, în copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul”. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Verificând documentele de calificare depuse de ..., se reține că acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 19123/24.06.2015, din care rezultă că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile de plată la data de 31.05.2015, cu privire la care autoritatea contractantă prin adresa nr. 5396/23.07.2015 i-a solicitat clarificări, solicitându-i să prezinte un certificat fiscal privind obligațiile de plată exigibile la data de 30.06.2015.

Acesta a răspuns cu adresa nr. 434/27.07.2015, prin care a transmis certificatul fiscal nr. 22585/24.07.2015, din care rezultă că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile de plată la data de 30.06.2015.

Astfel cum rezultă din cerința formulată în fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să prezinte certificat de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (**06.07.2015**), adică pentru luna iunie, iar în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, aceștia puteau depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.



Or, se constată că ... a depus în cuprinsul documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală nr. 19123/24.06.2015, din care rezultă că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile de plată la data de 31.05.2015, care nu corespunde cerinței autorității contractante cu privire la perioada solicitată (luna iunie), și nu a depus nici declarație pe proprie răspundere însoțită de anexă, potrivit art.11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Cu toate că ofertantul în cauză nu a depus un certificat fiscal care să corespundă cerinței din fișa de date și nici declarație pe propria răspundere, din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate, se constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la certificatul prezentat, Consiliul apreciind că, din acest punct de vedere, criticile contestatorului sunt întemeiate, întrucât ... nu a prezentat documentul solicitat, valabil la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la cap. III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, se reține, în soluționare, că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Să dovedească forma de înregistrare ca persoana fizica sau juridică; Să dovedească că este autorizat să efectueze activități corespunzătoare obiectului contractului. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Persoane juridice române trebuie să prezinte Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului în original, din care să rezulte numele complet, sediul, starea societății, persoanele împuternicite, administrator, obiectul de activitate al respectivului operator economic (...)”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ... aflate la dosar, se reține că acesta a depus Certificatul constatator nr. 19797/02.07.2015, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., din care rezultă că activitatea

principală pe care o desfășoară este de „*Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*”, cod CAEN Rev. 2 - 4322.

Totodată, se reține că potrivit invitației de participare nr. .../..., cap. II.1.5), Descrierea contractului, acesta vizează „*Executarea lucrărilor extindere și reabilitare termică, grupuri sanitare la ..., ...*”, iar potrivit cap. II. 1.6, Clasificarea CPV aferentă este „*lucrări de extindere a clădirilor*” - 45262800 - 9, tipul contractului fiind de lucrări de construcție, în caietul de sarcini fiind prevăzute nu numai lucrări de instalații sanitare, ci și lucrări de extindere, efectuate la fundații și fațade precum și lucrări de reabilitare termică. \_

Rezultă că ofertanții erau obligați să demonstreze, prin Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, că sunt autorizați să efectueze activități corespunzătoare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, adică de execuție de lucrări.

Or, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, ... este autorizat pentru un alt domeniu, și anume „*lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*”, și nu pentru domeniul solicitat de către autoritatea contractantă, în mod expres, prin documentația de atribuire, adică execuție de lucrări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri ofertantului menționat în ceea ce privește modalitatea în care acesta a înțeles să îndeplinească cerința de la cap. III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, se reține că potrivit Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Cerinta nr.2 - Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) va face dovada executării, în ultimii 5 ani impliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, de lucrări similare cu obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minim **2.044.432 lei** fără TVA, executate în maxim 2 contracte, însoțite de certificări de bună execuție. Operatorul economic trebuie să prezinte certificate/documente/recomandări/ procese verbale recepție emise sau contrasemnate de către autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței. Toate acestea prezentate în copie certificată “conform cu originalul”, purtând ștampila și semnatura reprezentantului legal al operatorului economic care a realizat experiența similară solicitată.

Nota: i. Ofertantul va prezenta documente din care sa rezulte valoarea lucrarilor executate (...).”

Verificând documentele de calificare depuse de către ... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței sus menționate, se reține că acesta a depus următoarele:

- Formularul nr. 4A - Declarație însoțită de lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Contractul nr. 655/27.03.2012, încheiat între ... și Comuna ... din Județul ..., având ca obiect reparații capitale și modernizarea sediului Primăriei ..., în valoare de **878.484,61 lei**, însoțit de act adițional, proces verbal de recepție și document constatator;

- Contractul nr. **31888/15.09.2009**, încheiat între ... și Municipiul ..., având ca obiect reabilitarea termică a unor blocuri din Municipiul ..., în valoare de **1.170. 265,78 lei**, însoțit de două acte adiționale, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare și document constatator.

Raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, se reține că ofertanții erau obligați să facă dovada executării, **în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei**, a unor lucrări similare cu obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minim **2.044.432 lei** fără TVA, executate în maxim 2 contracte, însoțite de certificări de buna execuție.

Având în vedere faptul că data limită pentru depunerea ofertelor, stabilită de autoritatea contractantă prin documentație, a fost 06.07.2015, se constată că „ultimii 5 ani” reprezintă perioada cuprinsă între **06.07.2010 și 06.07.2015**.

Or, contractul nr. 31888, având ca obiect reabilitarea termică a unor blocuri din Municipiul ..., prezentat de ofertantul câștigător, a fost încheiat între părți în data de **15.09.2009, deci înainte de data de 06.07.2010, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției**, iar din documentele de calificare prezentate de ... nu rezultă cu exactitate care este cuantumul lucrărilor executate în perioada **06.07.2010 și 06.07.2015**, stabilită prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se lămurească cu privire la acest aspect printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului, în vederea stabilirii, fără dubiu, a îndeplinirii de către acesta a cerinței de calificare privind experiența similară, sub aspect valoric, demers neîndeplinit de către aceasta.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător

obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta efectuează *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate.*

În acest sens, Consiliul apreciază că s-ar fi impus ca, referitor la acest aspect, să se solicite clarificări în legătură cu contractul menționat, constând în explicații și/sau sau alte documente justificative, pe baza cărora să se stabilească ulterior dacă acesta îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției.

Totodată, Consiliul apreciază că s-ar fi impus, cu această ocazie, clarificarea inclusiv a aspectelor vizând procesele verbale de recepție sesizate de către ... în cuprinsul contestației.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a documentelor transmise de ofertantul ... în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 5584/29.07.2015, astfel că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criticile formulate de contestator fiind întemeiate.

Referitor la aceiași cerință de calificare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator cu privire la faptul că, în opinia sa, contractul nr. 31888/15.09.2009 ar reprezenta, de fapt, trei contracte și nu unul singur, având în vedere obiectul acestuia, respectiv *„Reabilitare termică bloc situat în strada ...”, „Reabilitare termică bloc situat în ...” și „Reabilitare termică bloc situat în strada ...”*, întrucât decizia de a încheia un singur contract pentru lucrările menționate a aparținut la acel moment, beneficiarului Municipiul ..., nefiind în sarcina contractantului ...

În mod similar, urmează a se proceda și în ceea ce privește aspectele legate de criticile privind nedeținerea autorizației ISCIR, neconformitatea documentelor depuse privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului și neprezentarea listei cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici, aceasta din urmă având atribuții stabilite clar prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

II. O altă critică formulată de către contestator vizează faptul că propunerea tehnică prezentată de către ... nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind astfel neconformă, prin încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art.

36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece din informațiile privind forța de muncă propusă pentru execuția lucrărilor prezentate de către ofertant, rezultă că nu deține forța de muncă suficientă pentru execuția lucrărilor, nefiind în concordanță cu graficul fizic prezentat și nici cu propunerea financiară, așa că nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care oferta depusă de către ... trebuia considerată neconformă.

Se reține, în soluționare, faptul că la Cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să includă: **1. Ofertantul trebuie să prezinte informații privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor;** 2. Declarație prin care se angajează ca pe parcursul execuției lucrărilor să respecte prevederile caietelor de sarcini (Formularul 2B) (.....) ”.*

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ..., se reține că acesta prezintă, la fila 192 din dosar, informații privind forța de muncă propusă, cu un total de 21 de persoane, din care fierar betonist - 1, sudor - 2, instalator electrician - 2, zidar zugrav vopsitor - 2, instalator sanitar - 2, instalator încălzire - 2, zidar mozaicar - 2, tinichigiu - 2, lăcătuș construcții metalice - 2, dulgher tâmplar - 2, izolator hidrofug - 1, muncitor necalificat - 1.

Totodată, se reține că, în cadrul listelor de cantități depuse în propunerea tehnică, ... prezintă Formularele ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru pe fiecare deviz, iar în cadrul propunerii financiare este prezentat Formularul 2C Graficul fizic de execuție.

Astfel, raportat la critica formulată de contestator, se reține, spre exemplificare, faptul că potrivit „Informațiilor privind forța de muncă pe care își propune să o folosească pentru execuția lucrărilor” (fila 192 din dosar) se evidențiază doi instalatori încălzire, iar conform graficului fizic de execuție, lucrările aferente categoriei Instalații încălzire corp B și C, se execută în 3 luni (luna 7, luna 8, luna 9).

La fila 93 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește Lista consumurilor cu mâna de lucru - ..., aferentă devizului Instalații încălzire corp B și C, unde se constată la poziția 2, instalator încălzire cu cantitatea de 1.581,94 ore.



Având în vedere că ofertantul a declarat în cadrul graficului fizic că obiectul de lucrări Instalații încălzire corp B și C se va executa în 3 luni, iar numărul total de ore pentru instalator încălzire este de 1.581,94 ore, rezultă un număr total de 3,12 muncitori categoria Instalator încălzire, astfel:

Total ore: Instalator încălzire – 1.581,94 ore;

Durata de execuție Instalații încălzire corp B și C conform grafic - 3 luni;

Ore de lucru pe lună, conform HG nr. 1091/2014, privind salariul minim brut pe țară garantat în plată: 168,667 ore;

Rezultă următorul calcul: 1.581,94 ore/3 luni/168,667 ore (pe lună), rezultă 3,12 muncitori pe lună.

Prin urmare, rezultă că respectiva cantitate, de doi instalatori încălzire declarați pentru execuția lucrărilor de către ofertantul câștigător, nu corespunde cu necesarul de 3,12 instalatori încălzire ce rezultă din repartizarea orelor din propunerea financiară pe luni, conform graficului de execuție.

Astfel, se constată că necesarul de personal de execuție nu corespunde cu personalul propus pentru execuția lucrărilor de către ..., criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a considerat că oferta desemnată câștigătoare este conformă din acest punct de vedere, fără a solicita clarificări și fără a face o analiză detaliată a ofertei într-un proces verbal intermediar, nerespectând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora atribuțiile comisiei de evaluare sunt: *„f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător, nici în ceea ce privește propunerea sa tehnică și financiară a acestuia, în cadrul unui proces verbal – intermediar, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica vizând cotarea cheltuielilor de către ..., în cadrul propunerii tehnice și financiare, Consiliul reține că în



listele de cantități, pag. 4 - Devizul Arhitectură GS+2 Săli clasă+CT, se regăsește art. „028 CF12B# - Tencuieli exterioare speciale ... mortar de ciment M100T ... cu praf de piatră” - 462,90 mp - preț unitar materiale 0,00 lei/mp.

Prețul unitar pe articol este 18,07 lei/mp (fiind cotate doar manopera) iar prețul pentru materiale este 0,00 lei/mp, deci nu sunt cuprinse materialele necesare a fi pus în operă, conform prevederilor caietului de sarcini și proiectului tehnic, unde se prevedea cotarea atât a manoperei cât și a materialelor, fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a ..., în listele de cantități, pag. 4 - Devizul Arhitectură GS+2 Săli clasă+CT, se regăsește art. „028 CF12B# - Tencuieli exterioare speciale ... mortar de ciment M100T ... cu praf de piatră” - 462,90 mp - prețul unitar pe articol este 18,07 lei/mp, iar la pag. 20 - Reabilitare grup școlar, art. 018 CF12B# - Tencuieli exterioare speciale ... mortar de ciment M100T ... cu praf de piatră - 1.240,00 mp - prețul unitar pe articol este  $12,84 + 18,07 = 30,91$  lei/mp. Astfel, contestatorul arată că pentru respectivul articol s-au cotate două prețuri unitare diferite în cadrul ofertei și anume: 18,07 lei/mp și 30,91 lei/mp.

Astfel, se constată că și sub acest aspect, criticile contestatorului sunt întemeiate, mai ales că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător, nerespectând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, rezumându-se ca în procesul verbal de evaluare nr. 5584/29.07.2015, să menționeze că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ... sunt conforme.

În mod similar, autoritatea contractantă a procedat și în ceea ce privește prețurile diferite ofertate de ... pentru aceleași materiale, utilaje și manoperă, și cotarea diferită a cheltuielilor indirecte și de profit, de la un deviz la altul, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici, aceasta din urmă având atribuții stabilite clar prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ... atât sub aspectul documentelor de calificare depuse cât și în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară și, în măsura în care consideră necesar, eventuale solicitări de clarificare, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Prin adresa nr. 8369/...-.../19.08.2015, prin care Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției, l-a înștiințat pe aceasta despre posibilitatea de a depune, până la data de 24.08.2015, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare, ce privesc nerespectarea de către contestator a cerinței privind evitarea conflictului de interese și nerespectarea fișelor tehnice, constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 05.08.2015.

O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

*„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*d) obiectul contestației;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de cheltuielile cu asistența juridică, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că ..., prin documentele depuse, nu a făcut dovada cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate, deși sarcina probei îi revenea acestuia, potrivit art. 249 din Cod procedură civilă, care dispune: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5588/31.07.2015, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de către ...

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) pagini.