



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 52/18.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15682/18.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, județul ..., având CUI ..., privind achiziția directă organizată de C..., cu sediul în..., str. ..., ..., în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „expertiză contabilă pentru proiectul Antreprenoriatul – șansa unui viitor mai bun pentru tineri”, s-a solicitat:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9794/17.08.2015 și a raportului procedurii;

- reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca admisibilă;
- evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații.”

Prin contestația nr. 102L din 19.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16048 din 24.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în..., ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„- anularea, ca netemeinic și nelegal, a actului Scrisoare de comunicare nr. 9797/17.08.2015;

- reevaluarea corectă și obiectivă a ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., către Tribunalul... - Secția a II a Contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarelor către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de respingere a ofertei sale, motivat de nedepunerea dovezii experienței de minim 3 ani pentru expertul Perijoc Cerasela. Petenta consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele doveditoare depuse în acest sens.

Prin adresele nr. 8355/...-.../19.08.2015 și 8354/...-.../19.08.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 53/18.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15862/20.08.2015, în sensul că *"deși valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu depășește pragurile prevăzute la art. 19 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a efectuat o cumpărare directă în sensul art. 19, în baza unui document justificativ. Considerăm că autoritatea contractantă a efectuat toate demersurile în sensul unei proceduri de atribuire (...)"*.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 10016/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15946/21.08.2015, invocând prevederile art. 18 alin. (1), art. 19, art. 266 alin. (1) și art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar pe fondul contestației SC ... SRL, aceasta solicită respingerea ca neîntemeiată.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de participantă la achiziția directă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 8556/...-.../25.08.2015 și 8557/...-.../25.08.2015, punctul de vedere referitor la excepția de

necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 10317/27.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...3/27.08.2015, invocând prevederile art. 18 alin. (1), art. 19, art. 266 alin. (1) și art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar pe fondul contestației, aceasta solicită respingerea ca neîntemeiată.

SC ... SRL nu a răspuns, până în prezent, deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 26.08.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „expertiză contabilă pentru proiectul Antreprenoriatul – șansa unui viitor mai bun pentru tineri”, C... a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 45.000 lei.

Nemulțumite de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze atribuirea contractului mai sus menționat, SC ... SRL și SC ... SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, pentru atribuirea contractului având ca obiect „expertiză contabilă pentru proiectul Antreprenoriatul – șansa unui viitor mai bun pentru tineri”, a inițiat o procedură de „cumpărare directă”, conform Notei privind determinarea valorii estimative nr. 7948/08.07.2015 și a Notei justificative privind alegerea modului de achiziție nr. 7949/08.07.2015 (documente atașate punctului de vedere).

Față de cele expuse, Consiliul constată că C... a achiziționat direct servicii având ca obiect „expertiză contabilă pentru proiectul Antreprenoriatul – șansa unui viitor mai bun pentru tineri”, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în

cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonața reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonața citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Așadar, nu poate fi primită susținerea contestatoarei SC ... SRL că, în cauză, competența de soluționare a contestației aparține Consiliului, având în vedere că autoritatea contractantă nu a efectuat o cumpărare directă în sensul art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL către Tribunalul... - Secția a II a Contencios administrativ și fiscal.

Redactată în șase exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...