



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1761/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15122/10.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. 4015/04.08.2015, de anulare a procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă C..., cu sediul în ... nr. 196, județul ..., cod poștal 507010, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ALIMENTARE CU APĂ ..., JUD. ..., cod CPV: 45000000-7, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică comunicată prin adresa nr. 4015/04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor operatorilor și la întocmirea raportului procedurii și emiterea actelor subsecvente, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de lucrări”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1761/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15122/10.08.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 4015/04.08.2015, de anulare a procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ALIMENTARE CU APĂ ..., JUD. ..., cod CPV: 45000000-7, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL menționează că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., fiind depuse 3 oferte de către ..., ... și SC ... SRL.

Contestatoarea arată că, deși nu a primit nici o comunicare legată de derularea și declararea vreunei oferte ca și câștigătoare, în data de 04.08.2015, a recepționat adresa nr. 4015/04.08.2015, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, SC ... SRL apreciază că C... a încălcat prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a comunica, în scris, tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200 din același act normativ. Simpla enunțare a prevederilor art. 209

alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi considerat motiv concret de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, ținând cont și de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, de faptul că legea impune condiția notei justificative pentru decizia de prelungire doar a perioadei de evaluare, contestatoarea apreciază că și decizia de anulare a procedurii de atribuire necesită o justificare cel puțin la fel de temeinică, ori, în cazul de față, nu se aduc aceste justificări.

Totodată, afirmă că, în lipsa acestor elemente, decizia autorității contractante de anulare a procedurii este abuzivă și discreționară, impunându-se anularea acesteia.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu poate anula, în mod arbitrar, procedura, date fiind efectele unei astfel de măsuri față de participanții la procedură care s-au conformat cerințelor impuse de către aceasta.

În concluzie, precizează că nu se află în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, nefiind încălcate principiile care stau la baza desfășurării achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr.34/2006.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8461/20.08.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 25.08.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8051/.../.../ 11.08.2015, să transmită dosarul achiziției, precum și să confirme constituirea, de către SC ... SRL, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 4263/18.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15831/20.08.2015, autoritatea contractantă, sub semnătura președintelui și a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, a transmis punctul de vedere cu privire la justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire în cauză, precum și cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Astfel, membrii comisiei de evaluare a ofertelor precizează că, la data de 04.08.2015, au procedat la anularea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

În motivarea deciziei de anulare a procedurii, aceștia menționează că, la data de 02.06.2015, s-au întrunit în vederea deschiderii ofertelor depuse, fără a studia în prealabil dosarul achiziției publice, iar, urmare întocmirii procesului-verbal de

deschidere a ofertelor, nu a mai fost convocată nici o ședința a comisiei de evaluare.

Totodată, aceștia arată că autoritatea contractantă a încheiat contractul de consultanță tehnică nr. 14/01.01.2014, cu ..., prin inginer ..., în scopul elaborării documentațiilor de atribuire și aplicării procedurii de atribuire a contractelor de achiziții, participarea la procedurile de atribuire și elaborarea documentației.

În continuare, membrii comisiei de evaluare susțin că, deși, domnul ... a fost solicitat în vederea desemnării ofertei câștigătoare, acesta nu a dat curs invitației, iar aceștia nu au avut acces în vederea studierii documentațiilor depuse de către ofertanți până la data de 31.07.2015, când au constatat următoarele:

1. la data de 30.06.2015, domnul ..., a întocmit un raport de specialitate, ce nu a fost înregistrat la autoritatea contractantă și nici nu a fost transmis spre consultare comisiei de evaluare;
2. fișa de date a achiziției a fost eronat completată la punctul III. 1.2 – modalități de finanțare, prin introducerea ca sursă de finanțare „bugetul local”, întrucât, ... a încheiat un contract de finanțare multianual cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin programul „PNDL”, fapt ce trebuia adus la cunoștința ofertanților, întrucât transferarea sumelor de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pentru această lucrare, se face în limita contractului de finanțare încheiat și a eșalonărilor anuale;
3. în fișa de date a achiziției, la punctul III 2.1 a), au fost trecute persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, care nu mai sunt angajați în cadrul instituției;
4. existența a două caiete de sarcini cu conținut diferit;
5. în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, durata contractului/acordului – cadru, este prevăzut un termen finalizare de 6 luni; tot în caietul de sarcini, la factori și criterii de atribuire, se menționează durata minimă de execuție – 12 luni, termen sub care, ofertele nu vor fi punctate suplimentar față de punctajul maxim, iar în descrierea lucrărilor este prezentat graficul (F6) termen de execuție – 17 luni, considerând acest lucru discriminatoriu pentru ofertanți;
6. existența în cadrul dosarului, a adreselor nr. 3148/18.06.2015, către ... și nr. 3147/18.06.2015, către ..., privind solicitarea de documente și clarificări, adrese semnate de președintele de comisie, deși comisia nu a fost întrunită și nu au fost discutate cerințele celor două adrese, precizând că președintele comisiei a semnat fără să cunoască conținutul acestora, precum și faptul

că nu au cunoștință dacă s-a dat un răspuns la aceste solicitări de clarificări.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare solicită anularea procedurii de atribuire în cauză, iar, cu privire la contestația SC ... SRL, solicită „anularea acesteia și reluarea procedurii”, invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1906/26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16297/27.08.2015, contestatoarea a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice, solicitând anularea în tot a deciziei privind anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește punctul de vedere nr. 4263/18.08.2015, contestatoarea arată faptul că, acesta nu este emis de autoritatea contractantă, ci de foștii membri ai comisiei de evaluare a ofertelor, care, în prezent, prin dezinvestirea lor, urmare deciziei de anulare a procedurii, nu mai au calitatea de a exprima un punct de vedere, în numele și pentru autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea conform căreia, membrii comisiei de evaluare nu au avut cunoștință despre cuprinsul documentației de atribuire, la data deschiderii ofertelor, contestatoarea, invocând prevederile art. 3 din HG nr. 925/2006, susține că membrii comisiei de evaluare, fiind angajați în cadrul autorității contractante, nu pot susține că nu au avut cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pe care ei înșiși au întocmit-o, cu atât mai mult cu cât aceasta a fost încărcată în SEAP.

Referitor la susținerea conform căreia, ulterior deschiderii ofertelor nu s-a mai convocat nici o ședință de evaluare a acestora, contestatoarea precizează că, întrucât convocarea membrilor comisiei de evaluare în vederea organizării ședințelor intermediare, fie ele colective sau individuale, de evaluare a ofertelor, este atributul exclusiv al președintelui comisiei de evaluare, aceștia nu se pot prevala de acest fapt.

În ceea ce privește susținerile referitoare la convocarea ședințelor de evaluare, de către expertul extern cooptat, contestatoarea menționează că acesta nu are calitatea, invocând în acest sens, dispozițiile art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea afirmă că membrii comisiei invocă faptul că nu au avut acces la ofertele depuse în cadrul procedurii, deși, în continuarea motivării din punctul de vedere, rezultă că le-au evaluat și analizat.

În continuare, SC ... SRL susține că motivele invocate de membrii comisiei de evaluare nu sunt motive de nelegalitate ale

documentației de atribuire sau ale modalității de derulare a procedurii.

Autoarea contestației apreciază că nu pot fi reținute susținerile referitoare la întocmirea eronată a documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea precizează că societatea cu care autoritatea contractantă a încheiat un contract de consultanță, în vederea obținerii de sprijin și consiliere în întocmirea documentațiilor aferente procedurilor de achiziție publică, are un rol consultativ, iar responsabilitatea pentru documentația ce urmează a fi încărcată în SEAP, îi revine integral achizitorului.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, ulterior încărcării documentației de atribuire în SEAP, aceasta devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedură.

Cu privire la susținerile membrilor comisiei, conform cărora răspunsul la solicitările de clarificări ale ... și ..., au fost redactate de către expertul cooptat și semnate de președintele comisiei de evaluare, fără ca acesta să cunoască conținutul lor, contestatoarea menționează că nu pot fi reținute, întrucât, semnătura președintelui comisiei, implică atât cunoașterea cât și însușirea conținutului acelor răspunsuri.

În ceea ce privește susținerea membrilor comisiei de evaluare referitor la faptul că nu au cunoștință dacă acești ofertanți au răspuns solicitărilor de clarificări, contestatoarea precizează că, orice răspuns la solicitările de clarificări, în perioada de evaluare a ofertelor, se adresează autorității contractante și nu expertului, întrucât, în relația ofertant – autoritate contractantă, acesta nu are nici o calitate.

În continuare, SC ... SRL susține că măsura anulării procedurii, este luată în mod abuziv, fără o motivare, respectiv fără a se ține cont de prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006 și fără a fi sprijinită de reglementările legislative în domeniu.

Contestatoarea afirmă că măsura anulării procedurii de atribuire, îi prejudiciază grav interesele, întrucât a depus o ofertă conformă cerințelor autorității contractante, îndeplinind toate condițiile impuse de documentația de atribuire și oferind cel mai mic preț.

Contestatoarea precizează că simpla enunțare a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi considerată motivul concret de anulare a procedurii, invocând în acest sens, dispozițiile art. 210 din același act normativ și menționând că, decizia de anulare a procedurii este abuzivă și discreționară, impunându-se astfel, anularea acesteia.

SC ... SRL menționează că, urmare studierii dosarului achiziției publice, nu a regăsit în cuprinsul acestuia adresa nr. 239A/22.06.2015, reprezentând răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 3147/18.06.2015 și nici adresa nr. 167/22.06.2015, reprezentând răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 3148/18.06.2015, precizând că aceste adrese au fost înregistrate la ..., cu nr. 3521/23.06.2015, respectiv nr. 3243/22.06.2015, așa cum rezultă din raportul expertului cooptat, din data de 30.06.2015.

Cu privire la susținerea conform căreia, documentația de atribuire a fost viciată prin includerea în fișa de date a achiziției a unor persoane care nu mai sunt angajate ale autorității contractante, contestatoarea precizează că, în dosarul achiziției a găsit declarația primarului ..., cu privire la persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante și toate acele persoane, se regăsesc în această listă.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea în tot a deciziei privind anularea procedurii de achiziție publică, anularea adresei nr. 4015/04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea anexează un set de documente.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C...a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ALIMENTARE CU APĂ ..., JUD. ..., cod CPV: 45000000-7, prin publicarea invitației de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 4.586.390 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 7/02.06.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse trei oferte, respectiv cele aparținând ..., ... și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 4015/04.08.2015, operatorilor economici menționați li s-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei menționate la alineatul precedent, SC ... SRL a formulat contestația în speță, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, operatorilor economici implicați le-au fost solicitate clarificări, prin adresele nr. 3147/18.06.2015 și nr. 3148/18.06.2015, vizând diferite aspecte ale ofertelor depuse, adrese care au fost semnate de către Președintele comisiei de evaluare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere nr. 4263/18.08.2015, în care membrii comisiei de evaluare motivează decizia luată de anulare a procedurii, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”, ca atare, comisia nu avea nevoie de o „convocare” din partea altei persoane, indiferent că este vorba de expertul cooptat, de primarul instituției, sau oricare altă persoană, pentru a - și îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 72 din hotărârea de Guvern; documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, odată cu invitația de participare nr. .../..., astfel că afirmația membrilor comisiei de evaluare, respectiv „aceasta nu a fost pusă la dispoziția comisiei pentru studiu”, nu are susținere; evaluarea ofertelor a fost realizată de către expertul cooptat, ing. ..., care, la finalul evaluării, a întocmit Procesul verbal nr. 2/20.06.2015, filă la dosarul cauzei, aflat la Consiliu, fiind astfel respectate dispozițiile art. 73 alin. (1), alin. (5) și alin.(6) din hotărârea de Guvern; cu privire la susținerea conform căreia, documentația de atribuire a fost viciată prin includerea în fișa de date a achiziției a unor persoane care nu mai sunt angajate ale autorității contractante, în dosarul achiziției se regăsește declarația conducătorului autorității contractante cu privire la persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectivele persoane regăsindu-se în această listă: adresele de solicitare de clarificări nr. 3147/18.06.2015 și nr. 3148/18.06.2015 sunt înregistrate la autoritatea contractantă, semnate fiind de Președintele comisiei de evaluare, ceea ce conduce Consiliul spre concluzia că membrii comisiei de evaluare au avut cunoștință de acestea; referitor la existența a două caiete de sarcini cu conținut diferit, Consiliul constată că, urmare răspunsului la clarificări nr. 11, publicat în SEAP la data de 27.05.2015, a fost modificat caietul de sarcini inițial - inclusiv în ceea ce privește factorii și criteriile de execuție - și publicat în SEAP, la aceeași dată; afirmațiile membrilor comisiei de evaluare în referire la punctul III. 1.2 - modalități de finanțare, Consiliul constată că, în fișa de date se regăsește „bugetul local”, în documentele puse la dispoziția

Consiliului nu se regăsește vreo dovadă care să contrazică prevederile documentației, în acest sens.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 4015/04.08.2015, comisia de evaluare a comunicat operatorilor interesați decizia de anulare a procedurii în speță, „în conformitate cu art. 209, alin. 1, lit. c și alin. 4, lit. b și c din O.U.G. nr. 34/2006”, fără a detalia motivele concrete care au dus la adoptarea acestei decizii.

Consiliul reține că, până la data de 10.08.2015 (data depunerii contestației), nu a fost finalizată evaluarea ofertelor, respectiv nu s-a elaborat raportul procedurii de atribuire și nici nu au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit cap. V, secțiunea a 5-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține ca incidente, în speță:

- art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care precizează *obligatia* autorității contractante *de a informa operatorii economici implicați* în procedura de atribuire *despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200;*
- dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are *obligatia de a comunica în scris* tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, *atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200*”;
- dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, vizând atribuțiile comisiei de evaluare;
- dispozițiile art. 73 alin. (1) și alin. (5)-(6) din hotărârea de Guvern, care statuează dreptul autorității contractante de a “decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați”, precum și *obligatia acestora din urmă „de a elabora un raport de specialitate (...) destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare*”;
- dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, după finalizarea evaluării ofertelor, *comisia de evaluare are obligatia de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se*

semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia;

- art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

Raportat la cele expuse în motivare și la actele normative evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, nu a respectat dispozițiile legale aplicabile în domeniu, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Astfel, în acord cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi avut obligația să analizeze și să adopte decizii în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, în baza raportului de specialitate elaborat de expertul cooptat, depus la dosarul cauzei.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu a respectat prevederile legale aplicabile, în sensul în care, în dosarul achiziției, depus la Consiliu, nu se regăsesc „înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare”, în concordanță cu dispozițiile art. 76 alin. (2), teza finală din hotărârea de Guvern. În același sens, de altfel, sunt și afirmațiile membrilor comisiei de evaluare, care recunosc că nu și-au îndeplinit atribuțiile ce le revin, potrivit art. 72 din actul normativ precizat mai sus. Consiliul învederează autorității contractante că nu își poate invoca propria culpă, ca motiv în desfășurarea defectuoasă a procedurii de atribuire, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, pentru a crea motive artificiale de anulare a procedurii.

Or, în aceste condiții, constatând faptul că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va desființa decizia de anulare a procedurii, luată de autoritatea contractantă, urmând a dispune continuarea procedurii, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor și la întocmirea raportului procedurii și emiterea actelor subsecvente, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În referire la comunicarea deciziei de anulare a procedurii către operatorii economici, prin adresa nr. 4015/04.08.2015, Consiliul

constată că aceasta trebuia să fie emisă de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 206 și art. 210 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 83 din HG nr. 925/2006.

În lipsa unui raport al procedurii, respectiva adresă reprezintă doar o informare asupra anulării procedurii, emisă în interiorul procedurii de atribuire, știut fiind faptul că finalitatea unei proceduri de achiziție publică este raportul procedurii, care, în speță, nu a fost elaborat, urmat de încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

Întrucât, așa cum rezultă din motivare, Consiliul a constatat că măsura anulării procedurii de achiziție publică a fost luată de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv prin crearea unor circumstanțe artificiale, adresa nr. 4015/04.08.2015 va fi anulată, comisia de evaluare urmând a continua procedura de atribuire.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de lucrări”, va fi respinsă, ca inadmisibilă, deoarece decizia de încheiere a contractului de achiziție publică reprezintă un atribut al autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 200, respectiv art. 209 din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație și nu să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale autorității contractante.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii, oral, în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C..., va desființa decizia de anulare a procedurii și va obliga autoritatea, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la evaluarea ofertelor și emiterea raportului procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de lucrări”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență, prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.