



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 100/07.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14935/07.08.2015, S.C. ...P S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ emis la data de 03.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mastic bituminos” cod CPV: 44831100-5 (Rev.2), organizată de ...CA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... , str. ...nr. ..., județul ... și a solicitat, ...sibile și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ...P S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., în contradictoriu cu ...CA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. 8329 din 31.07.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea celor dispuse prin decizie.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 100/07.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14935/07.08.2015, formulată de S.C. ...P S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...CA, împotriva actului administrativ emis la data de 03.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mastic bituminos” cod CPV: 44831100-5 (Rev.2), s-a solicitat, ...sibile și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

În cadrul contestației sale, S.C. ...P S.R.L. aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, aplicând un tratament diferit ofertanților și determinând apariția unui avantaj clar în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L., „în condițiile în care toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire și au avut aceleași condiții de participare iar documentele solicitate prin fișa de date și necontestate au avut o forță obligatorie”.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. – declarată câștigătoare, în realitate este inacceptabilă și neconformă deoarece:

- nu a fost îndeplinită cerința de calificare prevăzută la Cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date conform căreia s-a solicitat: „Operatorul economic va face dovada că are implementat și menține un sistem de Management al Calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent pentru activitățile care vor face obiectul prezentei achiziții” iar ca modalitate de îndeplinire să prezinte un „*certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității cf. cerințelor Standardului SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent pentru activitățile care vor face obiectul prezentei achiziții*”. Contestatoarea susține că, din procesul verbal de deschidere și lista documentelor depuse ofertantul S.C. ... S.R.L., rezultă că acesta nu a depus un

certificat ISO 9001 sau un echivalent al acestui certificat, singurul document depus cu privire la acest criteriu de calificare, declarat de către ofertantul S.C. ... S.R.L., fiind manualul calității.

Contestatoarea susține că manualul calității nu îndeplinește cerința unui certificat ISO 9001 sau un echivalent al acestui certificat, ci reprezintă doar o parte din documentele și documentația sistemului ISO 9001:2008, alături de alte înregistrări și proceduri ale unor organisme acreditate de RENAR (Organism Național de acreditare unic constituit în temeiul O.G. nr. 23/2009 și în baza regulamentului CE 765/2008) care sunt competente să facă verificări specifice de evaluare a conformității, astfel încât, apreciază că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit condițiile de calificare și oferta sa ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază faptul că prin necontestarea fișei de date a cerinței dovedirii implementării și menținerii cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 printr-un certificat, cerința și-a consolidat forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de operatori. De asemenea, contestatoarea apreciază că, s-ar fi putut menționa că se pot prezenta și alte declarații sau documente, proceduri interne, lista responsabilități și responsabili, proceduri de soluționare a neconformităților care să facă dovada respectării unui anumit nivel de calitate, așa cum prevede art. 193 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 170 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției”*.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul S.C. ... S.R.L., nu a respectat principiul tratamentului egal, nu a respectat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 privind aplicarea criteriilor de atribuire din fișa de date – *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că nu au fost respectate cerințele obligatorii din fișa de date privind situația personală a candidatului, respectiv nu au fost prezentate certificatele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor către bugetul local și cel de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată către bugetele componente ale bugetului, Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul din raza teritorială unde ofertantul își are sediu, în original/copie legalizată/ copie conform cu originalul.

Contestatoarea prezintă cerințele fișei de date privind aceste certificate și susține că autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea acestora cu o declarație pe proprie răspundere, spre exemplu în baza art. 11 din H.G. nr. 925/2006, ci a permis declarația pe proprie răspundere doar în cazul în care în România nu s-ar fi emis astfel de

documente, ceea ce nu este cazul pentru că în România aceste tipuri de documente și certificate se eliberează la cererea solicitantului interesat, motiv pentru care consideră ca oferta trebuia respinsă ca fiind „neconformă”, pentru neîndeplinirea cerințelor din fișa de date.

Contestatoarea susține că și această cerință și-a consolidat forța obligatorie nefiind emise clarificări prin care să se poată permite înlocuirea certificatelor printr-o declarație pe proprie răspundere și depunerea ulterioară a certificatelor în vederea dovedirii lipsei datoriilor și a faptului că din certificatul constatator reiese îndeplinirea condițiilor solicitate de autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, aplicând un tratament diferit ofertanților și determinând apariția unui avantaj clar în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că ofertantul S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnice și profesionale prin recomandă, astfel cum s-a solicitat în fișa de date: *„Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile în temeiul art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 privind criteriile de selecție.

Pentru a proba cele arătate mai sus, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...P S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8034/... .., transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei S.C. ...P S.R.L., printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa, în sensul completării contestației în raport de informațiile din respectivul dosar, și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune concluzii scrise în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a menționat faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, precizând că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea

contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 8033/.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...P S.R.L., solicitându-i, printre altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta contestatoarei și a celei depusă de S.C. ... S.R.L., dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare și confirmarea sa, privind creditarea contului său cu suma de 3.835,20 lei, constituită prin Ordin de plată online, emis de ING Bank N.V. Amsterdam – Sucursala București, (anexat contestației), reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită constituită de către S.C. ...P S.R.L., potrivit art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, ...CA, prin adresa nr. 8236/12.08.2015, transmisă inițial pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 15302/12.08.2015, a comunicat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...P S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...P S.R.L., a răspuns solicitării Consiliului, mai sus menționată, într-un paragraf anterior, prin adresa nr.103/14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15479/14.08.2015, menționând că își menține cererile formulate prin contestației, cu precizarea faptului că, din cuprinsul procesului verbal de deschidere rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a depus o declarație inițială și anexa conform art. 11 alin. (4) din HG nr. /2006 și consideră că acest ofertant nu a uzat de dreptul conferit de articolul menționat, ci a procedat la depunerea documentelor de calificare, situație în care avea obligația să depună toate documentele de calificare. În continuare, S.C. ...P S.R.L. reiterează argumentele prezentate în contestație.

La data de 20.08.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 8236/12.08.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliul sub nr. 15836/20.08.2015.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...P S.R.L. ca nefondată pentru motivele expuse în continuare.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând totodată că au fost depuse trei oferte, dintre care, admisibile doar două, respectiv oferta contestatoarei și cea depusă de S.C. ... S.R.L. Criteriul de atribuire s-a aplicat ofertelor admisibile, astfel că, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 331.200,00 lei, a fost declarată câștigătoare, propunerea financiară a contestatoarei fiind de 342.240,00 lei.

În continuare, referitor la susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantul S.C. ... S.R.L.,

autoritatea contractantă susține contrariul și arată că, la data deschiderii ofertelor acesta a depus o declarație pe proprie răspundere privind faptul că nu are restanțe la plata impozitelor și taxelor către bugetul local și la bugetul general consolidat, iar prin adresa nr. 7750/17.07.2015, răspunzând solicitării autorității contractante nr. 7586/14.07.2015, S.C. ... S.R.L. a depus toate documentele solicitate (certIFICATELE de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către bugetul local și la bugetul general consolidat, certificatul de înregistrare de la registrul comerțului, recomandări).

În acest context, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 11 și 78 din HG nr. 925/2006, cât și al unui punct de vedere al ANRMAR, se reține că deși legislația nu prevede un număr maxim permis de documente lipsă sau eventuale termene de completare a unor astfel de documente, atunci când autoritatea contractantă solicită completarea acestora, trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor alin. (2) ale art. 201 din ordonanță, potrivit cărora prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile articolului art. 11 alin. (4) din HG nr. 925, conform căruia, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța amintită, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus odată cu documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară și manualul calității pentru a face dovada echivalentului ISO, și consideră că susținerile contestatoarei sunt total neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

Pentru a se asigura că executantul investiției poate realiza activitățile din caietul de sarcini la nivelul solicitat, autoritatea contractantă impune, de multe ori, drept cerință de calificare respectarea anumitor standarde (cum ar fi cel de asigurare a calității și a celui de protecție a mediului.)

Potrivit prevederilor legale, în fișa de date se poate regăsi următoarea precizare: „Ofertantul va face dovada că are implementat un sistem al calității la nivelul ISO 9001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului. În dovedire, trebuie să se prezinte certificat ISO 9001 sau echivalent, valabil la data de depunere a ofertelor” iar în cazul de față, în cuprinsul caietului de sarcini (pct. III.2.3.b) s-a menționat această formulă.

Autoritatea contractantă susține că pentru ofertanții care nu dețin un certificat de atestare a implementării standardului solicitat, ISO 9001 sau echivalent, în conformitate, cu art. 193 din O.U.G. nr.34 /2006, are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. În opinia sa, o dovadă ar putea fi raportul echipei de audit, prin care se

demonstrează îndeplinirea cerințelor specifice standardului. De asemenea, o altă dovadă ar putea fi manualul calității, acesta fiind, un set de proceduri proprii prin care face dovada respectării cerințelor de calitate.

Deținerea unui certificat privind standardul de calitate atestă că operatorul economic respectă procedurile de sistem menționate în manualul calității, propriu operatorului. În proceduri sunt descrise activitățile relevante ce trebuie parcurse pentru a se asigura corectitudinea și eficacitatea sistemului, în scopul de a garanta obținerea rezultatelor la nivelul calitativ dorit. În acest sens, se asigură că operatorul economic deține o structură organizată (există organigramă, regulament intern, fișe de post pentru fiecare angajat etc. - reguli, de altfel, impuse și de legislația muncii), dacă activitățile sunt coordonate, dacă pentru operațiunile derulate se păstrează înregistrările modului de desfășurare, existența operațiunilor de verificare a calității, a modului de satisfacere a clientului, de remediere a neconformităților etc. Autoritatea contractantă, afirmă că, dacă toate acestea sunt îndeplinite, se face dovada că operatorul economic a implementat un sistem de management al calității la nivelul întregii sale companii, pentru activitatea relevantă.

Având în vedere cele prezentate precum și faptul că, la data depunerii ofertei S.C. ... S.R.L. a depus manualul calității aprobat pentru a face dovada ca are implementat un sistem al calității și că în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat sistem ISO sau echivalent, autoritatea contractantă a considerat că manualul de calitate depus este echivalent la ISO.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, ofertanții au fost tratați în mod egal și concurențial de către comisia de evaluare, rezultatul final al procedurii fiind în mod corect stabilit, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8447/... .../20.08.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei, invitația privind studierea dosarului în data de 24.08.2015, precizând că, eventualele concluzii scrise, urmează a fi depuse în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate, termenul acordat fiind pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 8034/... .../....

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea S.C. ...P S.R.L. a depus adresa nr.115/25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16162/25.08.2015, reprezentând concluziile sale în ceea ce privește susținerea, motivarea și menținerea aspectelor contestate.

Astfel, cu privire la neîndeplinirea criteriilor de calificare privind situația personală și a capacității de exercitare a activității profesionale, contestatoarea susține că, din documentele depuse la dosar nu reiese valabilitatea înregistrării datelor la registrul comerțului la data depunerii ofertelor, certificatul constatator depus fiind incomplet, lipsind ultima

pagina și că lipsește certificatul de atestare fiscală privind bugetul local pentru punctul de lucru situat în județul Brașov.

De asemenea, contestatoarea susține că prin lipsa certificărilor privind livrările și recomandărilor, îndeplinirea cerinței de calificare privind lista principalelor livrări similare de produse nu este dovedită așa cum se solicită prin fișa de date, și anume: *„livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*. Contestatoarea susține că, la dosar sunt depuse două recomandări: de la S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., însă acestea nu menționează cu exactitate ce produse s-au livrat pentru a putea aprecia că sunt livrări similare cu obiectul achiziției și nici nu sunt depuse alte documente care să dovedească, să certifice livrările declarate în formularul cu lista principalelor livrări.

În aceeași idee, în anexa listei livrărilor depuse în ofertă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. nu este menționat nici codul CPV pentru identificarea livrărilor similare.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind certificatul ISO 9001:2008, contestatoarea susține că își menține argumentele din contestație cu privire la faptul că manualul calității depus la ofertă nu reprezintă un echivalent al certificatului ISO 9001:2008 sau echivalent al vreunui alt standard. Pe de altă parte, contestatoarea susține că manualul calității depus face trimiteri textuale și are referințe pentru standardul ISO 9001, dar acesta nu are în vedere respectarea cerințelor standardului ISO 9001:2008 ci a ISO 9001:2001, o varianta abrogată. Prin acceptarea acestui manual al calității, care confirmă că urmărește standardul ISO 9001:2001, ca fiind dovada de respectare a cerințelor de calitate este ca și cum în această procedură autoritatea contractantă aplică texte de normative abrogate.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, cele susținute sunt justificate și că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit iar toate cele constatate în urma studierii dosarului de achiziție dovedesc că oferta S.C. ... S.R.L. nu a respectat criteriile de calificare.

Prin adresa nr. 8610/... .. /26.08.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea adresei nr.115/25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16162/25.08.2015, reprezentând concluzii formulate de către contestatoarea S.C. ...P S.R.L. în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i eventuale susțineri față de conținutul acestui înscris, având în vedere că, la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese că adresa sus-menționată i-a fost comunicată de către contestatoare, prin mijloace electronice, la data de 25.08.2015.

Autoritatea contractantă, ...CA, prin adresa nr. 9378/27.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16317/27.08.2015, a formulat „Nota de ședință”, solicitând respingerea contestației, pentru argumentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse la dosar, reiese valabilitatea datelor de la registrul comerțului a ofertantului SC. ... S.R.L., că Oficiul Registrului Comerțului a eliberat certificatul constatator la data de 10.07.2014 cu numărul de înregistrare 44241, astfel cum reiese de pe prima pagina a acestui extras. Autoritatea contractantă mai arată că, Certificatul eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului a fost menționat pe paginile față - verso, iar dintr-o eroare la copiere la momentul întocmirii dosarului achiziției pentru transmitere către CNSC, au fost copiate doar paginile față, fără să fie copiate și verso-urile, motiv pentru care se retransmite copia certificată pe ambele părți. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. 7750/17.07.2015 ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus pe lângă documentele solicitate prin adresa nr. 7586/14.07.2015 și Certificatul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

În ceea ce privește recomandările solicitate, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus scrisoare de recomandare de la societatea S.C. ...cu sediul din Brașov prin care acesta a menționat că a derulat relații contractuale pentru furnizare de produse bituminoase.

În continuarea, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere nr. 8236/12.08.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...CA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare mastic bituminos”, cod CPV 44831100-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., cu data de limită de depunere a ofertelor la 10.07.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată, fără TVA, de 383.520 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr..../... .../..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7451/10.07.2015.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 8329/31.07.2015 autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare pe cea depusă S.C. ... S.R.L., oferta contestatoarei fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.8362/03.08.2015, S.C. ...P S.R.L. a formulat prezenta contestație prin care aduce critici ofertei desemnate câștigătoare, solicitând, printre altele, obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire.

Asupra acestui capăt de cerere Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../... din data de ..., prin care a respins ca rămasă fără obiect această cerere a contestatoarei ca urmare a măsurii de suspendare a procedurii de atribuire luată de către autoritatea contractantă din proprie inițiativă, demers publicat în SEAP în data de 10.08.2015.

O primă critică vizează faptul că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un certificat ISO 9001 sau un echivalent al acestui certificat care să demonstreze că are implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor SR EN 9001:2008 sau echivalent, critică reluată și prin concluziile scrise.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare astfel: *„Operatorul economic va face dovada că are implementat și menține un sistem de Management al Calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent pentru activitățile care vor face obiectul prezentei achiziții”* iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței a stabilit ca ofertanții să prezinte un *„Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității cf. cerințelor Standardului SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent pentru activitățile care vor face obiectul prezentei achiziții”*.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la ISO 9001:2008, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a depus Manualul Calității.

Potrivit dispozițiilor art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*.

În etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de câștigător, în speță Manualul Calității prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind ISO 9001:2008, și a apreciat îndeplinită cerința, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii de atribuire nr. 8329/31.07.2015, respectiv *„Cf. fișă date achiziție”*.

Analizând critica în discuție, Consiliul reține că Manualul Calității depus de S.C. ... S.R.L. prevede condiții referitoare la sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001:2001 (așa cum rezultă, de exemplu, din paginile 4 și 10 ale documentului analizat) și nu are în vedere SR EN ISO 9001:2008 așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b).

Constatând că în fapt Manualul Calității depus de ofertantul desemnat câștigător este întocmit în baza unei alte versiuni a standardului ISO 9001, Consiliul apreciază că acest document nu poate fi în niciun caz echivalent certificatului ISO 9001:2008 solicitat de autoritatea contractantă.

În plus, în cauză ofertantul pentru a putea demonstra că are *„implementat și menține”* un sistem de management al calității ar fi trebuit să facă dovada că a făcut obiectul unor auditări externe care să confirme acest fapt.

În acest context, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă afirmă faptul că *„o dovadă ar putea fi raportul echipei de audit, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor specifice standardului”*,

confirmând astfel că pentru a fi considerat document echivalent care să confirme implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform cerințelor standardului ISO 9001:2008, era necesar un raport de audit, în speță documente care să dovedească derularea procesului de certificare a sistemului de calitate la nivelul societății, procedură care se finalizează prin emiterea unui certificat.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut o minimă analiză a documentului în discuție limitându-se la verificarea formală a conținutului acestuia.

Prin urmare, prin depunerea Manualului Calității emis de către ofertant nu se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la faptul că ofertantul a implementat și menține un sistem al calității, conform cerințelor standardului ISO 9001:2008, situație în care critica va fi admisă.

Procedând la analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.7451/10.07.2015, la rubrica destinată cerinței referitoare la „Certificat privind implementarea SMC cf. ISO 9001:2008” pentru S.C. ... S.R.L. a fost consemnat astfel: „ECHIVALENT MANUALUL CALITĂȚII”.

De asemenea, Consiliul constată că în finalul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cu privire la S.C. ... S.R.L. comisia de evaluare a consemnat următoarele:

*„S-au solicitat clarificări operatorilor economici după cum urmează:
SC ... SRL – depunerea documentelor lipsă! certificatele constatatoare privind taxele și certificat constatator; recomandări SC RIKKO STEEL SRL – depunerea modelului de contract acceptat.*

SC ... SRL a depus manualul calității în plic sigilat în afara plicului cu oferta”.

Ulterior ședinței de deschiderea ofertelor, cu adresa nr.7586/14.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarele documente:

*„- Certificate constatatoare privind:
- îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale (pentru persoane juridice): Consiliul local sub forma de formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident*

- îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat (pentru persoanele fizice și juridice): DGFP a județului

- Certificat constatator emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă camera de comerț și industrie națională sau teritorială

- Recomandări din partea beneficiarului/clientului”.

Solicitării autorității contractante S.C. ... S.R.L. i-a dat curs prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7750/17.07.2015 prin care au fost depuse următoarele documente:

„1. Certificat de înregistrare

2. Împuternicire semnare contract

3. Certificat de atestare fiscală

4. Certificat de atestare fiscală taxe și impozite locale

5. Certificat constatator

6. Recomandări furnizori

Aceste acte, vin în complete la procedura de achiziție mastic”.

Cu privire la modalitatea de prezentare a documentelor de calificare în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a ales să le prezinte, cu excepția certificatelor de atestare fiscală în locul cărora a prezentat o declarație pe proprie răspundere, document care nu poate fi asimilat declarației stipulată de art.11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de acest text de lege.

O a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat certificatele fiscale privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor și taxelor către bugetul local și certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata către bugetele componente, critică reluată și prin concluzii scrise depuse la dosarul cauzei.

Prin concluzii scrise contestatoarea critică și faptul că lipsește certificatul de atestare fiscală privind bugetul local pentru punctul de lucru situat în județul Brașov.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe minime de calificare, prin prezentarea următoarelor documente:

„3. Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul local (original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul», semnată și ștampilată;

4. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului (original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul», semnată și ștampilată);”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că la data deschiderii ofertelor S.C. ... S.R.L. nu a prezentat certificatele fiscale solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, fapt confirmat și de cele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7451/10.07.2015, când s-a consemnat faptul că pentru aceste documente a fost depusă „Decl. pe proprie răspundere”, documentele fiind solicitate ulterior ședinței, prin adresa nr. 7586/14.07.2015.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că a fost depus documentul „Declarație pe proprie răspundere” prin care reprezentantul societății *„declară pe propria răspundere că la data prezentei licitații societatea sus-numită nu are restanțe la plata impozitelor și taxelor către bugetul local și de asemenea este la zi cu plățile către bugetele componente ale bugetului general consolidat”*, declarație care nu este dată în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține la data depunerii ofertelor S.C. ... S.R.L. a prezentat și documentul *„Declarație privind neîncadrarea în*

situațiile prevăzute la art. 181” în conținutul căreia reprezentantul societății declară pe proprie răspundere, la lit. b), faptul că „mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;”.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 501/2011, în ceea ce privește cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat *„Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.*

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Prin urmare, prin solicitarea autorității contractante adresată S.C. ... S.R.L. de a prezenta dovezi care să confirme informațiile din Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, nu i-a fost creat un avantaj societății în discuție, în condițiile în care datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin declarația la care ne-am referit mai sus, situația în cauză încadrându-se în dispozițiile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 501/2011.

Această conduită i-a adus autorității contractante avantajul informării ei că ofertantul în discuție îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse cu privire la nedepunerea certificatelor de atestare fiscală la data depunerii ofertelor, critici care, de altfel, nu au mai fost reluate sau dezvoltate prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica adusă faptului că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind bugetul local pentru punctul de lucru situat în județul Brașov, Consiliul constată că prin modul în care a fost formulată cerința de calificare autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte certificate fiscale pentru punctele de lucru, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi nefondată.

Un alt aspect criticat de către contestatoarele îl constituie faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul din raza teritorială unde își are sediul.

Cu privire la acest document, după studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea susține că nu reiese valabilitatea înregistrării datelor la registrul comerțului la data depunerii ofertelor, certificatul constatator depus fiind incomplet, în sensul că lipsește ultima pagină.

Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, prezentarea unui *„Certificat constatator emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul din raza teritorială unde ofertantul își are sediul, în original/copie legalizată/copie conform cu originalul. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale, la data limită de depune a ofertelor”*.

Consiliul constată că așa cum rezultă din cele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere în rubrica destinată documentului *„Certificat constatator emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă camera de comerț și industrie națională sau teritorială”* în coloana ofertantului S.C. ... S.R.L. este menționat „NU”.

Analizând criticile aduse cu privire la neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru dovedirea căreia autoritatea contractantă a stabilit prezentarea certificatului constatator emis de oficiul registrului comerțului, Consiliul le va reține ca fondate.

În luarea unei astfel de decizii constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează următoarele: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și cele ale alin.(2) potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Consiliul constată că la data depunerii ofertelor S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum a fost acesta stabilită prin fișa de date a achiziției la cap.III.2.1.b) (conform precizării *„la data limită de depunere a ofertelor”*), în sensul că nu a prezentat documentul solicitat în vederea verificării capacității societății de a exercita activitatea profesională raportat la obiectul contractului.

Prin urmare, prin solicitarea autorității contractante adresată S.C. ... S.R.L. de a depune documentul după data deschiderii ofertelor, în condițiile în care ofertantul nu a depus declarația stipulată de art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, situație în care a fost încălcat principiul tratamentului egal în modul de evaluare a ofertelor, prin acceptarea documentului ulterior datei de deschidere a ofertei. În acest context apare ca lipsit de relevanță dacă documentul a fost depus în întregime sau cu ultima pagină lipsă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă afirmă că documentul a fost transmis la Consiliu incomplet, dintr-o eroare de copiere cât și faptul *„că nu reiese valabilitatea înregistrării datelor la registrul comerțului la data depunerii ofertelor”*.

De asemenea, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita doar

clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, contestatoarea omițând, la depunerea ofertei, să prezinte înscrisuri care ar fi trebuit să se regăsească printre documentele de calificare depuse inițial.

Astfel, participanții la o procedură de achiziție publică au obligația:

- fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire;

- fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- fie de a depune o parte din documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, precum și o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Lipsa uneia dintre aceste trei variante duce la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării documentelor de calificare.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse cu privire la acest aspect.

Oferta declarată câștigătoare este criticată și sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară cu privire la care contestatoarea susține că nu au fost depuse recomandări așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

După studierea dosarului cauzei, contestatoarea invocă faptul că lipsesc și certificările privind livrările, așa cum s-a solicitat, iar în cele două recomandări, respectiv cea de la S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu sunt menționate cu exactitate ce produse s-au livrat astfel încât să reiasă că sunt livrări similare cu obiectul achiziției și nici nu sunt depuse alte documente care să dovedească, să certifice livrările declarate în formularul cu lista principalelor livrări iar în anexa listei livrărilor depuse în ofertă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. nu este menționat codul CPV pentru identificarea livrărilor similare.

Cu privire la cerința în discuție Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit faptul că se va prezenta o *„Declarație privind lista principalelor livrări similare de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractate sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

Prin documentația de atribuire, respectiv prin formularele postate în SEAP, autoritatea contractantă a stabilit prin anexa Formularului 7, în coloana 3, obligația ofertanților de a menționa „Codul CPV”.

Din documentele de calificare depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L. rezultă că anexa Formularului 7, deși a respectat forma impusă de către autoritatea contractantă, nu conțin toate informațiile solicitate în sensul că lipsesc codurile CPV pentru cele trei contracte indicate ca experiență similară nu au fost menționate.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că devin aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, coroborate cu dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, dispoziții legale în temeiul căroră autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări a documentelor sau informațiilor prezentate la data deschiderii ofertelor.

Or, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a prezentat un document incomplet, așa cum s-a reținut, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant printr-o solicitare de clarificări, emisă în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comunicarea informațiilor lipsă, respectiv codurile CPV aferente celor trei contracte, ori în lipsa unui astfel de demers critica se dovedește fondată, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect.

În ceea ce privește critica adusă faptului că în cele două recomandări, respectiv cea de la S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., nu sunt menționate cu exactitate ce produse s-au livrat astfel încât să reiasă că sunt livrări similare cu obiectul achiziției și nici nu sunt depuse alte documente care să dovedească, să certifice livrările declarate în formularul cu lista principalelor livrări, Consiliul constată următoarele:

Verificând recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, într-adevăr, în conținutul acesteia nu sunt precizate produsele care au fost furnizate de către ofertantul S.C. ... S.R.L., fiind folosite expresiile generice *„mărfurile și serviciile pe care le-am solicitat companiei...”* sau *„calitatea și cantitatea produselor solicitate”*, fapt ce confirmă susținerile contestatoarei. Iar cu privire la recomandarea emisă de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în conținutul acesteia este precizat faptul că au fost furnizate *„produse bituminoase hidroizolatoare și termoizolante”*.

Cu privire la aspectele criticate referitoare la conținutul celor două recomandări, Consiliul constată potrivit cerinței, că ofertanții aveau obligația de a prezenta documente din care să rezulte că *„Livrările de*

produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar". Astfel, raportat la modul în care a fost formulată cerința S.C. ... S.R.L. avea obligația de a prezenta documente din care să rezulte cel puțin informații cu privire la produsele furnizate pentru a da posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a stabili dacă produsele furnizate sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, împrejurare față de care criticile vor fi reținute ca fondate.

Or, așa cum s-a reținut anterior din documentele analizate nu rezultă tipul produselor furnizate. Astfel că, acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația S.C. ...P S.R.L. în contradictoriu cu ...CA și va dispune anularea raportului procedurii nr. 8329 din 31.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia.

Totodată va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și să desemneze oferta câștigătoare, cu respectarea celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.