



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2526 din 31.07.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid ... la data de 03.08.2015 (Număr AWB: 80657615), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14681 din 04.08.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, împotriva adresei nr. 1533 din 29.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITARE ȘI MODERNIZARE DC 228 ȘI DC 229 ... (DJ 764A) – LIVADA ...(DJ 764I)»”, coduri CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45221220-0 – Podețe (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 1530 din 29.07.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITARE ȘI MODERNIZARE DC 228 ȘI DC 229 ... (DJ 764A) – LIVADA ...(DJ 764I)»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr. 1533 din 29.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că soluția adoptată de către autoritatea contractantă are un caracter vădit nelegal, neavând la bază niciun element justificativ sub aspect obiectiv.

... arată că primul motiv de respingere a ofertei, a fost cel conform căruia, graficul fizic de execuție, a fost greșit întocmit.

Contestatoarea combate acest aspect, făcând trimitere la paginile 1 și 2 din propunerea tehnică, precizând că a respectat în totalitate cerințele autorității contractante și normativele în vigoare, susținerile ..., fiind nefondate și nesusținute de vreun element aflat la dosarul achiziției.

Cu privire la durata de execuție a lucrării, contestatoarea redă cerințele din fișa de date a achiziției în acest sens și, precizează că a ofertat 18 luni, întrucât, în fișa de date nu există niciun impediment ca ofertanții să prevadă un timp de execuție a lucrărilor mai mic decât 24 de luni și a evidențiat totodată faptul că are resursele necesare în vederea realizării acestora.

Contestatoarea face trimitere la graficul Gantt, aflat la pagina 6 din propunerea tehnică și susține că respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, precum și cele din normativul „C 16-84”.

... menționează că a ținut cont de măsurile legale în ceea ce privește timpul frigos, dar și execuția tuturor etapelor aferente acestei investiții și, referitor la cele menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, precizează că observațiile potrivit normativului C 16-84 intră în cadrul acestui normativ la „Amenajări generale de șantier și măsuri pentru asigurarea calității lucrărilor” și nu la „Programarea lucrărilor de bază pe timp frigos”, opinând că, din analiza comunicării rezultatului procedurii, rezultă o interpretare greșită a normativului menționat, precum și neînțelegerea graficelor prezentate de către contestatoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „sunt evidențiate sumele necesare pentru realizarea lucrărilor repartizate în grafic ... nu ați prezentat o înșiruire succesivă a lucrărilor ce urmează a fi executate de la primirea ordinului de începere până la recepția la terminarea lucrărilor”, contestatoarea menționează că a realizat în fapt o înșiruire succesivă a lucrărilor, prin prezentarea graficului de lucrări și pe de altă parte, afirmă că, ordinul de începere a lucrărilor și operațiunea de recepție nu sunt purtătoare de valori financiare.

Cu privire la metodologia proprie de execuție (pag 296-373), contestatoarea afirmă că, prin intermediul acesteia, s-a realizat o „înșiruire succesivă a lucrărilor ce urmează a fi executate, de la primirea ordinului de începere (pag. 305 - Propunere tehnică), până la recepția la terminarea lucrărilor (pag. 350 - Propunere tehnică)”, precizând că, pe lângă faptul că metodologia de execuție prezintă ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor, rezultă că acestea sunt

descrise în detaliu, (pag 305-350), orice susținere contrară având caracter pur formal și neputând fi avută în vedere.

Referitor la graficul susținerii financiare, cu privire la tranșa 5, contestatoarea menționează că acest aspect a fost ignorat de către autoritatea contractantă, deși a fost demonstrat și justificat.

Cu privire la faptul că valoarea totală a celor 5 perioade de disponibilități din încasări, în speță lunile 4, 8, 12, 16 și 20, ar fi în cuantum de 5.783.418,19 lei, față de suma corectă de 6.315.554,89 lei, contestatoarea afirmă că, diferența în sumă de 527.687,56 lei, rezultă dintr-o eroare de redactare a totalului lucrărilor programate în luna a 8-a, fără ca valoarea lucrărilor pe fiecare obiect să fie indicată eronat.

Astfel, contestatoarea precizează că graficul susținerii financiare nu este modificat de această valoare, în sensul în care cash-flow-ul rămâne pozitiv, fiind vorba despre un viciu de formă remediabil.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia în graficul susținerii financiare nu s-ar regăsi modalitatea de returnare a disponibilităților bănești avansate de către contestatoare, aceasta susține că, din acest grafic rezultă faptul că suma de 3.000.000 lei va fi returnată integral în luna 20, din sumele încasate în executarea contractului.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la „Graficul Susținerii Financiare al Proiectului Coroborat cu cel de Execuție cu TVA” de la pag. 3 din propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatoarea face trimitere la documentația de atribuire și clarificarea nr. 2619 din 19.12.2014, cerința 2 de la Cap. III.2.2), precizând că a făcut dovada unui disponibil financiar suficient pentru realizarea unui cash-flow de execuție, în cuantum mult superior, iar, susținerile autorității contractante sunt nefondate, întrucât, disponibilul financiar ofertat, acoperă cu mult valoarea lucrărilor ce vor fi executate în primele 4 luni, calculate de la începerea lucrărilor.

În ceea ce privește modul de întocmire a graficului Gantt, contestatoarea menționează că a fost întocmit în deplină concordanță cu cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) lit. b) și susține că, apar ca fiind nefondate aspectele precizate de autoritatea contractantă cu privire la rapoartele de încărcare prezentate în propunerea tehnică (raportul de încărcare total manoperă cantitativ - muncitori - pag. 7) și rapoartele de încărcare ale utilajelor (pag. 8-40), întrucât, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat îndeplinirea unor asemenea condiții.

Contestatoarea precizează că nu s-a menționat nicăieri în documentația de atribuire necesitatea prezentării acestor resurse pe categorii de meserii, pe categorii de lucrări, sau specificarea persoanelor care deservește utilajele aferente lucrării în cauză și, astfel, autoritatea contractantă impune în sarcina ofertanților, îndeplinirea unor cerințe care exced documentația tehnico-economică.

În acest sens, contestatoarea menționează că, din aceasta perspectivă, nu se putea proceda la respingerea ofertei sale în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la modalitatea de întocmire a drumului critic și a ciclogramei, contestatoarea arată că, prin intermediul diagramei PERT, s-a realizat prezentarea acestora, făcând trimitere în acest sens, la paginile 41-42, precizând că, la pagina 41 apar prezentate tabelar activitățile din cadrul proiectului, ce intră în întocmirea ciclogramei, precum și în drumul critic.

În ceea ce privește ultima coloană din diagrama PERT, contestatoarea susține că, nu se prezintă o situație critică în majoritatea cazurilor pentru lucrările ce urmează a fi executate, această coloană reprezentând de fapt activitățile critice, interdependente între ele și fără de care nu se pot executa celelalte activități, iar, activitatea 1.7.1.2 - „carosabil etapa suprastructură” nu este denumită ca fiind „critică” deoarece celelalte activități concură la realizarea acesteia.

Sub un alt aspect, contestatoarea afirmă că durata de 628 zile indicată de către autoritatea contractantă ca fiind durata de execuție a lucrărilor, nu reprezintă în realitate acest element, această durată fiind de fapt o sumă a tuturor duratelor activităților proiectului, în cazul în care acestea ar avea loc succesiv - una după alta, adică în cel mai defavorabil caz (fără suprapuneri) și, ținând cont de faptul că acestea se suprapun, durata de execuție va rezulta ca fiind cea din graficul Gantt, respectiv 383 de zile.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă a înțeles și interpretat total eronat modul tabelar de calcul al diagramei PERT.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă nu a specificat obligația realizării unei prezentări a rezultatelor obținute.

În ceea ce privește planul de execuție al lucrărilor și metodologia de abordare a execuției investiției, contestatoarea face trimitere la paginile 296-373 din propunerea tehnică, unde susține că apare bine evidențiată metodologia de abordare a execuției investiției, cu etapele aferente, iar, cu privire la susținerea autorității contractante, conform cărora „...în care ați prezentat un plan de execuție a lucrărilor - Managementul lucrărilor ... nefiind adaptat la lucrările obiectului viitorului contract”, ... precizează că această

afirmație este una falsă, metodologia fiind adaptată la lucrarea în cauză în ceea ce privește prezentarea unor cantități exacte de materiale necesare sau cantități de lucrări, arătând că acestea sunt bine evidențiate prin intermediul listelor de cantități.

În ceea ce privește procedurile tehnice, contestatoarea menționează că acestea se regăsesc la pag. 60-216 din propunerea tehnică, arătând că autoritatea contractantă se află într-o eroare raportat la conținutul acestora, confundându-le cu „Fișele tehnologice” (element necuprins în documentația de atribuire ca fiind obligatoriu a fi cuprins în ofertă).

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că aceste critici formulate de către autoritatea contractantă trebuie respinse ab initio întrucât, acestea vizează elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la planul de management al calității, contestatoarea arată că acest document este prezentat în propunerea tehnică, la paginile 43-59, iar autoritatea contractantă aduce critici constând în aceea că „planul este prezentat la modul general și că acesta nu este adaptat la investiția care face obiectul procedurii”, reținându-se de asemenea, că planul „este prezentat sub forma de trecere în revistă a legislației aplicabile și că apare doar o listă a procedurilor aferente sistemului calității și că lipsesc cu desăvârșire procedurile tehnice de execuție.

Față de aceste critici, contestatoarea susține că sunt nefondate, planul calității fiind adaptat la lucrare, fiind indicat în cuprinsul acestuia, inclusiv personalul cheie aferent lucrării, iar în ceea ce privește modul de prezentare al procedurilor aferente sistemului calității, face trimitere la pagina 61, unde sunt prezentate în mod detaliat procedurile tehnice de execuție.

Referitor la planul de management de trafic, contestatoarea arată că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, afirmă că acesta ar fi fost îndeplinit la modul general și nu ar fi fost adaptat amplasamentului șantierului și, de asemenea, nu ar reieși de nicăieri lungimea amplasamentului șantierului.

Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante sunt nefondate, indicând faptul că, planul de management de trafic este adaptat la lucrarea în cauză, afirmând că, relevantă este prezentarea tuturor măsurilor legale ce țin de organizarea unei bune desfășurări a traficului pe sectoarele pe care se lucrează și nu lungimea amplasamentului șantierului.

Mai mult, contestatoarea menționează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul documentației de atribuire obligația de a indica lungimea șantierului, acest element de evaluare apare ca excesiv, nejustificat și încălcând flagrant principiul proporționalității.

Cu privire la resurse de personal și de instalații/echipamente, ... precizează că a prezentat Formularul nr. 13, iar alocarea resurselor umane precum și a utilajelor propuse, pe care le va folosi pentru realizarea lucrărilor, sunt prezentate în rapoartele de încărcare (utilaje + personal, aferente Graficului Gantt - soft performant).

Referitor la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție, pe categorii de meserii și activități, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea acestor elemente, ceea ce prezintă relevanță, fiind prezentarea rolurilor și responsabilităților personalului cheie, susținând că, șeful de șantier și adjunctul șefului de șantier sunt cei care vor stabili aceste aspecte, în teren, pe măsura execuției lucrărilor.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2619 din 19.12.2014, aferent întrebării nr. 6, precizând că, a scos în evidență faptul că s-au solicitat date cu privire la modul de realizare al organizării de șantier, însă, singurele informații furnizate de către ..., sunt cele conform cărora, pentru aceasta nu se va prezenta o planșă.

În acest sens, contestatoarea menționează că, din această conduită rezultă în mod neechivoc o atitudine culpabilă și duplicitară a autorității contractante.

Totodată, contestatoarea afirmă că a realizat o descriere a aspectelor legate de organizarea de șantier la pag. 303 din cadrul Metodologiei de realizare a obiectivului.

Cu privire la proiecția fluxului de numerar (cash-flow), contestatoarea redă cele reținute de autoritatea contractantă în acest sens, făcând astfel trimitere la cele menționate la „punctul 1.3” din contestație și precizează că adresa emisă de către Raiffeisen Bank, prevede posibilitatea asigurării finanțării pentru suma de 3.000.000 lei, pentru o perioadă de minim 4 luni, nefiind specificată o perioadă maximă în acest sens.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în atare condiții, orice susținere în sensul că ar exista obligația dovedirii restituirii sumelor avansate la expirarea unui termen de 4 luni, nu poate fi primită.

În concluzie, ... menționează că respingerea ofertei sale s-a făcut în baza unor motive și criterii pur artificiale, fără vreun fundament real și, în scopul de a înlătura oferta cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a acționat în mod culpabil, eliminând din procedură o ofertă conformă.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.



În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7795/.../... din 05.08.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta ... și să confirme primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 1577 din 06.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14876 din 06.08.2015, ... confirmă atât primirea în original, a garanției de bună conduită, cât și suplimentul de asigurare nr. 1 din 03.08.2015, privind prelungirea garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 2780 din 25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16326 din 27.08.2015, contestatoarea a transmis documentul numit „NOTE DE ȘEDINȚĂ”, solicitând constatarea caracterului nefondat al susținerilor autorității contractante și, prin urmare, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător, în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului său de vedere, cu privire la graficul fizic și graficul valoric de execuție, contestatoarea precizează că, aceasta arată în mod expres, faptul că nu există niciun element din care să rezulte nerespectarea prevederilor fișei de date, la întocmirea acestor grafice.

Contestatoarea susține că atât aceste două grafice cât și graficul Gantt, au fost corect întocmite.

În continuare, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației cu privire la graficul susținerii financiare, la punctele 1 și 3.

În plus, contestatoarea menționează că aspectul restituirii efective a sumelor avansate către instituția bancară, nu poate prezenta relevanță, din perspectiva autorității contractante, întrucât, în contractul de credit încheiat de aceasta cu societatea bancară, sunt prevăzute clauze proprii, inclusiv cu privire la data și modalitatea de restituire a sumelor împrumutate.

Făcând trimitere la caietul de sarcini, capitolul VII. Propunerea tehnică, punctul 1, contestatoarea susține că graficul Gantt, graficul fizic și cel valoric, respectă cerința caietului de sarcini, aducând argumente în acest sens.

Referitor la criticile formulate cu privire la graficul Gantt, expuse în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, la punctul 2, contestatoarea susține că fișa de date a achiziției nu conține mențiunea la care face referire autoritatea contractantă.

Față de criticile autorității contractante cu privire la modalitatea de întocmire a drumului critic și a ciclogramei, contestatoarea reiterează pe scurt cele indicate în contestație.

În continuare, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației cu privire la planul de execuție al lucrărilor și metodologia de abordare a execuției investiției, procedurile tehnice, planul de management al calității, planul de management de trafic, resursele de personal și instalații/echipamente, precum și problematica organizării de șantier.

Cu privire la criticile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei, din cauza neprecizării unor aspecte considerate esențiale în ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea menționează că, prin intermediul clarificării nr. 2619 din 19.12.2014, pe lângă precizarea „*Pentru organizarea de șantier NU se va prezenta planșa în cadrul propunerii tehnice*”, nu au fost precizate aceste aspecte acele aspecte, ca fiind considerate esențiale.

În ceea ce privește proiecția fluxului de numerar (cash-flow), contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației, în acest sens.

Prin adresa nr. 1569 din 11.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16384 din 27.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație.

... face un scurt istoric al procedurii, susținând că este nefondată contestația formulată de ..., întrucât, propunerea tehnică prezentată de aceasta, nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, prezentând în continuare, detaliat, motivele de neconformitate cu privire la graficul fizic și valoric de execuție, graficul Gantt, drumul critic, ciclograma, planul de execuție al lucrărilor și metodologia de abordare a execuției investiției, procedurile tehnice de execuție, planul de management al calității, planul de management de trafic, resursele de personal și de instalații/echipamente, organizarea de șantier, precum și proiecția fluxului de numerar (cash-flow).

Autoritatea contractantă susține că motivele de respingere a ofertei, nu puteau fi remediate printr-o solicitare de clarificări, fără a fi încălcat principiul tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, aceasta precizează că toate motivele de neconformitate prezentate în cuprinsul punctului său de vedere, au la bază aspecte elementare, de care operatorii economici trebuie să țină cont la întocmirea ofertelor, elemente ce nu pot fi suplinite pe parcursul procesului de evaluare, fără a încălca dispozițiile antemenționate.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență și, pe cale de consecință, continuare procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII «REABILITARE ȘI MODERNIZARE DC 228 ȘI DC 229 ... (DJ 764A) – LIVADA ...(DJ 764I)»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 9.448.595 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2676 din 23.12.2014.

Anterior depunerii contestației ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul constată următoarele:

Prin Decizia nr. 115/C5/2 din 29.01.2015, Consiliul:

1. a respins excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006,

2. a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ...în contradictoriu cu ...,

3. a dispus continuarea procedurii de atribuire,

4. a admis cererea de intervenție formulată de ....

Prin Decizia Civilă nr. 1589/CA/2015-R pronunțată în ședința publică din 27.04.2015, în dosarul 45/35/CA/2015, Curtea de apel ...:

1. a respins ca nefondată plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 115/C5/2 din 29.01.2015, pe care a menținut-o în totul;

2. a obligat partea recurentă să plătească părții intimat sumă de 1.240 lei cheltuieli de judecată în recurs.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1530 din 29.07.2015.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1533 din 29.07.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, [a] *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] motivat de faptul că nu respectă prevederile caietului de sarcini privind:

1. – graficul fizic și valoric de execuție;
2. – graficul Gantt;

3. - drumul critic;
4. - ciclogramă;
5. - planul de execuție al lucrărilor și metodologia de abordare a execuției investiției;
6. - proceduri tehnice de execuție;
7. - planul de management al calității;
8. - planul de management de trafic;
9. - resurse de personal și de instalații/echipamente;
10. - organizarea de șantier;
11. - proiecția fluxului de numerar (cash-flow).

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În raportul procedurii nr. 1530 din 29.07.2015 întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, s-au menționat motivele pentru care oferta ... a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a luat această decizie fără a solicita clarificări ofertantei privind propunerea tehnică depusă.

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, ambele fiind părți a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, s-a solicitat, printre altele, prezentarea graficului fizic și valoric de execuție al lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare.

Din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece ofertanta contestatoare a întocmit greșit graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor în sensul că perioada de timp propusă de ofertanta contestatoare pentru terminarea lucrărilor este de 18 luni, din care în lunile 9-10-11 este evidențiat „timpul friguros” în nu se execută lucrări, ceea ce conduce la realizarea execuției lucrărilor într-un termen de 15 luni, deși potrivit normativului C16-1984 perioada de timp friguros este considerată a fi 15 noiembrie - 15 martie ceea ce înseamnă 4 luni și nu 3 astfel cum a propus contestatoarea.

Din conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (graficul Gantt depus în cadrul propunerii

tehnice) Consiliul reține că ofertanta contestatoare a prevăzut sistarea lucrărilor pe „timpul friguros” pentru perioada cuprinsă între 15 noiembrie 2015 - 15 martie 2016.

Cu privire la graficul valoric, autoritatea contractantă arată, în comunicarea rezultatului procedurii, că acesta a fost întocmit de ofertanta contestatoare pentru o perioadă de 20 de luni față de perioada de 18 luni menționate ca și timp necesar pentru execuția lucrărilor.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea calendarului activităților fiecărei acțiuni în parte raportat la tranșele de decontare propuse (5 tranșe de plată, dintre care ultima nu mai puțin de 20%), astfel că graficul valoric a fost întocmit de ofertanta contestatoare pe o perioadă de 20 de luni deoarece perioada minimă între două tranșe de decontare este de 3 luni.

Consiliul reține că aceste informații contradictorii trebuiau a fi clarificate de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind primul motiv de neconformitate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critică a contestatoarei referitoare la modul de întocmire a graficului Gantt.

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea graficului Gantt.

Din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece ofertanta contestatoare a prezentat în legătură cu graficul Gantt un raport încărcare total manoperă cantitativ (muncitori) din care nu rezultă alocarea personalului pe categorii de meserii și pe categorii de lucrări, precum și rapoartele de încărcare a utilajelor folosite pentru execuția lucrărilor, din care nu rezultă alocarea acestora pe categorii de lucrări, nefiind specificate persoanele care deservește aceste utilaje, aceste două aspecte neputând fi considerate în concordanță cu alocarea utilajelor, personalului și coroborate cu graficul Gantt și graficele de realizare a investiției.

Consiliul reține că aceste aspecte considerate neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, trebuiau a fi clarificate de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări, cu atât mai mult cu cât aceasta recunoaște în chiar cuprinsul comunicării rezultatului procedurii că din analiza propunerii tehnice a constatat că perioada pentru execuția lucrărilor este de 18 luni cuprinsă între aprilie 2015 - septembrie 2016 și că prima lună a contractului este luna aprilie 2015.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei privind modalitatea de întocmire a drumului critic și a ciclogramei, Consiliul reține următoarele:

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea drumului critic și ciclograma investiției, documente însoțitoare a graficului Gantt.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă deoarece ofertanta contestatoare, pe de o parte, nu a descris interpretarea rezultatelor identificate în diagrama PERT (drumul critic) nereieșind de nicăieri următoarele aspecte:

„• *Raport asupra situației generale a respectării termenelor și a devizului general, locurile de strangulare și alte probleme care necesită eventuale corecții;*

• *Raport asupra necesarului de personal;*

• *Rapoarte detaliate privind realizarea termenelor și costurilor pe activități;*

• *Rapoarte care conțin aprecieri asupra evoluției în continuare a personalului, aprecieri pe baza cărora urmează să se ia măsuri menite să asigure respectarea mai bună a termenelor și costurilor planificate etc.”*

iar pe de altă parte, nu a prezentat nicăieri în cuprinsul ofertei ciclograma - grafic reprezentând evoluția unui proces format din operații care se repetă în cicluri succesive.

Potrivit susținerilor contestatoarei în cadrul contestației, rezultă că în cadrul documentului „Prezentarea diagramei PERT” sunt prezentate tabelar atât activitățile din cadrul proiectului ce intră în întocmirea ciclogramei cât și în drumul critic.

Consiliul reține că dintr-o diagramă PERT se pot obține următoarele informații:

a) Interdependențele dintre activități;

b) Timpul prognozat de realizare a proiectului. Data de începere și încheiere a proiectului;

c) Probabilitatea de realizare înaintea datei specificate;

d) Activitățile critice – ce alcătuiesc drumul critic și care au impact direct asupra datei de finalizare a proiectului;

e) Activitățile care au timp suplimentar la dispoziție care poate fi pus la dispoziția activităților critice;

f) Optimizările dintre resurse și timp;

g) Exerciții de genul: „Ce s-ar întâmpla dacă ...”;

h) Posibilitatea evaluării performanțelor.

Din analiza documentului „Prezentarea diagramei PERT”, Consiliul reține că acesta menționează că drumul critic este A-C-D-J-L-M-N-O-P cu o durată de 304 zile lucrătoare.

Consiliul reține că aceste aspecte considerate neconforme de către autoritatea contractantă trebuiau a fi clarificate de către aceasta înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei contestatoarei prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critică a contestatoarei referitoare la planul de execuție al lucrărilor și metodologia de abordare a execuției investiției.

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea planului de execuție a lucrărilor însoțit de o descriere detaliată a metodologiei de abordare a execuției investiției, corelată cu graficul de execuție.

Din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece din planul de execuție a lucrărilor nu reies cantitățile exacte de materiale necesare, suprafețe, cantități de lucrări ce vor fi executate, perioade de timp, alocarea resurselor umane și a utilajelor în cadrul categoriilor de lucrări, arătând că acesta nu este adaptat la lucrările obiectului viitorului contract.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice un document cu denumirea „Metodologia de realizare a obiectivului conform planificării” ce reprezintă planul de execuție a lucrărilor, iar acesta conține modul de prezentare a organizării execuției lucrărilor, lucrările aferente contractului, matricea responsabilităților, resursele materiale și umane implicate în derularea activităților, categorii de lucrări cu resurse materiale și tehnice necesare pentru derularea activităților.

Consiliul reține că materialele necesare în cantități exacte, suprafețe, cantități de lucrări și alte asemenea sunt evidențiate de ofertanta contestatoare în listele de cantități, faptul că acestea nu au fost menționate și în planul de execuție a lucrărilor, aspecte considerate neconforme de către autoritatea contractantă trebuiau a fi clarificate de către aceasta înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei contestatoarei prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei cu privire la cel de-al cincilea motiv de neconformitate.

Referitor la cea de-a cincea critică a contestatoarei privind procedurile tehnice, Consiliul reține următoarele:

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea procedurilor tehnice de execuție aferente investiției.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece ofertanta contestatoare a prezentat, în cadrul procedurii tehnice de execuție, activități ce vor fi întreprinse, la modul general, în consecință procedura propusă nu este adaptată la investiția beneficiarului, arătând de asemenea, că nu s-au alocat resursele umane, resursele de timp și utilajele necesare executării activităților descrise în cadrul procedurii tehnice.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice „Lista procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări” menționând sub formă tabelară aceste proceduri, după cum urmează: PTE-DMX-01 – trasare topo, PTE-DMX-02 – terasamente, PTE-DMX-03 – strat din balast, PTE-DMX-04 – straturi de fundație din piatră spartă, PTE-DMX-05 – îmbrăcămînți bituminoase, PTE-DMX-06 – cofrarea elementelor de beton, PTE-DMX-07 – armarea elementelor de beton, PTE-DMX-08 – betonare structuri, PTE-DMX-09 – execuția lucrărilor pe timp friguros, PTE-DMX-10 – podețe, PTE-DMX-11 – semnalizări rutiere (indicatoare), PTE-DMX-12 – marcaje rutiere și PTE-DMX-13 – șanțuri în taluz natural și pereate, atașând procedurile tehnice propriu-zise.

Potrivit susținerilor contestatoarei în cadrul contestației, rezultă că autoritatea contractantă se află într-o eroare raportat la conținutul procedurilor tehnice de execuție, confundându-le cu „Fișele tehnologice”.

Consiliul reține că aceste aspecte considerate neconforme de către autoritatea contractantă trebuiau a fi clarificate de către aceasta înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei contestatoarei prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a șasea critică a contestatoarei referitoare la planul de management al calității.

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea planului de management al calității (plan adaptat la investiție).

În susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă [*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] autoritatea contractantă a invocat faptul că planul calității este prezentat la modul general, neadaptat la investiția care face obiectul procedurii de achiziție publică, lipsind din acesta procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice documentul nr. 2506



din 17.12.2014 emis de ... cu denumirea „Programul Calității Pentru Contractul: «REABILITARE ȘI MODERNIZARE DC 228 ȘI DC 229 ... (DJ 764A – LIVADA ...(DJ 764 I)»”, iar acesta conține prevederi referitoare la autoritatea contractantă, descrierea sistemului de asigurare a calității, analiza contractului, controlul documentelor și datelor, aprovizionare, controlul proceselor, inspecții și încercări, controlul echipamentelor de inspecție, măsurare, și încercare, controlul produsului neconform, acțiuni corective și preventive, manipulare, depozitare, ambalare, livrare, audituri interne ale calității, instruirea personalului, legislația aplicabilă, etc., atașând acestuia „1.17 LISTELE PROCEDURILOR AFERENTE SISTEMULUI CALITĂȚII”, „1.19 LISTA DE CONTROL A INSPECȚIILOR la demararea lucrărilor”, „1.18 LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE PENTRU PRINCIPALELE CATEGORII DE LUCRĂRI”.

Potrivit susținerilor contestatoarei în cadrul contestației, rezultă că autoritatea contractantă în mod greșit a stabilit că lipsesc cu desăvârșire procedurile tehnice de execuție din moment ce aceste documente au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei cu privire la cel de-al șaptelea motiv de neconformitate, aceste informații contradictorii trebuiau a fi clarificate de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor legale privind solicitările de clarificări.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării planului de management al calității, Consiliul stabilește că și referitor la planul de management de trafic, comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili în ce măsură acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Simpla invocare în declararea neconformă a ofertei că planul de management de trafic este întocmit la modul general, nefiind adaptat amplasamentului șantierului, precum și faptul că nu reiese de nicăieri lungimea amplasamentului șantierului nu este suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect, cu atât mai mult cu cât contestatoarea afirmă că lucrările cuprinse în acest plan sunt temporare și stabilite pe sectoare de lucru.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante.

Referitor la cea de-a opta critică a contestatoarei privind resursele de personal și de instalații/echipamente, Consiliul reține următoarele:

Analizând comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece ofertanta contestatoare a prezentat organigrama în care sunt alocate resursele umane, fără a fi alocate și utilajele propuse pe care ofertantul le va folosi pentru realizarea lucrărilor, precum și

faptul că pentru personalul de execuție nu a prezentat rolurile și responsabilitățile acestora pe categorii de meserii și activități din cadrul viitorului contract.

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea organigramei investiției (se va prezenta personal, utilaje, echipamente alocate pentru realizarea investiției).

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice formularul nr. 13 „Declarație privind lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” din care rezultă resursele de personal cheie și resursele de personal de execuție, precum și „Metodologia de realizare a obiectivului conform planificării” din care rezultă rolurile și responsabilitățile personalului cheie.

Consiliul reține că menționarea în declararea neconformă a ofertei că nu sunt alocate utilajele propuse pe care ofertantul le va folosi, precum și faptul că pentru personalul de execuție nu au fost prezentate rolurile și responsabilitățile acestora pe categorii de meserii și activități, este insuficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect, cu atât mai mult cu cât contestatoarea susține că resursele umane precum și utilajele propuse, pe care le va folosi pentru realizarea lucrărilor, sunt prezentate în rapoartele de încărcare, precum și faptul că nu a fost solicitată descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție, pe categorii de meserii și activități, comisia de evaluare trebuind să facă cercetări pentru a stabili în ce măsură acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a noua critică a contestatoarei referitoare la organizarea de șantier.

Atât în fișa de date cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, prezentarea planului pentru organizarea de șantier însoțit de planșă și text descriptive.

Prin adresa nr. 2619 din 19.12.2014, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură (n.n. [INV../017] clarificare 6 - 19.12.2014.doc), prin care a modificat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]

*Întrebare 6:*

*Tot cu referire la organizarea de șantier în propunerea tehnică se solicită Planul pentru organizarea de șantier însoțit de planșă. Vă rugăm să ne menționați unde se amplasează organizarea de șantier, în sensul că să ne puneți la dispoziție cu un plan al unui teren pe care beneficiarul îl poate pune la dispoziție pentru organizarea de șantier. Menționăm că beneficiarul este cel care pune la dispoziție un*

*teren pe care executantul își organizează șantierul în apropierea și imediata vecinătate a lucrărilor. Dacă la momentul prezent nu se cunoaște exact care este acest teren vă rugăm să eliminați necesitatea de prezentare a unei planșe sau măcar să menționați terenul ca și geometrie (lungime x lățime) astfel încât noi să putem realiza planșa de organizare de șantier.*

*Răspuns 6:*

*Pentru organizarea de șantier NU se va prezenta planșa în cadrul propunerii tehnice.*

*[...]”*

Din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece din propunerea tehnică nu reiese amplasamentul unde se va face organizarea de șantier, nu sunt specificate clădirile, racordare la utilitățile necesare - apă, electricitate, canalizare, zona de depozitare a materialelor, împrejmuiri, parcare, etc. aspecte esențiale în cadrul organizării de șantier.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice un document cu denumirea „Metodologia de realizare a obiectivului conform planificării” ce reprezintă planul de execuție a lucrărilor, iar acesta conține prevederi referitoare la „amenajarea și organizarea șantierului”.

Potrivit susținerilor contestatoarei în cadrul contestației, rezultă că pe aspectul organizării de șantier autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire doar informații potrivit cărora nu se va prezenta o planșă pentru organizarea de șantier, astfel că a lăsat la latitudinea ofertanților modul de întocmire a acestui deviz.

Consiliul reține că și cu privire la acest aspect de neconformitate, comisia de evaluare trebuia să facă cercetări pentru a stabili în ce măsură acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cea de-a zecea critică a contestatoarei privind proiecția fluxului de numerar (cash-flow), Consiliul reține următoarele:

Analizând comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă [a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] deoarece ofertanta contestatoare nu face dovada rambursării susținerii financiare proprii potrivit graficului prezentat.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III - „Informații juridice,

economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Cerința 2:*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în sumă de 1.434.786 lei pe o perioadă de 4 luni calendaristice.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:*

*[...]*

*o) proiecția fluxului de numerar privind realizarea investiției (cash-flow)*

*[...]*”

Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiat motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de contestatoare, deoarece ... a făcut dovada că dispune de mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 1.434.786 lei, depunând în acest sens, atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul documentelor de calificare, adresa nr. 1336 din 17.12.2014, emisă de Raiffeisen Bank, Agenția ...respectiv pe perioada de minim 4 luni, imobilizând suma de minim 3.000.000 lei, pentru executarea acestui contract.

Mai mult, dovada rambursării susținerii financiare proprii potrivit graficului prezentat, nu a fost cerută în documentația de atribuire, singura mențiune fiind cea privind asigurarea unui cash-flow de execuție a lucrării.

Consiliul reține că și cu privire la acest aspect de neconformitate, comisia de evaluare trebuia să facă cercetări pentru a stabili în ce măsură acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ținând cont și de dispozițiile legale privind clauzele nescrise (art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006).

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei ... reținute de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă avea obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 1530 din 29.07.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzeci și una) pagini.