



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1760/10.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15124/10.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., jud. ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4013/04.08.2015, emisă de COMUNA ... (... , JUD. ...), cu sediul în comuna ..., localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, localitatea ..., comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat *„Admiterea contestației, anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare străzi, localitatea ..., comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6, comunicată prin adresa nr. 4013/04.08.2015 (înregistrată la societatea noastră sub nr. 1330/04.08.2015), anularea adresei de comunicare nr. 4013/ 04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ... (... JUD. ...).

Obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor operatorilor economici și la întocmirea raportului procedurii și emiterea actelor subsecvente, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la *„încheierea contractului de lucrări”*.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4013/04.08.2015, emisă de COMUNA ... (... JUD. ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, localitatea ..., comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând *„Admiterea contestației, anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare străzi, localitatea ..., comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6, comunicată prin adresa nr. 4013/04.08.2015 (înregistrată la societatea noastră sub nr. 1330/04.08.2015), anularea adresei de comunicare nr. 4013/ 04.08.2015 și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări”*.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale prin adoptarea soluției de anulare a procedurii.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-au depus 3 oferte, ale S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Urmare a evaluării ofertelor depuse de către participanții la procedură, la data de 30.06.2015, contestatorului i-a fost remis comunicatul rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. 3415/30.06.2015, prin care i s-au comunicat următoarele: *„OFERTA DUMNEAVOASTRĂ A FOST DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE CU PREȚUL DE 1.121.964,93 LEI FĂRĂ TVA, CU O DURATĂ DE 2 LUNI DE EXECUȚIE ȘI*

120 DE LUNI DURATA DE GARANȚIE A LUCRĂRII”, contestatorul fiind invitat în data de 07.07.2015 orele 12 pentru semnarea contractului.

La data stabilită nu s-a semnat contractul, aceasta amânându-se la cererea autorității contractante, fără ca societatea contestatoare să cunoască motivele.

Față de întârzierea în semnarea contractului, S.C. ... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă prin adresele nr. 1561/22.07.2015 și a revenit prin adresa nr. 1648/30.07.2015, solicitând în mod expres finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică.

Deși nu a primit niciun punct de vedere la adresele sale, în data de 04.08.2015, contestatorul a recepționat adresa nr. 4013/04.08.2015 prin care a fost anunțat că s-a anulat procedura în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006. În afara acestei adrese nu există nici un fel de motivare a deciziei de anulare a procedurii.

În aceste condiții, văzând și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că această decizie și documentul de comunicare, încalcă grav, în primul rând, următoarele prevederi ale legislației în vigoare:

1. Art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, care prevede următoarele: Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200 din același act normativ.

Simpla enunțare a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 nu poate fi considerată în nici un caz motivul concret de anulare a procedurii.

Anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, ce lezează principiile O.U.G. nr. 34/2006, încălcări iremediabile, iar, pe de altă parte, când CNSC, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

Cerința motivării deciziei de anulare a procedurii de atribuire rezultă din caracterul excepțional al deciziei de anulare, potrivit art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 (regula constituind-o atribuirea contractului în urma procedurii).

Pe cale de consecință, ținând cont și de dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, de faptul că legea impune condiția notei justificative pentru decizia de prelungire doar a perioadei de evaluare, este evident că decizia de anulare a procedurii de atribuire necesită o justificare cel puțin la fel de temeinică.

Or, în cazul de față, prin adresa atacată nu se aduc justificări cu privire a decizia de anulare a procedurii. O motivare care s-ar furniza în fața CNSC ar fi întocmită *pro causa*. Motivarea trebuie să existe la

momentul luării deciziei de anulare, astfel că lipsa unei atari motivări la acest moment echivalează cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă este obligată să lanseze o procedură pe baza unei documentații verificate.

În situația dată, documentația de atribuire conținea criterii clare de determinare în privința tuturor lucrărilor contractate, care se aplicau în mod echitabil tuturor ofertanților, nefiind incident niciun caz de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă trebuie să justifice care sunt erorile sau omisiunile documentației și de ce nu se pot lua măsuri corective.

În lipsa acestor elemente, decizia autorității contractante de anulare a procedurii este abuzivă și discreționară, astfel că se impune anularea acesteia.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și precizează că, neexistând o motivare a deciziei autorității contractante, nu înțelege rațiunea acestei soluții.

Contestatorul subliniază că a insistat să semneze contractul, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a avut în vedere ABATERI GRAVE care să conducă la anularea procedurii, dar nu se menționează în mod concret care sunt aceste abateri grave și care sunt erorile sau omisiunile care fac imposibilă adoptarea de măsuri corective în procedură.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă era obligată să elaboreze și să motiveze decizia de anulare și să cuprindă aceste aspecte în raportul procedurii.

Pentru orice autoritate contractantă este imperativ ca selectarea ofertantului câștigător al unei proceduri să se realizeze în mod riguros, în scopul finalizării corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Astfel, operatorul economic selectat trebuie să dovedească o solidă situație economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională necesară îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu autoritatea contractantă.

Aceste exigențe de selectare riguroasă a ofertanților explică tendința legiuitorului de a permite autorităților contractante să fixeze în mod liber (dar nu discreționar) cerințele minime de calificare pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Singura limită constă în respectarea principiilor esențiale prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006: nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

Autoritatea contractantă nu poate anula în mod arbitrar procedura, date fiind efectele unei astfel de măsuri față de participanții la procedură care s-au conformat cerințelor impuse de către aceasta.

Având în vedere argumentul invocat de către Autoritatea Contractantă pentru anularea procedurii, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă nu se află în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, iar aceasta nu conduce la încălcarea niciunui din

principiile care stau la baza desfășurării achizițiilor publice, așa cum acestea sunt menționate în art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, O.U.G. nr. 94/2007 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4258/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15833/20.08.2015, autoritatea contractantă, prin ... și ..., în calitate de membri ai comisiei de evaluare, a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că a procedat la anularea procedurii de atribuire din următoarele considerente:

1. În data de 03.06.2015 membrii comisiei s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor depuse, fără a avea acces până la acea dată la dosarul de achiziție (ce cuprinde note justificative, fișa de date, caiet de sarcini, solicitări și răspunsuri la clarificări, etc.). S-a semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8/03.06.2015, urmând a se analiza ofertele, după care nu a mai fost convocată nici o ședință a Comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă a încheiat cu Asociația pentru Promovarea și Dezvoltarea Țării Făgărașului, contractul de prestări servicii consultanță nr. 14/01.01.2014 având ca obiect „Consultanță tehnică în scopul elaborării documentațiilor de atribuire și aplicării procedurii de atribuire a contractelor de achiziții, participarea la procedurile de atribuire și elaborarea documentației”, prin domnul ..., care s-a ocupat începând cu acea dată de procedurile de achiziții în cadrul Primăriei ..., nemaivând desemnată o persoană din cadrul instituției pentru achiziții publice. Această persoană a fost contestată de nenumarate ori de către Comisia de evaluare, pentru lipsa comunicării cu membrii acesteia, dezinformarea și inducerea în eroare a acesteia.

2. În data de 06.07.2015 s-a întrunit Comisia de evaluare împreună cu d-l ..., expert cooptat, pentru analiza și întocmirea procesului-verbal de evaluare a ofertelor. Membrii comisiei au refuzat la acea dată să stabilească oferta câștigătoare, deoarece prin Procesul-verbal de constatare al Curții de Conturi ... din data de 25.06.2015 s-a dispus „corectarea Documentației Tehnice aferente lucrărilor de investiții „Reabilitare străzi în localitatea ... com. ...” și „Modernizare străzi în localitatea ... com. ...” - în conformitate cu stadiul real al lucrărilor efectuate pentru aceste investiții până la data prezentă, supunerea spre aprobare a CL al comunei ..., cuprinderea corectă în bugetul local a indicatori tehnico-economici ai investițiilor și realizarea procedurilor de achiziție publică a lucrărilor în funcție de această situație”. Aceste măsuri ale Curții de Conturi au fost comunicate la acea dată d-lui expert ..., solicitându-se acestuia, dacă este posibil, comunicarea amânării procedurii de atribuire către toți ofertanții, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, până la îndeplinirea măsurilor lăsate de Curtea de Conturi.

3. În data de 30.07.2015 s-a prezentat la sediul instituției d-l ..., administrator al S.C. ... S.R.L., pentru a afla motivul neîncheierii contractului de lucrări, în urma corespondenței fructuoase cu autoritatea contractantă, întrucât dumnealui a susținut că i-a fost comunicat prin adresă scrisă faptul că S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a licitației desfășurate pentru „Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6. În data de 31.07.2015, comisia de evaluare a solicitat prezența expertului cooptat pentru clarificări în privința situației de mai sus, deoarece Comisia de evaluare nu s-a întrunit conform art. 83 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006. Atunci a fost predat de către d-l ... dosarul de achiziție și, consultându-l, s-a constatat că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare și dezinformată, prin faptul că în data de 30.06.2015 au fost întocmite adresele nr. 3415 și 3416 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire contract lucrări „Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...”, adrese semnate doar de Președintele comisiei de evaluare, d-l ..., fără existența unui raport al procedurii de evaluare a ofertelor, prin care să fi fost desemnată în cadrul comisiei, oferta câștigătoare. Totodată, aceste adrese de comunicare nu au fost supuse spre aprobare conducătorului autorității contractante, fapt pentru care sunt lovite de nulitate absolută.

4. După analiza dosarului de achiziție, comisia a mai constatat și încălcarea altor dispoziții legale în ceea ce privește procedura, cum ar fi: fișa de date a fost completată eronat, prin faptul că la modalitățile de finanțare (pct. III 1.2) a fost trecut bugetul local ca sursă de finanțare, însă Comuna ... a încheiat un Contract de finanțare multianual cu MDRAP, prin programul PNDL, fapt care trebuia adus la cunoștința ofertanților, întrucât transferarea sumelor de la MDRAP pentru această lucrare se face în limita contractului de finanțare încheiat și a eşlonărilor anuale. Tot în fișa de date la pct. III 2.1 a) au fost trecute persoane cu funcții de decizie din cadrul Comunei ... care nu mai fac parte din instituție.

5. S-a constatat că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea, drept pentru care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...”, prin adresa nr. 4013/04.08.2015, urmând să se reia procedura după corectarea Documentației tehnice, în funcție de stadiul fizic executat deja, supunerea spre aprobare a noilor indicatori tehnico-economici în Consiliul Local ... și cuprinderea corectă a acestora în bugetul local.

6. Cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită anularea acesteia și reluarea procedurii cu o documentație corectă, întrucât sunt întrunite elementele de anulare conform art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1920/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16403/28.08.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în raport de punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, precum și în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări, susținând că punctul de vedere nu este elaborat de autoritatea contractantă, ci de persoane fizice (foste membre ale comisiei de evaluare) care la momentul prezentei – prin dezinvestirea lor urmare a deciziei de anulare a procedurii – nu mai au calitatea de a exprima vreun punct de vedere în numele și pentru autoritatea contractantă.

Acest punct de vedere trebuie semnat de primarul comunei în calitate de conducător al autorității contractante și nu de persoane fizice care nu au nici o calitate de a reprezenta autoritatea contractantă și care, prin emiterea acestui document, și-au depășit atribuțiile.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia membrii comisiei de evaluare, numiți prin dispoziția primarului nr. 42 din data de 03.06.2015, s-au întrunit la data de 03.06.2015 despre „dosarul de achiziție publică” aferent acestei proceduri, contestatorul precizează că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 02.06.2015 și invocă dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 925/2006, arătând că este obligația autorității contractante de a întocmi documentația de atribuire aferentă procedurii, membrii comisiei de evaluare fiind angajați în cadrul autorității contractante.

Aceștia au întocmit documentația de atribuire, care a fost încărcată pe SEAP.

Comisia de evaluare nu se poate prevala de faptul că, ulterior deschiderii ofertelor, nu s-a mai convocat nici o ședință de evaluare, deoarece convocarea membrilor comisiei de evaluare este atributul exclusiv al președintelui comisiei de evaluare.

Cele două persoane fizice sugerează că ar fi așteptat convocarea ședințelor de evaluare de către expertul extern cooptat, însă acesta nu are nici calitatea de membru al comisiei de evaluare și nici drept de vot.

Rolul său este strict consultativ, iar atribuțiile sale sunt limitate la cele prevăzute de art. 73 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, calitatea acestuia încetând odată cu întocmirea raportului de specialitate.

Expertul cooptat va analiza ofertele din punct de vedere tehnic ori financiar, însă evaluarea documentelor de calificare revine strict comisiei, nefiind permisă cooptarea unui expert pentru analizarea lor.

Prin urmare, acesta nu are nici o competență în sensul organizării, desfășurării și conducerii ședințelor de evaluare a ofertelor.

Persoanele fizice care au întocmit punctul de vedere invocă faptul că nu au avut acces la ofertele depuse de către participanții la procedură, deși în continuarea motivării din acest document rezultă că le-au evaluat și analizat.

Este impardonabil ca agenții economici care au mobilizat resurse financiare și umane pentru a participa la procedurile de achiziție (costurile nefiind de neglijat) să fie expuși unor animozități interne din cadrul instituției publice.

Prin decizia de anulare nu se urmărește interesul autorității contractante și al comunității locale, ci interese private ale unor persoane fizice implicate în dispute, fără legătură cu materia achizițiilor publice.

Motivele invocate de aceste persoane nu sunt motive de nelegalitate ale documentației de atribuire sau ale modalității de derulare a procedurii.

Persoanele care au întocmit punctul de vedere susțin că au refuzat desemnarea ofertei câștigătoare întrucât, în urma unei proceduri de control efectuate de Curtea de Conturi, aceasta a dispus „corectarea documentației tehnice aferente lucrărilor de investiție «Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...»”.

Măsurile dispuse în urma controlului efectuat de către Curtea de Conturi creează obligații în patrimoniul achizitorului, nicidecum în cel al operatorului economic care a participat la o procedură de achiziție publică organizată conform legislației în domeniu.

Ca atare, desemnarea ofertei S.C. ... S.R.L. ca și câștigătoare la data de 30.06.2015, deci ulterior datei la care autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre măsurile dispuse de Curtea de Conturi, presupune faptul că achizitorul și-a însușit cele sesizate de instituția de control, procedând în consecință.

În cadrul adresei prin care s-a comunicat că oferta este câștigătoare, se precizează faptul că „semnarea contractului va avea loc numai după inventarierea lucrărilor reale de executat”.

Documentația de atribuire nu este greșit întocmită, operatorul economic declarat câștigător rămânând obligat să execute lucrările întocmai cum rezultă din proiect, chiar dacă se renunță la parte din cantități pe bază de notă de renunțare.

Așa fiind, autoritatea contractantă poate lua măsuri de remediere (în măsura în care se constată că nu sunt necesare anumite lucrări) – cantitățile ofertate fiind estimative.

Chiar dacă Curtea de Conturi a sesizat posibile nereguli în finanțarea lucrărilor anterior executate de către autoritatea contractantă, aceasta nu are abilitatea legală de a verifica documentația de atribuire.

Între data întâlnirii cu expertul cooptat – 06.07.2015 – și data de 30.07.2015, autoritatea contractantă nu a întreprins nici un demers în sensul de a semna contractul de achiziție lucrări, deși invitase contestatorul încă din data de 30.06.2015 la semnarea contractului în data de 07.07.2015.

Contestatorul a solicitat lămuriri autorității contractante asupra motivelor care determină întârzierea nejustificată a semnării contractului.

Contestatorul subliniază că rezultatul procedurii emană de la autoritatea contractantă și poartă semnătura președintelui comisiei de evaluare, dl.

Prezumptivele erori de întocmire a documentației de atribuire nu pot reprezenta temei legal pentru anularea unei proceduri, câtă vreme nu sunt dovedite și justificate.

Simplele afirmații, contrazise de documentația înscrisă pe SEAP, nu sunt motive necesare și suficiente pentru a lua o astfel de măsură, ca aceea de anulare a procedurii.

Anularea unei proceduri de achiziție publică reprezintă o măsură extremă, care poate surveni doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât, în cazul de față, nu se aplică nici unul dintre aceste cazuri, măsura anulării este luată în mod abuziv.

Autoritatea contractantă trebuie să justifice care sunt erorile sau omisiunile documentației și care este motivul concret care face imposibilă luarea măsurilor de remediere.

Contestatorul consideră că măsura anulării procedurii a fost luată în mod arbitrar, fără nici un suport legal și arată că procesul verbal din data de 04.08.2015, încheiat „cu ocazia întrunirii comisiei de evaluare și recepție din cadrul Primăriei Comunei ... prin care s-au analizat ofertele pentru investițiile «Modernizare străzi ... (...)»” este un document contradictoriu și întocmit *pro causa*. Comisia s-a întrunit pentru analizarea ofertelor la o lună după ce contractul de achiziție lucrări fusese atribuit.

Contestatorul consideră că s-a dorit întocmirea unor documente acoperitoare pentru decizia de anulare a procedurii, fără să se analizeze efectele unei astfel de acțiuni.

Mai mult, acest așa-zis proces-verbal poartă semnăturile a 5 persoane, deși conform dispoziției primarului, comisia de evaluare a ofertelor este formată din 3 persoane.

Contestatorul precizează că a regăsit în dosarul achiziției adresa d-nei Mariana Fodor, în calitate de membru în comisia de evaluare, către Primarul Comunei ..., potrivit căreia documentația a fost în biroul primarului, solicitând sprijinul acestuia în vederea cooptării unui expert pentru sprijinirea comisiei de evaluare.

În raportul întocmit la data de 06.07.2015 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3582/06.07.2015, expertul cooptat recomandă comisiei de evaluare „finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări cu semnarea contractului la valoarea reală a lucrărilor de executat, pe baza ofertei”.

În urma solicitării adresate de autoritatea contractantă, contestatorul a acceptat să renunțe la cantitățile de lucrări pe care autoritatea contractantă le-a introdus, în mod eronat, în rândul lucrărilor pentru care a solicitat ofertă, tocmai pentru a elimina orice „obstacol” aflat în calea finalizării procedurii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să semneze contractul, deși s-a răspuns prompt tuturor solicitărilor sale, luând decizia nejustificată de a anula procedura de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, precum și temeiul indicat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, contestatorul consideră că, în mod grav, au fost încălcate drepturile sale, precum și prevederile legislative care reglementează posibilitatea anulării unei proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea adresei de comunicare nr. 4013/04.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de lucrări.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1920/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16403/28.08.2015, emisă de contestator.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (... , JUD. ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi, localitatea ..., comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.179.986 RON, reprezentând echivalentul a 265.672 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *“La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu”*.

Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 1920/28.08.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 16403/28.08.2015;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din*

documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;*

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 8459/... – .../24.08.2015 autorității contractante să comunice “*dacă în ofertele transmise Consiliului există documente considerate confidențiale, având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator în cuprinsul contestației*”;

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 4342/24.08.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 16108/25.08.2015, în care menționează faptul că „*Membrii comisiei de evaluare nu au avut cunoștință de documente protejate cu caracter personal depuse la documentațiile firmelor ofertante*”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 8/03.06.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, printre care și operatorul economic S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 4013/04.08.2015, operatorilor economici li s-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, împotriva adresei antemenționate S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 03.06.2015;

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data 17.06.2005 a fost întocmit de către expertul cooptat domnul inginer ..., Raportul de specialitate nr. 1/17.06.2015, în care sunt consemnate următoarele aspecte: propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este completă și satisface în totalitate cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L.

este completă și satisface în totalitate cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, iar în ceea ce privește ce a de-a treia ofertă depusă de către ... sunt identificate neconformitățile identificate;

- cu actul nr. 3144/18.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări în legătură cu aspectele sesizate de expertul cooptat;

- în data de 30.06.2015, autoritatea contractantă transmite adresele de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: cu actul nr. 3415/30.06.2015 - S.C. ... S.R.L., în cadrul căruia comunică ofertantului că oferta depusă a fost desemnată câștigătoare și îl invită în data de 07.07.2015, ora 12:00 pentru semnarea contractului și cu actul nr. 3416/30.06.2015 - S.C. ... S.R.L., în cadrul căruia comunică că oferta este declarată necâștigătoare; actele poartă semnătura domnului ..., președintele comisiei de evaluare;

- tot în data de 30.06.2015, autoritatea contractantă transmite S.C. ... S.R.L., actul nr. 3417/2015, reprezentând Convocare contract de lucrări, în cadrul căruia convoacă ofertantul, alături de proiectant în data de 06.07.2015, la sediul primăriei, *„în vederea semnării contractului de lucrări aferent investiției și în urma măsurilor dispuse de controlul Camerei de Conturi ..., vă convocăm (...) în vederea inventarierii lucrărilor reale de executat aferente acestei investiții”*;

- S.C. ... S.R.L., la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, transmite următoarele acte: actul nr. 1405/01.07.2015, act înregistrat la 3455/01.07.2015, în care menționează următoarele aspecte: *„În urma evaluării ofertelor depuse, ați decis atribuirea contractelor către societatea noastră, fapt pentru care considerăm că ați acceptat în totalitate oferta depusă de S.C. ... S.R.L. apreciind că aceasta corespunde în totalitate cerințelor dvs. Mai mult, conform documentației puse la dispoziție de dvs., decontarea lucrărilor executate în cadrul contractului se va realiza pe baza măsurătorilor cantităților de lucrări real executate în teren. Ca atare, mențiunea dvs. referitoare la inventarierea lucrărilor reale de executat anterior semnării contractului este lipsită de sens, câtă vreme orice eventuală inventariere a lucrărilor de executat ar fi trebuit întreprinsă de către dvs. anterior lansării unei proceduri de achiziție publică, acest demers fiind tardiv la momentul actual. De asemenea, se impune să menționăm că, odată ce ați desemnat oferta societății noastre ca fiind câștigătoare, nu mai aveți posibilitatea condiționării semnării contractului de achiziție publică de nici un demers, cu atât mai puțin unul de natură să afecteze categoriile sau cantitățile de lucrări ofertate, acțiune cu impact direct asupra valorii ofertei depuse”*;

- de asemenea, S.C. ... S.R.L. transmite și actul nr. 1406/01.07.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3456/01.07.2015, în care menționează următoarele aspecte: *„S.C. ... S.R.L. (...) formulăm răspuns față de adresele dvs. prin intermediul cărora ne invitați la sediul instituției dvs. în vederea inventarierii lucrărilor ce vor face obiectul contractelor de execuție lucrări. (...) vă*

comunicăm că nu vom putea da curs invitației dvs. pentru următoarele motive:

Nu avem cunoștință cu privire la controlul efectuat de Curtea de Conturi la sediul instituției dvs. și măsurile dispuse în urma acesteia, însă avem convingerea că acesta nu implică în niciun fel societatea noastră și nu poate face referire la un contract de execuție lucrări care încă nu s-a semnat. Ca atare, vă informăm că o eventuală inventariere a lucrărilor poate avea loc doar ulterior semnării contractului de achiziție publică, anterior emiterii predării amplasamentului și emiterii ordinului de începere a lucrărilor”;

- în data de 03.07.2015, autoritatea contractantă transmite S.C. ... S.R.L. actul nr. 3493/03.07.2015, în care menționează următoarele:

„Prin prezenta revenim la adresele noastre nr. 3413 și 3417 din 30.06.2015 și vă reiterăm solicitarea noastră oficială de a fi prezent la inventarierea lucrărilor reale de executat aferente contractelor de lucrări pentru „REABILITARE STRĂZI IN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... ” și „MODERNIZARE STRĂZI LOCALITATEA ... , COMUNA ..., JUDEȚUL ... ”.

Măsurile dispuse de controlul Curții de Conturi nu fac referire la societatea dumneavoastră, cu atât mai mult cu cât procedura de atribuire a contractului de lucrări nu era finalizată la momentul controlului. Măsurile dispuse de Curtea de Conturi se referă strict la intrarea în legalitate a procedurii de atribuire a celor două contracte prin corectarea la valorile reale de executat a listelor de cantități și a devizului general al proiectului.

În atare situație, o soluție identificată de conducerea unității noastre este de a se inventaria lucrările reale de executat în prezența reprezentanților primăriei, a proiectanților și a constructorului.

În măsura în care nu veți achiesă la solicitarea noastră, ne vedem nevoiți să procedăm la identificarea altor soluții pentru respectarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi, printre care anularea procedurii de atribuire, refacerea listelor de cantități și reluarea procedurilor de atribuire după o nouă aprobare a documentației de atribuire de către ANRM. Această soluție, cu timpul aferent derulării ei, ar conduce implicit la pierderea finanțării din momentul de față.

Suntem convinși că ați înțeles legalitatea și normalitatea soluției identificate și contăm pe prezența unui reprezentant al dvs. la întâlnirea din data de 06.07.2015”;

- la data de 06.07.2015, expertul cooptat, în persoana domnului ing. ... a elaborat Raportul de specialitate nr. 4/06.07.2015 în care sunt precizate următoarele aspecte:

„În urma aducerii la cunoștință a expertului cooptat a măsurilor dispuse în Procesul verbal de constatare al Camerei de Conturi ..., va propun solicitarea aprobării Camerei de Conturi ... a realizării măsurilor dispuse prin următoarele activități:

1. *Inventarierea de către o comisie formata din reprezentanți ai ... - prim executant - , reprezentant proiectant, reprezentant Primaria ... si reprezentant castigator procedura atribuire contracte de lucrări a lucrărilor executate, din punct de vedere al cantitatilor decontate.*

2. *Întocmirea de către proiectant a listei de cantitati de lucrări reale de executat din contractul de achiziție publica de lucrări*

3. *Aprobarea de către Consiliul Local ... a indicatorilor tehnico-economici ai investitiei cu cantitatile ramase de executat.*

4. *Finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica de lucrări cu semnarea contractului la valoarea reala a lucrărilor ramase de executat, pe baza ofertei actualizate a câștigătorului procedurii de atribuire”;*

- ulterior, autoritatea contractantă transmite cu actul nr. 3530/06.07.2015 următoarele:

„Referitor la selecția de oferte depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI, LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUD. ...” si „REABILITARE STRĂZI LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUD....” va înaintăm listele cu cantitățile de lucrări inventariate a fi executate la acest moment.

Vă solicităm a ne înainta notele de renunțare aferente listelor anexate, având la bază prețurile unitare din ofertele depuse în cadrul procedurilor de atribuire.

În vederea respectării măsurilor dispuse în urma controlului Camerei de Conturi ..., se va proceda la diminuarea valorii contractelor de achiziție publică aferente celor două investiții la valoarea reală ofertată raportată la listele de cantități de lucrări real de executat. Vă mulțumim pentru colaborare.”;

- S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării adresate cu actul nr. 1451/07.07.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3563/07.07.2015, menționând: *„vă transmitem notele de renunțare aferente contractului mai sus menționat conform listelor de cantități transmise de dumneavoastră”;*

- la data de 22.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 1561/22.07.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3801/22.07.2015 solicită autorității contractante următoarele:

„(...) vă rugăm să ne comunicați care sunt motivele care determină întârzierea semnării contractelor de achiziție publică, câtă vreme, prin intermediul adreselor nr. 3415/30.06.2015 și nr. 3412/30.06.2015 ne invitați la sediul instituției dvs. pentru semnarea contractelor.

De asemenea, dorim să vă atragem atenția asupra prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, articole de lege care statutează clar obligația autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire prin semnarea contractului, totodată, interzicându-i acesteia să întârzie semnarea contractului cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor de așteptare prevăzute de art. 205 din O.U.G. nr.

34/2006, o astfel de conduită fiind asimilată de legiuitor cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Prin urmare, va solicităm să luați de urgență măsurile ce se impun în vederea finalizării procedurilor de achiziție publică prin semnarea celor două contracte de execuție lucrări.

În caz contrar, ne rezervăm dreptul de a sesiza instituția care guvernează piața achizițiilor publice în România, respectiv ANRMAP, precum și instanțele de judecată pentru a solicita repararea prejudiciului suferit de către societatea noastră prin atitudinea dvs. culpabilă manifestată prin refuzul de a semna contractele de achiziție publică”;

- la data de 30.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 1648/30.07.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3943/30.07.2015 transmite autorității contractante următoarele:

„Întrucât, până la data prezentei, nu ați înțeles să dați curs adresei noastre nr. 1561/22.07.2015, și, prin urmare, nu avem cunoștință despre motivele care vă determină să întârziati semnarea contractelor de achiziție publică, în mod complet nejustificat și cu încălcarea drepturilor noastre, prin intermediul prezentei,

Vă informăm că începând cu data de 03.08.2015, vom demara procedurile legale pentru a sesiza ANRMAP, precum și instanțele de judecată pentru a solicita repararea prejudiciului suferit de către societatea noastră prin atitudinea dvs. culpabilă manifestată prin refuzul de a semna contractele de achiziție publică”;

- la data de 30.07.2015, doamna ..., membru în cadrul comisiei de evaluare transmite actul nr. 3950, domnului primar al comunei ... în care menționează următoarele:

„Referitor la licitația privind „Reabilitarea drumului în localitățile ... și ... subsemnata ... , angajata a Primăriei comuneimembru în comisia de licitație și recepție din cadrul Primăriei propun încă odată amanarea licitației datorită inarvertentelor din documentație și reluarea procedurii după răspunsul Curții de conturi și modificarea indicatorilor de către Proiectant .

Menționez că până la ora actuală nu s-a procedat decât la verificarea documentației depuse de către firmele participante iar în discuțiile pe care le-au avut membrii comisiei cu așa numitul consultant DOMNUL ... și cu dumneavoastră urma să se trimită instiințare către firmele participante cu amanarea licitației și ca se va relua la o dată când se parcurg pașii recomandați de Curtea de conturi și conform răspunsului solicitat la adresa nr. 3761/20/07/2015.

Întrucât până la această dată nu ni s-a prezentat nici un document (cerut de comisie în nenumarate rânduri) din care să reiasă că s-a trimis de către consultant această Instiințare către firmele participante iar documentația a fost la dumneavoastră în birou vin cu rugămintea să sprijiniți comisia de licitație pentru a lua măsurile ce se cuvin .

Domnule Primar, în vederea unei bune colaborări și a derulării în bune condiții a ACHIZIȚIILOR PUBLICE vă rog cooptarea unui consultant cu

studii de specialitate pentru indrumarea comisiei in vederea luării unei decizii competente -membrii comisiei nefiind de specialitate”;

- la data de 04.08.2015 membrii comisiei de evaluare au elaborat Procesul-verbal nr. 4027/04.08.2015, în care au menționat următoarele:

„Menționam ca documentațiile au fost puse la dispoziția comisiei pe data de 03/08/2015 iar in urma analizei inpreuna cu compartimentele de specialitate din cadrul Primăriei s-a constatat ca fostul consultant domnul ... a prezentat eronat situatia membrilor comisiei si restricționând accesul la documentație .

In urma analizei la documentația „Alimentare apa comuna ...” s-au constatat următoarele:

Raport de specialitate nr. 2/30/06/2015 intocmit de domnul ... neinregistrat la ... si neadus la cunostinta comisiei de evaluare doar in data de 31.07.2015;

In fisa de date apare finanțare din bugetul local (total neadevarat) avand un contract cu M.D.R.A.P. cu finanțare pe 3 ani.

Persoane cu funcții de decizie : Pop Cornelia, Bodarnea Gheorghe, Trambitas Ovidiu , Munteanu Toader (persoane ce nu mai au contact cu ...).

Existență două Caiete de sarcini, unul cu 10 file ,unul cu 8 file. Decizie de amanare a litatiei inregistrata in 30/06/2015 inexistentă la dosar (înregistrată în Registrul de intrări ieșiri). Comisia nu a semnat nici un document de acest gen.

În ceea ce privește documentația „Reabilitare drumuri ... și ...”, adresa de instiintare a firmei castigatoare este semnata numai de președintele Comisiei de evaluare fara o analiza si o consultare cu ceilalți membri .

Pentru toate aceste nereguli consideram ca licitatiile trebuiesc anulate si cooptarea unui consultant pentru informare si ajutor pe care sa il acorde comisiei de evaluare si recepție -membrii acesteia nefiind de specialitate”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora a procedat la anularea procedurii de atribuire motivat de lipsa comunicării între comisia de evaluare și expertul cooptat pe de o parte și că „documentația de atribuire și adresa de comunicare a societății câștigătoare este semnată numai de președintele comisiei de evaluare fără o analiză și o consultare cu ceilalți membri” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, după elaborarea Procesului-verbal de constatare din 25.06.2015, între autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L. a avut loc o corespondență amplă vizavi de cele constatate și în vederea punerii în aplicare a recomandărilor auditorilor publici cu privire la măsurile concrete care se impun a fi luate, respectiv corectarea documentației tehnice aferente lucrărilor pentru „Modernizare străzi, localitatea ..., comuna ..., jud. ...”, în conformitate cu stadiul real al

lucrărilor efectuate pentru această investiție până la data elaborării procesului verbal de constatare;

- în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă menționează că: „(...) In data de 30.07.2015 s-a prezentat la sediul institutiei noastre d-1 ..., administrator al SC ... SRL, pentru a afla motivul neîncheierii contractului de lucrări, în urma corespondentei fructuoase cu autoritatea contractanta, intrucat dumnealui a sustinut ca i-a fost comunicat prin adresa scrisa faptul ca SC ... SRL a fost declarata castigatoare a licitatiei desfasurate pentru „Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...,, cod CPV 45233120-6. In data de 31.07.2015 am solicitat prezenta expertului cooptat pentru clarificari in privința situatiei de mai sus, deoarece Comisia de evaluare nu s-a intrunit conform art. 83 alin. 1 si 2 din HG nr. 925/2006. Atunci a fost predat de către d-1 ... dosarul de achiziție si, cosultandu-1, am constatat ca am fost induși in eroare si dezinformați, prin faptul ca in data de 30.06.2015 au fost intocmite adresele nr. 3415 si 3416 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire contract lucrări „Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...,, , adrese semnate doar de Președintele comisiei de evaluare, d-l ..., fara existenta unui raport al procedurii de evaluare a ofertelor, prin care sa fi fost desemnata in cadrul comisiei, oferta castigatoare. Totodata aceste adrese de comunicare nu au fost supuse spre aprobare conducătorului autoritatii contractante, fapt pentru care consideram ca aceste comunicări sunt lovite de nulitate abso....

Dupa analiza dosarului de achiziție am mai constatat si incalcarea altor dispozitii legale in ceea ce privește procedura, cum ar fi : fisa de date a fost completata eronat, prin faptul ca la modalitatile de finanțare (pct. III 1.2) a fost trecut bugetul local ca sursa de finanțare, insa Comuna ... a incheiat un Contract de finanțare multianual cu MDRAP, prin programul PNDL, fapt care trebuia adus la cunostiinta ofertanților, intrucat transferarea sumelor de la MDRAP pentru aceasta lucrare se face in limita contractului de finanțare incheiat si a esalonarilor anuale. Tot in fisa de date la pct. III 2.1 a) au fost trecute persoane cu funcții de decizie din cadrul Comunei ... care nu mai fac parte din institutia noastra.

Am constatat ca autoritatea contractanta se afla in imposibilitate de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conducă la incalcarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal si proportionalitatea, drept pentru care am hotarat anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica avand ca obiect „Modernizare străzi ..., comuna ..., județul ...,, , prin adresa nr. 4013/04.08.2015, urmând sa reluam procedura dupa corectarea Documentației tehnice, in funcție de stadiul fizic executat deja, supunerea spre aprobare a noilor indicatori tehnico- economici in Consiliul Local ... si cuprinderea corecta a acestora in bugetul local”;

- din conținutul Procesului-verbal nr. 4027/04.08.2015, Consiliul reține că motivele care au stat la baza deciziei de anulare sunt următoarele: lipsa comunicării între membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat, în fișa de date este consemnată finanțare din bugetul local, în condițiile în care sursa de finanțare o reprezintă un contract cu M.D.R.A.P. pe 3 ani, sunt nominalizate persoane cu funcții de decizie care nu mai au contact cu primăria, existența a două caiete de sarcini, unul cu 10 file, celalalt cu 8 file, documentația de atribuire și adresa de comunicare a societății câștigătoare este semnată numai de președintele comisiei de evaluare fără o analiză și o consultare cu ceilalți membri;

- Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere, în care membrii comisiei de evaluare motivează decizia de anulare a procedurii, pe lipsa comunicării între aceștia și expertul cooptat, întrucât potrivit dispozițiilor art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 *„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”*, ca atare, comisia nu avea nevoie de o „convocare” din partea altei persoane, indiferent că este vorba de expertul cooptat, de primarul instituției, sau oricare altă persoană, pentru a - și îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 72 din hotărârea de Guvern;

- în ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora membrii comisiei de evaluare nu au avut acces la dosarul achiziției, Consiliul nu le va reține ca fiind relevante, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, odată cu invitația de participare nr. .../...;

- evaluarea ofertelor a fost realizată de către expertul cooptat, ..., care, la finalul evaluării, a întocmit Procesul verbal nr. 1/17.06.2015, aflat în copie la dosarul cauzei, aflat la Consiliu, fiind astfel respectate dispozițiile art. 73 alin. (1), alin. (5) și alin.(6) din H.G. nr. 925/2006;

- cu privire la susținerea conform căreia, documentația de atribuire a fost viciată prin includerea în fișa de date a achiziției a unor persoane care nu mai sunt angajate ale autorității contractante, Consiliul apreciază că acest aspect nu este de natura celor precizate la dispozițiile art. 209 alin. (1) litera c) coroborat cu alin. (4) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- referitor la existența a două caiete de sarcini cu conținut diferit de file, Consiliul constată că, urmare răspunsului la clarificări nr. 3-4-5, publicat în SEAP la data de 27.05.2015, a fost postat caietul de sarcini, reprezentând modificare/completare la documentația de atribuire;

- afirmațiile membrilor comisiei de evaluare în referire la punctul III. 1.2 – Principalele modalități de finanțare, Consiliul constată că, în fișa de date se regăsește „bugetul local”, în documentele puse la dispoziția Consiliului nu se regăsește vreo dovadă care să contrazică prevederile documentației, în acest sens;

- este de remarcat faptul că actul nr. 4013/04.08.2015, prin care care a fost comunicat operatorilor interesați decizia de anulare a procedurii în speță, „în conformitate cu art. 209, alin. 1, lit. c și alin. 4, lit. b și c din O.U.G. nr. 34/2006” este semnat de doi dintre cei trei membri ai comisiei de evaluare, respectiv doamna ... și dl ..., nu este semnat de domnul ..., care este președintele comisiei de evaluare;

- este sub semnul întrebării și faptul că potrivit Dispoziției nr. 42 /03.06.2015 primarul Comunei ... a dispus componența comisiei de evaluare, astfel:, ... și membrii de rezervă: ... și ..., iar Procesul-verbal nr. 4027/04.08.2015 este semnat de 5 persoane, dintre care trei, sunt cele nominalizate în cadrul comisiei de evaluare prin dispoziția primarului, celelalte două persoane neregăsindu-se în cadrul comisiei și de asemenea, la dosarul achiziției nu se regăsesc declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate de aceștia;

- având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să justifice care sunt erorile sau omisiunile documentației de atribuire și care este motivul concret care face imposibilă luarea măsurilor de remediere, aceste justificări trebuind să stea la baza deciziei autorității contractante și să fie cunoscute și de operatorii economici implicați;

- în cadrul Procesului-verbal nr. 4027/04.08.2015, elaborat de membrii comisiei de evaluare niciunde nu se regăsește vreo referire despre măsurile dispuse de Curtea de Conturi și despre toată corespondența care a avut loc între autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L.;

- Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care precizează obligația autorității contractante *„de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;*
- dispozițiile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;*
- dispozițiile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, vizând atribuțiile comisiei de evaluare;
- dispozițiile art. 73 alin. (1) și alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, care statuează dreptul autorității contractante de a

„decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați”, precum și obligația acestora din urmă „de a elabora un raport de specialitate (...) destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”;

➤ *dispozițiile art. 83 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia; ulterior acesta se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare;*

➤ *art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care dispune că:*

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”;

- Consiliul reține că, prin adresa nr. 4013/04.08.2015, comisia de evaluare a comunicat operatorilor interesați decizia de anulare a procedurii în speță, „în conformitate cu art. 209, alin. 1, lit. c și alin. 4, lit. b și c din O.U.G. nr. 34/2006”, fără a detalia motivele concrete care au dus la adoptarea acestei decizii; este de remarcat faptul că actul nr. 4013/04.08.2015 este semnat de doi dintre cei trei membri ai comisiei de evaluare, respectiv doamna ... și domnul ...;

- din analiza documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că, până la data de 10.08.2015 (data depunerii contestației), nu a fost finalizată evaluarea ofertelor, respectiv nu a fost elaborat raportul procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 83 din H.G. nr. 925/2006 și nici nu au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit cap. V, secțiunea a 5-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile, respectiv în dosarul achiziției, depus la Consiliu, niciunde nu se regăsesc „înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare”, în concordanță cu dispozițiile art. 76 alin. (2), teza finală din hotărârea de Guvern. În același sens, de altfel, sunt și afirmațiile membrilor comisiei de evaluare, care menționează că nu sunt de specialitate, astfel fiind în imposibilitate de a îndeplini atribuțiile ce le revin, potrivit art. 72 din actul normativ precizat mai sus.

Referitor la comunicarea deciziei de anulare a procedurii către operatorii economici, prin adresa nr. 4013/04.08.2015, Consiliul constată că aceasta trebuia să fie emisă de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 206 și art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 83 din H.G. nr. 925/2006. Procesul-verbal nr. 4027/04.08.2015, prin care membrii comisiei de evaluare au adus la cunoștința conducătorului autorității cocontractante faptul că ei consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, nu poate fi considerată decât, cel mult o propunere de anulare a procedurii și nu o hotărâre în acest sens și, cu atât mai puțin, nu poate fi considerată raport al procedurii, în înțelesul dispozițiilor legale aplicabile.

Așadar, în condițiile în care nu există elaborat raportul procedurii din care să reiasă decizia de anulare a procedurii, precum și motivele care au stat la baza luării acestei decizii, adresa nr. 4013/04.08.2015 este nelegală, indicarea motivului concret al deciziei de anulare, presupunând nu doar argumentarea în drept, ci și în fapt a acesteia, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

Raportat la cele expuse în motivare și la actele normative evocate, Consiliul constată că activitatea desfășurată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 4013/04.08.2015, comisia de evaluare urmând a continua procedura de atribuire.

În lipsa raportului procedurii, adresa nr. 4013/04.08.2015, reprezintă doar o informare referitoare la anularea procedurii, emisă în interiorul procedurii de atribuire, știut fiind faptul că finalitatea unei proceduri de achiziție publică este raportul procedurii, care, în speță, nu a fost elaborat, urmat de încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

Mai mult, dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, solicitarea de calificări și stabilirea ofertelor admisibile).

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „*abateri grave de la prevederile legislative*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 4013/04.08.2015 sunt întemeiate.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la „*încheierea contractului de lucrări*”, va fi respinsă, ca inadmisibilă, deoarece decizia de încheiere a contractului de achiziție publică reprezintă un atribut al autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 200, respectiv art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație și nu să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.R.L în contradictoriu cu COMUNA ... (... JUD. ...), va anula decizia de anulare a procedurii și va obliga autoritatea, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la evaluarea ofertelor operatorilor economici și emiterea raportului procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „*încheierea contractului de lucrări*”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...