



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1401/21.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16066/24.08.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv, a cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la secțiunea III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: **„să dețină *autorizații de procurare și utilizare arme și muniție neletale și letale – se prezintă, în copie legalizată, autorizațiile pentru toți ofertanții asociații și subcontractanții*”**, precum și a răspunsului nr. 7562/18.08.2015 la solicitarea de clarificări nr. 1378/12.08.2015, acte elaborate de C... ..cu sediul în ....., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST .....*”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și **„obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”**.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., jud. ...., în contradictoriu cu C... ..în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1401/21.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16066/24.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, respectiv cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și /sau profesională”, prin care ofertanților li s-a impus „*să dețină autorizații de procurare și utilizare arme și muniție neletale și letale – se prezintă, în copie legalizată, autorizațiile pentru toți ofertanții asociații și subcontractanții*”, precum și răspunsul nr. 7562/18.08.2015, la solicitarea de clarificări nr. 1378/12.08.2015, acte elaborate de C... ..autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST .....*”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și „*obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*”.

S.C. ... S.R.L. consideră nelegală cerința fișei de date a achiziției contestată, considerând că aceasta contravine prevederilor art. 81 din Legea nr. 295/2004 potrivit căroră „*autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii, încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003 republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului*”.

Petenta susține că, pentru societățile de pază, este necesară o autorizație de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției acordată, **pentru fiecare contract de prestări servicii**, în funcție de locul unde se află obiectivul protejat prin contract și de necesitățile efective ale beneficiarului astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt pentru care contestatoarea apreciază că „*se poate obține această autorizație doar în situația în care există un contract de prestări servicii de pază, din care*

să rezulte faptul că urmează să se desfășoare una din activitățile prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a) – c) din legea 295/2004”.

De asemenea, autoarea contestației consideră răspunsul nr. 7562/18.08.2015 la solicitarea de clarificări nr. 1378/12.08.2015, ca fiind „superficial și inadecvat” raportat la prevederile art. (1) pct. 16) din H.G. nr. 825/2008.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că „în prezent, autoritatea contractantă se află în situația de a atribui și, apoi, de a încheia contractul de achiziție publică prin aplicarea de criterii de evaluare nelegale”.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației a invocat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 295/2004, H.G. nr. 895/2008.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, la data de 24.08.2015, ora 17.24, autoritatea contractantă a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ... din ..., măsura provizorie de suspendare voluntară a procedurii ca urmare a depunerii contestației.

Prin adresele nr. 8760/.../... și respectiv nr. 8762/.../... din 28.08.2015, Consiliul, *ex officio*, a pus în discuția părților *excepția tardivității* depunerii contestației în raport de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7954/28.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16434/28.08.2013, C... ..... solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, apreciind că termenul de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, statuat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., s-a împlinit în data de 14.08.2015, iar pe fond, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. i-a comunicat contestația nr. 1401/21.08.2015 în data de 24.08.2015, „depășind cu mult termenul legal de formulare a unei contestații la documentația de atribuire”.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind cerința minimă obligatorie de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, potrivit căreia operatorul economic trebuie „să dețină autorizații de procurare și utilizare arme și

*muniție neletale și letale (...)*”, autoritatea contractantă susține că respectiva solicitare respectă cerința de la Cap. 3.3 „*Servicii de pază în situații deosebite*” al fișei de date a achiziției, potrivit căreia „*aceste servicii vor fi solicitate de către beneficiar în cazul unor evenimente deosebite ce pot avea loc pe liniile electrice aeriene (LEA) (sustrageri de elemente din structura de rezistență a stâlpului furtuni etc.), evenimente care conduc la căderi de stâlpi/izolatoare/conductoare etc. La solicitarea responsabilului autorității contractante, serviciul de pază prin patrulare va fi folosit și la paza unor obiective de importanță deosebită pentru SEN, cum ar fi stații electrice de transformare. În aceste cazuri este necesară instituirea pazei în regim de urgență până la finalizarea lucrărilor de remediere a LEA afectate. Operatorii economici au obligația de a asigura pentru paza acestora o patrulă de pază formată din 2 agenți de securitate și un auto de teren 4x4/schimb (...)*”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în Anexa 1 la caietul de sarcini, pct. h) și i) este specificat planul de pază.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției nu a solicitat, în mod expres, deținerea autorizației pentru arme neletale și letale pentru contractul care urmează a fi atribuit, ci a solicitat deținerea autorizației pentru un contract similar, deoarece, „*prin prezentarea unei autorizații de deținere a armelor neletale și letale obținută pe un alt contract, (...) se asigură că ofertantul câștigător va fi în măsură să obțină respectiva autorizație și pentru contractul ce face obiectul acestei achiziții*”.

Prin adresa nr. 1430/29.08.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16498/31.08.2015, S.C. ... S.R.L. solicită „*respingerea excepției tardivității depunerii contestației, ca neîntemeiată și nefondată*”, având în vedere următoarele considerente:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ..., atașat anunțului de participare nr. ....
- Prin adresa nr. 1378/12.08.2015 S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante clarificări privind cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la secțiunea III.2.3.a „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”: „*să dețină autorizații de procurare și utilizare arme și muniție neletale și letale (...)*”,
- prin răspunsul nr. 7562/18.08.2015 la solicitarea de clarificări nr. 1378/12.08.2015, autoritatea contractantă a precizat că „*potrivit art. 81 din Legea nr. 295/2004, (...), autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii, încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului*”.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că „*potrivit art. 256<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația*

ca, în termen de o zi de la data solicitării depuse, în conformitate cu art. 256<sup>1</sup> alin. (1) alin. (1) să comunice măsurile luate”.

Astfel, susține contestatoarea, „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a comunicat punctul de vedere în termen de o zi de la primirea solicitării, trimitând răspunsul doar după trecerea a 6 zile de la primirea solicitării, respectiv la data de 18.08.2015”.

Având în vedere cele prezentate, petenta susține că „autoritatea contractantă nu poate invoca excepția tardivității depunerii contestației noastre, atâta timp cât ea însăși este în culpă, întrucât a formulat punctul de vedere la solicitarea noastră peste termenul legal”.

Contestatoarea mai susține că termenul legal pentru depunerea contestației, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanță, începe să curgă „doar după data primirii răspunsului din partea autorității contractante, în speță, începând cu data de 18.08.2015”, iar contestația a fost depusă în data de 21.08.2015, la 3 zile de la data primirii răspunsului.

Pe fondul cauzei, petenta solicită admiterea contestației, reiterând criticile din cuprinsul acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C... ..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST .....oara”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... din ..., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 7.615.987 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv, a cerinței din fișa de date a achiziției prevăzută la secțiunea III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: „să dețină **autorizații de procurare și utilizare arme și muniție neletale și letale – se prezintă, în copie legalizată, autorizațiile pentru toți ofertanții asociații și subcontractanții**”, precum și a răspunsului nr. 7562/18.08.2015, remis la solicitarea de clarificări nr. 1378/12.08.2015, S.C. ... S.R.L. a depus contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, invocată ex officio, sens care se rețin următoarele aspecte:

Prin contestația sa, **depusă în data de 21.08.2015**, S.C. ... S.R.L. atacă două acte administrative ale autorității contractante constituite de:

- documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de ...;
- adresa de răspuns la clarificări, publicată în SEAP la data de **18.08.2015**, sub nr. 7562 și sub denumirea de „*răspuns clarificări 2.pdf*”.

În raport de tipul de contract – contract de servicii și valoarea estimată a contractului, de 7.615.987 lei, echivalentul a aprox. 1.730.000 euro, valoare mai mare decât pragul de 400.000 euro statuat de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actelor autorității contractante este cel reglementat de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit a) din ordonanță, respectiv de **10 zile** „*incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este egala sau mai mare decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)*”, cu precizarea că în cauză sunt incidente și dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol potrivit cărora „*In cazul in care cererea prevazuta la alin. (1) **priveste continutul documentatiei de atribuire, publicata in SEAP in conditiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) si art. 127 alin. (2), data luarii la cunostinta este data publicarii documentatiei de atribuire***”.

Se constată astfel că termenul de 10 zile la dispoziția petentei pentru contestarea documentației de atribuire sub aspectul cerinței minime de calificare prin care s-a impus ofertanților „**să dețină autorizații de procurare și utilizare arme și muniție neletale și letale – se prezintă, în copie legalizată, autorizațiile pentru toți ofertanții asociației și subcontractanții**”, calculat conform metodologiei reglementată prin lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 14.08.2015, astfel că, la data de 21.08.2015, a depunerii contestației, S.C. ... S.R.L. era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ....

Referitor la cel de-al doilea act al autorității contractante contestat, constituit de adresa de răspuns la clarificări, publicată în SEAP la data de **18.08.2015**, sub nr. 7562 și sub denumirea de „*răspuns clarificări 2.pdf*”, Consiliul are în vedere conținutul respectivului act, astfel cum acesta a fost publicat, respectiv:

«**Întrebarea nr. 1: Cerința obligatorie din fisa de date, secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - „Sa detina autorizata de procurare si utilizare arme si muniție neietale si letale - se prezintă, in copie legalizata, autorizațiile pentru toti ofertantii, asociații si subcontractantii**”.

*Tinand cont de prevederile art. 81 al Legii nr. 295/2004, cu modificările si completările ulterioare, in temeiul careia se autorizeaza deținerea de armament si muniție letale si neletale (inclusiv de către persoanele juridice de drept privat) „Autorizația de procurare, deținere si folosire a armelor letale si a muniției pentru societatile specializate de*

paza se acorda pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, cu modificările si completările ulterioare, valabilitatea autorizației neputand depasi durata contractului" si prevederile art. 91, alin 2, lit. f) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr, 295/2004 privind regimul armelor si al munițiilor, republicata: „In cazul unei societati specializate de paza, contractul de prestări de servicii, in original si in copie, incheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, cu modificările si completările ulterioare, din care sa rezulte faptul ca urmeaza sa desfasoare una dintre activitatile prevăzute la art. 80 alin.(2) din Lege, care necesita folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizarii, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum si planul de paza, in original si in copie, aprobat de structura de ordine publica din cadrul organului de politie competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru paza si protectie, in care este mentionat in mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicita paza înarmata "pentru societatile specializate de paza este necesara o autorizație de procurare, deținere si folosire a armelor si muniției letale sau neletale acordata pentru fiecare contract de prestări servicii, in funcție de locul unde se afla obiectivul protejat prin contract si de necesitatile efective ale beneficiarului”.

Prevederile legale mai sus mentionate sunt explicite referitor la modul in care se obține autorizația de procurare, deținere si folosire a armelor letale si a muniției pentru societatile specializate de paza in cazul contractelor de prestări servicii si anume dupa „încheierea contractului, conform specificului acestuia si cu valabilitatea strict pe durata desfasurarii acestuia”, **motiv pentru care nu se pot prezenta autorizații valabile conform legislației in vigoare.**

**Răspuns:** Cerința obligatorie din fisa de date, secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnica sau profesionala - "sa detina autorizata de procurare si utilizare arme si muniții neletatale si letale - se prezintă in copie legalizata, inclusiv autorizațiile pentru toti ofertantii si subcontractantii"

Potrivit art 81 din Legea nr. 295/2004, cu modificările si completările ulterioare, Autorizația de procurare, deținere si folosire a armelor letale si a muniției pentru societățile specializate de paza se acorda pentru fiecare contract de prestări servicii incheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicata, valabilitatea autorizației neputand depăși durata contractului. Însa, art.1 pct 16, din Hotararea nr. 895 din 20 august 2008 - pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 (Republicata\*) privind regimul armelor si al munițiilor, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 130/2005 (\*actualizata\*), prezintă condițiile autorizarii care trebuie sa fie îndeplinite până la data încheierii contractului, in vederea respectării cerinței din planul de paza, si anume - sa asigure paza înarmata pentru transportul de valori sau substante periculoase cand este solicitat de beneficiar.

Prin urmare, **se menține cerința** din capitolul III.2.3.b). Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului din Fisa de date a achiziției - **sa detina autorizata de procurare si utilizare arme si muniții neletatale si letale - se prezintă in copie legalizata, autorizațiile pentru toti ofertantii si subcontractantii**».

În raport de dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita **clarificari privind documentatia de atribuire**. (2) Autoritatea contractanta are obligatia de a raspunde, in mod clar, complet si fara ambiguitati, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitata, intr-o perioada care nu trebuie sa depaseasca, de regula, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitari din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractanta are obligatia de a transmite raspunsurile - insotite de intrebarile aferente - catre toti operatorii economici care au obtinut, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, documentatia de atribuire, luand masuri pentru a nu dezvalui identitatea celui care a solicitat clarificarile respective” și conținutul clarificării solicitate, Consiliul constată că demersul contestatoarei denumit „clarificare” nu are sensul prevăzut de lege și cel definit de DEX – „**CLARIFICĂRE** s. 1. v. lămurire. 2. dumerire, edificare, lămurire. (~ lui într-o problemă.) 3. v. soluționare”, fiind, în fapt, o notificare de natura celor statuate de art. 256 ind 1 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât regimul actului invocat de către petentă este cel reglementat de art. 256 ind 1 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Inainte de a se adresa Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, **persoana vatamata notifica autoritatea contractanta cu privire la pretinsa incalcare a dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice si la intentia de a sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor. Dispozitiile art. 205 si 256<sup>2</sup> raman aplicabile**. (3) **Notificarea prevazuta la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire**. Dupa primirea notificarii, **autoritatea contractanta poate adopta orice masuri pe care le considera necesare pentru remedierea pretinsei incalcari, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis in cadrul respectivei proceduri**”, notificarea autorității contractante despre impunerea unei cerințe, considerată nelegală, nu a avut ca efect nici prelungirea termenului de contestare a documentației de atribuire peste cel reglementat de art. 256 ind. 2 din ordonanță, dispoziții care **au rămas aplicabile**, nici cel de suspendare a procedurii și nici cel de obligare a autorității contractante la adoptarea vreunei măsuri de remediere a pretinse încălcări, situație care, în fapt, s-a și petrecut, răspunsul autorității contractante fiind în sensul că „**se menține cerința**”.

Cum petenta nu a formulat contestație în 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, aceasta nu poate să-și invoce propria pasivitate pentru a obține o repunere în termenul legal.



Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, în forma precizată la data de ... și menținută ulterior și nici decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației. Într-adevăr, în conformitate cu art. 78 din ordonanță, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă, prin cererea de clarificări, nu se poate forța vreo modificare a actelor autorității contractante și nici o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la prevederi din documentația de atribuire.

Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a actelor vizând documentația de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor prin art. 256<sup>2</sup> din ordonanță, ceea ce este de neacceptat, sens în care au dispus și: Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile nr. 1518/CA din 8 septembrie 2010, nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și respectiv 1742/CA/19.07.2010; Curtea de Apel București, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin deciziile: 1861/01.10.2009, 1903/05.12.2009, 1742/19.07.2010 și respectiv nr. 2133/10.10.2011.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată ex officio, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... ..... ...procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...