



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../156.../...

Data: ...

Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.formulată de SC ... SRL, cu sediul în...., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de Comuna ... (Primăria), cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a ...comunicat prin adresa nr. 8186/18.08.2015, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei prin care asocieriii-a fost comunicat rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a asocierii

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca tardivă contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 8186/18.08.2015, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu a justificat *prețul aparent neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a modului de formare a prețului fiind realizată doar prin costurile aplicate de anumite utilaje (deși a prezentat clarificări pentru toate utilajele)*.

Prin adresele nr. 8657 și 8658/.../.../26.08.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că SC ... SRL a luat la cunoștință de actul atacat, adresa nr. 8186/18.08.2015, la data de 19.08.2015, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.981.800 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin fax, la data de 25.08.2015.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 760/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16433/28.08.2015, apreciind că cererea sa nu este tardivă și solicitând Consiliului respingerea excepției în discuție.

În acest sens, contestatoarea afirmă, în ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, că depunerea acesteia s-a încadrat în termen, în condițiile în care prin actul atacat achizițtoarea a învederat-o că termenul limită pentru depunerea contestațiilor este data de 25.08.2015. De asemenea, s-a apreciat că, din analiza deciziilor pronunțate de Consiliu în trecut, se poate observa că această practică a autorității contractante de a indica în mod greșit termenul limită în care se poate exercita calea de atac a contestației, nu este una întâmplătoare sau izolată, ci din contră are o natură frauduloasă, autoritățile contractante căutând diverse tertipuri de induce în eroare eventuale persoane nemulțumite de rezultatul procedurii.

Sunt invocate prevederile art. 181 Noul Cod de procedură civilă, dar și cele ale art. 186 alin. (1) din cod.

Achizitoarea a răspuns cu adresa nr. 8404/26.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16452/28.08.2015, solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Comuna ... (Primăria), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. .../27.07.2015, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 06.08.2015, ora 10:00. Totodată, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este 1.981.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 8186/18.08.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 19.08.2015 (data transmiterii prin fax a adresei nr. 8186/18.08.2015, dată la care a fost înregistrată și adresa la contestatoare), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 19.08.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 1.981.800 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 25.08.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației adresate Consiliului prin fax (25.08.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind **24.08.2015**.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².*[...]

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii, prin fax, a contestației adresată Consiliului (25.08.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind luni, 24.08.2015.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia depunerea contestației „s-a încadrat în termen, în condițiile în care prin actul atacat achizitoarea a învederat-o că termenul limită pentru depunerea contestațiilor este data de 25.08.2015”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii. Deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Cum s-a arătat mai sus, în speța analizată, termenul începe să curgă la data de 19.08.2015, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind luni, 24.08.2015, termen calculat conform dispozițiilor legale prevăzute în ordonanța privind achizițiile publice (art. 3 lit. z).

Faptul că, prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a învederat în mod greșit ca termen limită pentru depunerea contestațiilor data de 25.08.2015, nu o absolvă pe contestatoare de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal. Pentru cazul în care se consideră prejudiciată de menționarea eronată în comunicarea privind rezultatul procedurii a datei limită până la care pot fi depuse contestațiile, aceasta are posibilitatea de a solicita despăgubiri.

Consiliul nu poate ignora dispozițiile legale și nu poate prelungi termenul pentru depunerea contestațiilor pe motive ce țin de culpa achizitoarei. Totodată, pentru aceste motive, nu se poate face aplicarea dispozițiilor art. 186 alin. 1 Cod procedură civilă, referitoare la repunerea în termen, invocată de contestatoare.

În ce privește aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă, privind calcularea termenului pe zile libere, Consiliul reține că aceste dispoziții nu sunt aplicabile, ordonanța privind achizițiile publice reglementând expres, prin art. 3 lit. z), modul de calcul a termenului, [z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în

calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.]

De altfel, este de observat că societatea contestatoare nu este străină de practica Consiliului privind modul de calcul a termenului de depunere a contestațiilor și a neprelungirii termenului în cazul în care, în comunicarea privind rezultatul procedurii, acesta este greșit indicat de autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....