



C...SILIUL NAȚI...AL DE SOLUȚI...ARE A C...TESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În c...formitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea c...tractelor de achiziție publică, a c...tractelor de c...cesiune de lucrări publice și a c...tractelor de c...cesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, C...siliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin c...testația nr. 1736/14.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C...siliu sub nr. 13021/14.07.2015 și ulterior, prin poștă, înregistrată la C...siliu sub nr. 13104/15.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a c...testat adresa nr. 3956/02.07.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC69, km0+000-2+500, c..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de C..., în calitate de autoritate c...tractantă, cu sediul în comuna ..., ..., județul ... și a solicitat

S.C. C...SAL S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 1734/07.08.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 14926/07.08.2015, cererea de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea c...testației formulate de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
C...SILIUL NAȚI...AL DE SOLUȚI...ARE A C...TESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nef...dată, excepția invocată de intervenientă privind tardivitatea c...testației.

Admite c...testația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., în c...tradictoriu cu autoritatea c...tractantă C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., anulează în parte procesul verbal al

comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta c...testatoarei și a intervenientei și obligă autoritatea c...tractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să pună în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015, cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SC C...SAL SRL și SC ... SRL, dar și cu luarea în c...siderare a celor din motivare sub aspectul verificării justificării prețului ofertat de către SC C...SAL SRL.

Dispune c...tinuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge ca nef...dată cererea de intervenție, formulată de S.C. C...SAL S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în c...formitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin c...testația nr. 1736/14.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C...siliu sub nr. 13021/14.07.2015 și ulterior, prin poștă, înregistrată la C...siliu sub nr. 13104/15.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în c...tradictoriu cu autoritatea c...tractantă C..., împotriva adresei nr. 3956/02.07.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC69, km0+000-2+500, c..., județul ...”, s-a solicitat

În susținerea c...testației sale, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că autoritatea c...tractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 957/98C9/871/24.06.2015, prin care s-au dispus următoarele: „admite c...testația formulată de S.C. C...SAL S.R.L., în c...tradictoriu cu C... (PRIMARIA) și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise c...testatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea c...tractantă la reevaluarea celor două oferte și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Astfel, c...testatoarea arată că autoritatea c...tractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat dispozițiile deciziei sus-menți...ată, întrucât, „fără o evaluare c...form dispozițiilor unei decizii CNSC”, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC C...SAL SRL, în c...dițiile în care, la dosarul de achiziției publice nu se regăsește nicio solicitare de clarificări emisă de autoritatea c...tractantă.

În c...tinuare, c...testatoarea dezvoltă critici față de propunerea tehnică S.C. C...SAL S.R.L.

În primul rând, c...testatoarea susține că, deși în cadrul caietului de sarcini autoritatea c...tractantă a solicitat „(...) 6. Prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității (tehnica evaluării repetate a

programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului) însoțite de graficul GANTT trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și de histograma pers...alului”, ofertantul declarat câștigător, SC C...SAL SRL, nu a prezentat nicio metodă de planificare. În legătură cu același aspect, după prezentarea unor elemente teoretice ale Metodei PERT, utilizată de ofertantul declarat câștigător, autoarea c...testației, în lipsa accesului la propunerea tehnică, solicită verificarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Totodată, c...testatoarea, menți...ând că cadrul ofertei sale a prezentat Rețeaua Proiectului rezultată în urma calculului aplicând Metoda Potențialelor, c...sideră că eventuala completare, de către ofertantul declarat câștigător, a propunerii tehnice cu „această metoda de planificare”, ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității c...tractante către S.C. C...SAL S.R.L., așa cum a dispus C...siliul prin decizia anterioară, ar c...stitui o completare la propunerea tehnică propusă inițial de către ofertant, lucru nepermis de legislația în vigoare privind achizițiile publice. În acest sens, c...testatoarea face trimitere la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, dar și la cele ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cea de-a doua cerință a caietului de sarcini c...siderată de c...testatoarea ca fiind neîndeplinită de ofertantul declarat câștigător, referitoare la „Planul de management al riscului” potrivit căreia „ofertantul trebuie să indice riscurile care pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de c...strucții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte”, autoarea c...testației susține că din analiza propunerii tehnice depusă de SC C...SAL SRL reiese că faptul că acesta nu a întocmit un plan de management de risc pentru fiecare acțiune în parte. Astfel, c...testatoarea susține că planul de management al riscurilor este incomplet întrucât nu vizează decât riscurile analizate din punct de vedere al securității în muncă, neanalizându-se în mod complet toate riscurile care pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de c...strucții.

În aceste c...diții, c...testatoarea c...sideră că, prin depunerea ofertei în c...formitate cu art. 172 din OUG nr. 34/2006 și prin nec...testarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire c...form art. 255 coroborat cu art. 256 alin. (2) din același act normative, S.C. C...SAL S.R.L. și-a asumat obligația elaborării ofertei astfel cum se impune prin art. 170 din OUG nr. 34/2006 respectiv, c...form prevederilor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului câștigător, situată sub 85% din valoarea estimată a c...tractului ce urmează a fi atribuit, autoarea c...testației arată că deși acestuia i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2354/04.05.2015 la care s-a primit răspunsul înregistrat sub nr. 2453/06.05.2015, nicăieri în raportul procedurii sau în rapoartele de specialitate, nu rezultă faptul că autoritatea c...tractantă a evaluat răspunsul remis de S.C. C...SAL S.R.L. privind justificarea prețului. C...testatoarea apreciază că această evaluare a răspunsului privind justificarea prețului ofertat reprezintă o obligație imperativă

impusă de legislația în vigoare privind achizițiile publice, respectiv de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

C...testatoarea c...sideră că autoritatea c...tractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, nu a realizat o evaluare serioasă în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC C...SAL SRL, întrucât, nerealizându-se nicio evaluare atunci nu se poate c...cluzi...a asupra aspectelor prevăzute de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În c...cluzie, c...testatoarea c...sideră că „autoritatea c...tractantă în mod total ilegal nu a pus în aplicare o decizie a CNSC-ului care are caracter obligatoriu atât pentru părți cât și pentru autoritatea c...tractantă, nu a reevaluat în mod serios propunerea tehnică a ofertantului câștigător SC C...SAL SRL, c...form dispozițiilor C...siliului precizate în mod clar prin Decizia nr. 957/98 C9/871/24.06.2015 și nici nu a evaluat serios oferta financiară a societății SC C...SAL SRL în c...formitate cu obligațiile art. 202 din OUG nr. 34/2006”.

În dovedirea c...testației sale, c...testatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6894/... .../15.07.2015, C...siliul a încunostințat autoritatea c...tractantă că S.C. ... S.R.L. a depus c...testație în cadrul procedurii, iar pentru soluți...area acesteia, trebuie să înainteze documentele necesare.

Autoritatea c...tractantă C..., prin adresa nr. 4474/06.08.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 14838 din 06.08.2015, a comunicat o parte a documentelor necesare soluți...ării prezentei c...testații, împreună cu adresa nr. 3250/05.06.2015 reprezentând punctul său de vedere formulat anterior depunerii prezentei c...testații cu privire la c...testația nr. 1076/25.05.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 8805/25.05.2015, depusă de S.C. C...SAL S.R.L ce a făcut obiectul dosarului C...siliului nr. 871/2015.

Întrucât autoritatea c...tractantă nu a înaintat toate documentele necesare, C...siliul, prin adresa nr. 7872/... .../06.08.2015, a revenit asupra solicitării adresată autorității c...tractante de a transmite documentele necesare.

Autoritatea c...tractantă, prin adresele nr. 4453/05.08.2015, nr. 4474/06.08.2015 și nr. 4484/06.08.2015, transmise prin fax, înregistrate la C...siliu sub nr. 14872/06.08.2015 și ulterior, în original, adresa nr. 4453/05.08.2015, înregistrată sub nr. 15190/11.08.2015, a transmis dovada transmiterii către operatorii ec...omici implicați a copiei c...testației depusă de SC ... SRL, dovada transmiterii punctului de vedere și c...firmarea privind primirea în original a poliței de asigurare seria „IG. 0001400049/10.07.2017” și documente din dosarul achiziției.

Deoarece la dosarul cauzei au fost depuse de autoritatea c...tractantă documente anterioare emiterii Deciziei nr. 957/89C9/871 din 24.06.2015 și un punct de vedere referitor la dosarul 871/2015, C...siliul, prin adresa nr. 8296/... .../17.08.2015, neexistând documente întocmite/primate după emiterea deciziei menți...ate, C...siliul a solicitat autorității c...tractante transmiterea acestora.

Autoritatea c...tractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 4806/18.08.20156, transmisă prin e-mail și poșta rapidă, înregistrată la C...siliu sub nr. 15621/18.06.2015 și respectiv nr. 15926/21.08.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. C...SAL S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 1734/07.08.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 14926/07.08.2015, a depus cererea de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea c...testației formulată de S.C. ... S.R.L.

În prima parte a cererii sale, S.C. C...SAL S.R.L. solicită C...siliului să analizeze dacă demersul, efectuat de către c...testatoare, este tardiv, raportat la data comunicării rezultatului procedurii – 02.07.2015 și data depunerii c...testației – 14.07.2015, arătând că art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 se raportează la calculul termenelor, iar în ceea ce privește modalitățile de comunicare, sunt aplicabile dispozițiile art. 5 și art. 60 din OUG nr. 34/2006.

În c...tinuare, S.C. C...SAL S.R.L. prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

În ceea ce privește dreptul autorității c...tractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse, S.C. C...SAL S.R.L. susține că fundamentarea unei decizii de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare riguroasă și corectă, aceasta fiind și rațiunea pentru care legiuitorul a pus la dispoziția autorității c...tractante posibilitatea efectuării tuturor demersurilor. În cazul în care autoritatea c...tractantă procedează cu bună credință la atribuirea unui c...tract de lucrări și urmărește să respecte principiile care guvernează achizițiile publice, atunci aceasta uzează de toate instrumentele pe care le are la dispoziție în sensul lămuririi sau clarificării tuturor aspectelor care îi trezesc suspiciuni, în special în c...dițiile în care interesul său primordial este de a-și asigura execuția lucrării în c...formitate cu cerințele sale, la cel mai mic preț.

În ceea ce privește primul motiv al c...testației, S.C. C...SAL S.R.L. susține că autoritatea c...tractantă a solicitat prezentarea a cel puțin unei tehnici de planificare a activității, astfel că societatea sa a optat pentru a planifica activitatea folosind metoda evaluării grafice repetate a programului cunoscută și sub denumirea de „metoda PERT - Program Evaluati... and Review Technique (Tehnica Evaluării Repetate a Programului)”.

Astfel, Etapa de planificare s-a c...cretizat în format tabelar care îmbracă forma graficului Gantt, depus în propunerea tehnică la paginile 698-717 și desenarea diagramei, la paginile 698-699. Intervenienta susține că urmează Etapa de încadrare în timp și Etapa de analiză a resurselor pentru fiecare categorie de lucrări, documentul intitulat „Calculul resurselor”, depus la pagina 722-745.

Informațiile privind Resursele umane necesare pentru execuția lucrărilor, susține intervenienta, au fost preluate și transpuse într-un grafic, denumit „Histrograma pers...alului”, depus la pagina 746.

Așadar, S.C. C...SAL S.R.L. face precizarea că documentele sale nu se regăsesc doar la paginile 746-756, în fapt acestea regăsindu-se

începând cu pagina 682 și până la pagina 756 – plan detaliat de program.

În c...tinuare, S.C. C...SAL S.R.L. descrie modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și abordarea și analizarea fiecărei cerințe solicitate de autoritatea c...tractantă și îndeplinită, în opinia acesteia, de către societatea sa.

În ceea ce privește critica referitoare la neanalizarea clarificărilor oferite de societatea sa raportat la prețul ofertat, S.C. C...SAL S.R.L. învederează că a declarat și dovedit că deține punct de lucru în Făgăraș, unde există și instalația de preparare mixturi asfaltice - chiar z...a de fabricare a materialelor solicitate de autoritatea c...tractantă, iar S.C. ... S.R.L. deține o instalație de preparare mixturi asfaltice situată în ..., la aproximativ 50 km de amplasamentul lucrării - stație fixă nedem...tabilă. Pe lângă acest argument, S.C. C...SAL S.R.L. susține că în răspunsul său la clarificări a prezentat și celelalte elemente care justifică valoarea ofertei.

Față de aceste argumente, S.C. C...SAL S.R.L. solicită respingerea c...testației.

De asemenea, intervenienta S.C. C...SAL S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 7954/... .../07.08.2015 și nr. 7955/... .../07.08.2015, transmise prin fax, C...siliul a solicitat atât c...testatoarei cât și autorității c...tractante să comunice, până în data de 10.08.2015, ora 16⁰⁰, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de S.C. C...SAL S.R.L.

C... a răspuns prin adresa nr. 4529/10.08.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 15040/10.08.2015, prin care comunică faptul că a procedat la reevaluarea ofertelor ca urmare a deciziei C...siliului nr. 957/98 C9/871/24.06.2015, atribuind c...tractul de achiziție publică către SC C...SAL SRL. Totodată, autoritatea c...tractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la desemnarea câștigătorului licitației și „aprobă cererea de intervenție depusă de SC C...SAL SRL”.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1988/ 10.08.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 15192/10.08.2015, intitulată „punct de vedere”, prin care precizează, cu privire la excepția tardivității formulării c...testației, că actul atacat i-a fost comunicat de autoritatea c...tractantă doar prin poștă și numai la data de 09.07.2015, „astfel cum se dovedește prin ștampila aplicată de Poșta Română pe plicul anexat c...testației, ori așa cum reiese, a depus c...testație în data de 14.07.2015, respectiv înăuntrul termenului de c...testație.

Față de apărările aduse prin cererea de intervenție, c...testatoarea c...sideră că S.C. C...SAL S.R.L. nu a adus vreun argument pertinent care să poată avea puterea de a răsturna cele precizate prin c...testație.

C...testatoarea face precizarea că prin c...testația sa nu a susținut în niciun moment că S.C. C...SAL S.R.L. nu a analizat anumite cerințe impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, c...testatoarea arată că nu s-a respectat cerința „Metoda de Planificare”, iar ulterior, s-a susținut prezentarea metodei,

venind în susținere cu alte înscrisuri care nu au legătură cu metode de planificare.

În ceea ce privește „Planul de management al riscurilor”, c...testatoarea arată că a fost prezentat în mod incomplet numai cu analiza riscurilor privind securitatea în muncă. Astfel, s-au identificat și alte riscuri, dar s-a c...siderat că ar fi suficient doar să fie enumerate.

În ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare a SC C...SAL S.R.L., c...testatoarea apreciază că aceasta este mai mică decât 85% din valoarea estimată a c...tractului, însă nicăieri în raportul procedurii sau în rapoartele de specialitate nu rezultă faptul că autoritatea c...tractantă a evaluat răspunsul primit de la SC C...SAL S.R.L., privind justificarea prețului.

Prin adresa nr. 8649/... .../26.08.2015, C...siliul a invitat intervenienta S.C. C...SAL S.R.L., la data de 27.08.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

S.C. C...SAL S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 1923 din 28.08.2015, transmisă prin fax, e-mail și poșta rapidă, înregistrată la C...siliu sub nr. 16471/28.08.2015, nr. 16471/28.08.2015 și respectiv nr. 16546/31.08.2015, C...cluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

S.C. C...SAL S.R.L. învederează că autoarea c...testației a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 957/98C9/871 din data de 24.06.2015, iar, prin decizia nr. 803/25.08.2015, instanța de judecată s-a pr...unțat cu caracter definitiv, respingând plângerea. Prin urmare, susține intervenienta, Curtea de Apel ... a statuat definitiv faptul că, în mod corect, CNSC a stabilit că autoritatea c...tractantă a calificat er...at oferta sa ca fiind nec...formă, dispunând în sensul anulării raportului procedurii și documentelor subsecvente. În aceste c...diții, intervenienta susține că oferta sa este o ofertă c...formă.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea și analizarea unor „Tehnici de planificare însoțite de histograma pers...alului”, S.C. C...SAL S.R.L., după reiterarea susținerilor din cadrul cererii de intervenție privind acest aspect, sesizează, cu referire la îndeplinirea aceleiași cerințe, că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, S.C. ... S.R.L. a descris histograma pers...alului însoțită de tehnicile de planificare în 2 pagini ale propunerii tehnice.

Referitor la planul de management al riscurilor, după reiterarea unora din mențiunile precizate în cererea de intervenție referitoare la acest aspect, S.C. C...SAL S.R.L. arată că S.C. ... S.R.L. a depus un plan de management care cuprinde doar 16 pagini, presupunând în acest sens că ofertantul nu a descris și analizat toate riscurile ce pot surveni în activitatea de c...strucții, dat fiind c...ținutul extrem de redus al planului său de management și solicitând, în același timp, analizarea în paralel atât a propunerii sale tehnice cât și a c...testatoarei pentru a sesiza diferențele clare dintre cele două propuneri, respectiv modul superficial în care și-a c...ceput oferta c...testatoarea.

În ceea ce privește critica referitoare la neanalizarea clarificărilor oferite de societatea sa raportat la prețul ofertat, S.C. C...SAL S.R.L. reiterează faptul că a declarat și dovedit că deține punct de lucru în

Făgăraș, unde există și instalația de preparare mixturi asfaltice, iar S.C. ... S.R.L. deține o instalație de preparare mixturi asfaltice situată în localitatea ..., jud. ..., la aproximativ 50 km de amplasamentul lucrării.

Față de cele expuse, S.C. C...SAL S.R.L. solicită respingerea c...testației formulate de S.C. ... S.R.L., corelativ cu admiterea cererii sale de intervenție accesorie.

Prin adresa nr. 5288/31.08.2015, înregistrată la C...siliu sub nr. 16580/31.08.2015, autoritatea a transmis dovada comunicării, prin poșta română, către c...testatoarele a rezultatului procedurii.

Cererea de intervenție accesorie în interesul autorității c...tractante, formulată de SC C...SAL SRL a fost admisă în principiu de C...siliu, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că, fiind declarat câștigător, acest operator ec...omic are interesul ca actul autorității c...tractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea c...testației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ord...anță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, iar prin dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, respectiv „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, C...siliul c...stată următoarele:

C..., în calitate de autoritate c...tractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a c...tractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC69, km0+000-2+500, c..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor 20.04.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere ec...omic” și o valoarea estimată de 2.423.994 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori ec...omici, respectiv SC COMPREST SA, SC FINCODRUM SA, SC C...SAL SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2094/20.04.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea c...tractantă a stabilit rezultatul procedurii, c...semnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2815/19.05.2015, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, iar celelalte trei oferte au fost respinse ca nec...forme.

S.C. C...SAL S.R.L., a cărui ofertă a fost respinsă ca nec...formă, a c...testat acest rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. 2817/19.05.2015, c...stituindu-se la C...siliu dosarul nr. 871/2015, în timp ce SC ... SRL a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a depus cerere de intervenție în aceeași cauză. C...testația a fost soluți...ată de C...siliu prin Decizia nr. 957/98 C9/871/24.06.2015, în sensul că aceasta a fost admisă. Prin această decizie C...siliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise c...testatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare,

a obligat autoritatea c...tractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, rezultatul procedurii urmând a fi comunicat operatorilor ec...omici implicați în termenul legal. În temeiul art. 278 alin. (6) din ord...anță, C...siliul a dispus c...tinuarea procedurii, iar în c...formitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, și a respins-o.

Decizia nr. 957/98 C9/871 din 24.06.2015 emisă de C...siliul, a fost atacată cu plângere de către S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel ..., c...stituindu-se Dosarul nr. 387/64/2015. Potrivit informațiilor furnizate de portalul de justiție, instanța a soluț...at plângerea prin Hotărârea nr. 803/25.08.2015, în sensul că aceasta a fost respinsă iar decizia C...siliului a fost menținută.

Din documentele depuse de autoritatea c...tractantă la dosarul cauzei rezultă că după primirea Deciziei nr. 957/98 C9/871 din 24.06.2015, aceasta a stabilit un nou rezultat al procedurii, c...semnat în procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015, potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC C...SAL SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL, admisibilă, s-a clasat pe locul 2.

Acest nou rezultat al procedurii a fost comunicat ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 3956/02.07.2015, care, nemulțumit de acesta, a depus prezenta c...testație.

Analizând excepția tardivității c...testației, invocată de intervenienta SC C...SAL SRL, C...siliul c...stată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în c...tinuare.

Potrivit documentelor depuse de autoritatea c...tractantă, rezultatul procedurii, atacat în prezenta cauză, a fost comunicat c...testatoarei prin adresa nr. 3956/02.07.2015, transmisă ofertantului prin Poșta Română, cu c...firmare de primire, la data de 06.07.2015. Această coresp...dență a intrat în posesia c...testatoarei la data de 10.07.2015, aspect c...firmat atât de semnătura de primire a destinatarului cât și ștampila aplicată de Poșta Română, ambele c...semnate pe c...firmarea de primire ce a însoțit coresp...dența în discuție.

Întrucât, valoarea estimată a c...tractului de lucrări ce urmează a fi atribuit (de 2.423.994 lei), este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza C...siliul Nați...al de Soluți...are a C...testațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în c...dițiile prezentei ord...anțe de urgență, despre un act al autorității c...tractante c...siderat nelegal, în cazul în care valoarea c...tractului care urmează să fie atribuit, estimată c...form prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În aceste c...diții, termenul legal de c...testatare de către SC ... SRL a rezultatului procedurii despre care a luat cunoștință la data de

10.07.2015, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, calculat c...form art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, c...form căruia „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității c...tractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, a expirat la data de 15.07.2015, astfel că transmiterea c...testației la C...siliu și la autoritatea c...tractantă la data de 14.07.2015 s-a făcut în interiorul termenului legal anterior calculat.

Analizând c...testația pe f...d, C...siliul c...stată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- nerespectarea de către autoritatea c...tractantă a Deciziei emisă de C...siliu având nr. 957/98C9/871/24.06.2015, în sensul declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC C...SAL SRL fără a-i solicita clarificări acestui ofertant;

- neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a două cerințe ale caietului de sarcini;

- neevaluarea de către autoritatea c...tractantă a răspunsului primit din partea ofertantului SC C...SAL SRL referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la primul aspect c...testat de SC ... SRL, C...siliul c...stată că acesta este întemeiat, așa cum rezultă din motivele prezentate în c...tinuare.

Prin Decizia nr. 957/98C9/871/24.06.2015, C...siliul, admitând c...testația depusă de SC C...SAL SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise c...testatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare și a obligat autoritatea c...tractantă „la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, (...), cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

În motivarea acestei decizii, C...siliul a reținut următoarele:

„În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința societății c...testatoare (n.n. SC C...SAL SRL) că oferta sa a fost declarată nec...formă, nefiind îndeplinite cerințele referitoare la tehnici de planificare însoțite de histograma pers...alului și planul de management al riscurilor. S-a menți...at că, din analiza propunerii tehnice, nu reiese prezentarea tehnicilor de planificare propuse de ofertant. Este prezentată la pag. 764 histograma pers...alului, fără prezentarea tehnicilor de planificare folosite, cel puțin a uneia dintre cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedent sau tehnica evaluării grafice repetate a programului. De asemenea, în ce privește planul de management al riscurilor, s-a precizat că este incomplet, întrucât nu vizează decât riscurile analizate din punct de

vedere al securității în muncă, neanalizându-se în mod complet toate riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de c...strucții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menți...ează:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Orice ofertă care, prin propunerea tehnică, nu respectă cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, este c...siderată nec...formă. Propunerea Tehnică trebuie să dem...streze că Ofertantul a înțeles corect cerințele și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste cerințe.

De asemenea, propunerea trebuie să c...vingă Autoritatea C...tractantă ca în caz de atribuire ofertantul dispune de capacitatea necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale nați...ale în vigoare și în termenele impuse. Se va face o descriere detaliată a organizării și a planului de lucru c...ceput pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul c...tractului. Vor fi descrise activitățile și sarcinile c...crete care vor fi încredințate pers...alului implicat în îndeplinirea c...tractului. Propunerea Tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de atribuire adoptați. Se va anexa obligatoriu un opis al documentelor prezentate în Propunerea tehnică.

Propunerea Tehnică a ofertantului va include, printre altele :

- managementul resurselor alocate și al timpului de execuție;
- programul calității propus pentru executarea lucrării;
- durata de execuție a tuturor lucrărilor ce fac obiectul c...tractului exprimată în zile calendaristice;
- alocarea în mod exhaustiv a resurselor umane și tehnice (utilaje și echipamente) pe care operatorul ec...omic intenți...ează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor;
- tehnici de planificare însoțite de histograma pers...alului.
- diagrama „drumului critic” explicată pe fiecare tip de activitate, evidențiind metodele de remediere pentru activitățile supuse la c...strângeri;
- proiectul de organizare de șantier. Proiectul va fi complet și va reflecta, în mod clar spațiile de depozitare, z...e de fabricare materiale (betoane, etc.), spații birouri, spații stați...are utilaje, modalități de manipulare și transport materiale în cadrul organizării de șantier în vederea creării c...dițiilor de desfășurare a activității de c...strucții-m...taj.
- planul de management al mediului .

C...ținutul propunerii tehnice va trebui să respecte minimal toate c...dițiile stipulate în caietul de sarcini.

De asemenea, în situația lipsei propunerii tehnice sau a prezentării propunerii tehnice incomplete, oferta va fi declarată nec...formă .

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

Propunerea tehnică va fi întocmită c...form celor descrise în c...tinuare și trebuie să c...țină:

1). Planul de management al riscurilor

Ofertantul trebuie să identifice riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de c...strucții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte.

[...]

6). Plan detaliat de program pentru realizarea obiectivului c...tractului în c...formitate cu prevederile caietului de sarcini și timpul declarat de finalizare. Acesta trebuie să fie prezentat particularizat pe lucrarea ofertată. Trebuie atașată diagrama cu bare – Graficul Gantt – reflectând inclusiv interc...diți...alitatea activităților din cadrul categoriilor de lucrări așa cum sunt prezentate în listele cu cantități de lucrări din proiectul tehnic (întocmit de ofertant), reprezentând programul de executare a lucrărilor. Programul pentru realizarea îndeplinirii c...tractului trebuie prezentat folosind un program de tip Microsoft Project sau echivalent. Acesta va fi prezentat și pe CD în format mpp. sau echivalent.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

1. Denumirea și durata activităților și a categoriilor de lucrări din cadrul c...tractului

2. Succesiunea și inter-relați...area categoriilor de lucrări

3. Puncte cheie de c...trol "milest...es"

4. Prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității (tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedență, tehnica evaluării grafice repetate a programului), însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și de histograma pers...alului.

5. Diagrama „drumului critic” explicată pe fiecare tip de activitate, evidențiind metodele de remediere pentru activitățile supuse la c...strângeri;

Programul de execuție propus trebuie să dem...streze :

1. Înțelegerea prevederilor din caietele de sarcini întocmite de proiectant

2. Abilitatea de a transpune prevederile proiectului tehnic într-un plan de lucru fezabil

3. Încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul asumat prin formularul de ofertă și comunicat de autoritatea c...tractantă în Fișa de date a achiziției.

4. Autoritatea c...tractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierul transmis în format mpp. sau echivalent, pentru fiecare activitate descrisă c...form caietului de sarcini, care sunt resursele alocate pentru o anumită activitate, în ce cantitate și la ce preț.

În situația lipsei propunerii tehnice sau a prezentării incomplete, oferta va fi declarată nec...formă.

Nu se vor lua în c...siderare ofertele tehnice la care planurile și proiectele solicitate mai sus sunt preluate din documentația de atestare a sistemului de asigurare a calității și a protecției mediului, fără a exista particularizarea lor la obiectul c...tractului de lucrări. În această situație, oferta va fi declarată nec...formă.

Analizând propunerea tehnică a C...sal SRL, C...siliul c...stată că, la pag. 746, se găsește histograma pers...alului. De asemenea, la pag. 753, au fost enumerate cele mai cunoscute tehnici de planificare.

În c...testație, ofertanta a susținut că, întrucât autoritatea c...tractantă a solicitat prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității, a optat pentru a planifica activitatea folosind metoda evaluării grafice repetate a programului, cunoscută și sub denumirea de metoda PERT – Program Evaluati... and Review Technique (Tehnică Evaluării Repetate a Programului). Au fost descrise etapele parcurse și pe baza cărora a fost obținută histograma pers...alului, cu indicarea paginilor din propunerea tehnică (698-756).

Vizavi de cele susținute de c...testatoare, este de observat că achizitoarea nu a solicitat nicio clarificare referitoare la tehnica de planificare folosită.

Într-adevăr, în fișa de date și în caietul de sarcini, s-a prevăzut că prezentarea incompletă a propunerii tehnice determină respingerea ca nec...formă a ofertei, însă acest aspect nu înlătură obligația autorității c...tractante de a solicita ofertantei să explice cum anume a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității.

Așadar, achizitoarea trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să obțină informații de la ofertantă pentru a putea determina cu certitudine dacă propunerea tehnică a fost întocmită sau nu corespunzător. În urma analizei răspunsului primit, autoritatea c...tractantă putea decide dacă propunerea tehnică este sau nu întocmită corespunzător și să detalieze motivele care au stat la baza deciziei sale.

Comisia de evaluare a analizat oferta c...testatoarei și a tras propriile sale c...cluzii, însă nu i-a adresat nicio întrebare pentru a cunoaște cum anume a c...siderat aceasta că respectă cerințele caietului de sarcini, prin modul în care și-a elaborat propunerea tehnică.

În ce privește planul de management al riscurilor, autoritatea c...tractantă a reținut că este incomplet, întrucât nu vizează decât riscurile analizate din punct de vedere al securității în muncă, neanalizându-se în mod complet toate riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de c...strucții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte. Se observă din explicația citată că achizitoarea nu a precizat care ar fi acele riscuri pe care ofertanta nu le-a analizat. Mai mult, având în vedere respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stabilește că oferta este nec...formă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, se c...stată că nu a fost indicată cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată. În referire la planul de management al riscurilor, s-a cerut ca ofertantul să identifice riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de c...strucții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte. Or, în lipsa altor informații, ofertanta a identificat anumite riscuri și le-a prezentat după cum a c...siderat, neputându-se stabili care anume cerință nu a fost respectată.

În c...testație, SC C...sal SRL a susținut că a evaluat riscurile prin metoda Institutului Nați...al, la pag. 68-107 din propunerea tehnică, prezentând riscurile în mod diferențiat pentru categoriile de lucrări și pentru fiecare meserie în parte.

Analizând paginile indicate, C...siliul c...stată că societatea a prezentat sub formă tabelară riscurile și măsurile de prevenire și protecție pe categorii de lucrări, respectiv măsurile tehnice și organizatorice în cazul riscurilor aferente pers...alului.

Nici în privința planului de management, autoritatea c...tractantă nu a cerut nicio solicitare de clarificări c...testatoarei pentru a clarifica aspectele legate de modul de prezentare a planului de management al riscurilor.

Cele mai sus reținute în privința primului motiv de respingere rămân valabile și în ce privește cel de-al doilea motiv de respingere.

Se c...stată, așadar, că astfel cum a susținut și societatea c...testatoare, achizitoare a efectuat o analiză superficială a ofertei și nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau de clarificare în mod detaliat a ofertei, astfel că se impune reevaluarea ofertei sale.

Vizavi de criticile aduse societății desemnate câștigătoare, separat de faptul că este singura ofertă admisibilă din cele patru oferte depuse, având prețul cel mai mare, iar durata de garanție a lucrării și termenul de execuție egale cu cele ale celorlalți ofertanți (cu excepția duratei de garanție a lucrării acordată de Comprest SA care este de 60 luni, față de 120 luni cât au oferit ceilalți 3 participanți), C...siliul c...stată că este și singura ofertă în privința căreia nu s-a c...siderat că nu ar îndeplini vreuna dintre cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a c...siderat în cazul celorlalți operatori ec...omici.

În referire la acest aspect, este de remarcat că, din documentele întocmite de autoritatea c...tractantă, nu rezultă cum anume a fost făcută evaluarea propunerii tehnice, nerezultând nici dacă au fost verificate în detaliu cerințele din caietul de sarcini pentru fiecare dintre documentele solicitate. În raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015, se face referire la raportul de specialitate nr. 2/19.05.2015 al expertului cooptat.

În raportul expertului, spre exemplu, pentru tehnici de planificare, s-au indicat pag. 518 și 519 din propunerea tehnică, planul de management al riscurilor pag. 150-166, proiectul de organizare de șantier 551-556, însă nu reiese că a fost analizată în detaliu fiecare cerință prevăzută în caiet pentru fiecare dintre documentele cerute (planul de management al riscurilor, organizarea de proiect, programul calității etc).

Mai mult, deși în ceea ce privește planul de management al riscurilor au fost prezentate riscurile avute în vedere și măsurile luate pentru prevenirea riscurilor, din niciun document nu rezultă modul în care a fost verificat și ce anume s-a avut în vedere pentru ca planul c...testatoarei să fie c...siderat necorespunzător, iar al câștigătoarei corespunzător. De asemenea, nici în privința detalierii tehnicii de planificare sau a organizării de șantier, aduse în discuție de c...testatoare, nu rezultă, din documentele întocmite, cum au fost

analizate de comisie și ce anume s-a avut în vedere pentru c...siderarea propunerii tehnice c...forme/nec...forme.

În evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea c...tractantă trebuia să respecte principiul tratamentului egal și, pentru a putea fi verificată corectitudinea evaluării efectuate, având în vedere multitudinea cerințelor caietului de sarcini, pentru fiecare dintre planurile/programele/proiectele solicitate, trebuia să întocmească procesele-verbale de evaluare/raportul procedurii, astfel încât acestea să ofere informații cu privire la modul de evaluare, în special cu privire la elementele avute în vedere în aprecierea c...formității/nec...formități ofertei”.

În aceste c...diții, rezultă că, pentru aplicarea dispozițiilor menți...ate în dispozitivul Deciziei nr. 957/98C9/871/24.06.2015, autoritatea c...tractantă avea obligația să „reevalueze cele două oferte și să stabilească rezultatul procedurii” cu respectarea c...siderentelor din motivare, potrivit cărora „achizitoarea trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să obțină informații de la ofertantă pentru a putea determina cu certitudine dacă propunerea tehnică a fost întocmită sau nu corespunzător. În urma analizei răspunsului primit, autoritatea c...tractantă putea decide dacă propunerea tehnică este sau nu întocmită corespunzător și să detalieze motivele care au stat la baza deciziei sale. Comisia de evaluare a analizat oferta c...testatoarei și a tras propriile sale c...cluzii, însă nu i-a adresat nicio întrebare pentru a cunoaște cum anume a c...siderat aceasta că respectă cerințele caietului de sarcini, prin modul în care și-a elaborat propunerea tehnică. În ce privește planul de management al riscurilor, (...) se observă (...) că achizitoarea nu a precizat care ar fi acele riscuri pe care ofertanta nu le-a analizat. Mai mult (...), se c...stată că nu a fost indicată cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată. (...) Or, în lipsa altor informații, ofertanta a identificat anumite riscuri și le-a prezentat după cum a c...siderat, neputându-se stabili care anume cerință nu a fost respectată. (...) Nici în privința planului de management, autoritatea c...tractantă nu a cerut nicio solicitare de clarificări c...testatoarei pentru a clarifica aspectele legate de modul de prezentare a planului de management al riscurilor. Cele mai sus reținute în privința primului motiv de respingere rămân valabile și în ce privește cel de-al doilea motiv de respingere”.

Potrivit procesului verbal al comisiei de evaluare înregistrat sub nr. 3953/02.07.2015, întocmit ulterior primirii deciziei C...siliului, autoritatea c...tractantă a stabilit noul rezultat al procedurii de atribuire prin care oferta depusă de SC C...SAL SRL a fost declarată câștigătoare, c...semnând luarea acestei decizii „în baza motivării din Decizia nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015”, potrivit observațiilor din cadrul aceluiași document, c...statând caracterul c...form al acestei oferte „c...form Decizie nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015”.

Rezultă astfel că, autoritatea c...tractantă a stabilit noul rezultat al procedurii fără a aplica întocmai decizia C...siliului, întrucât deși prin decizie C...siliul a c...siderat necesară solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea c...tractantă pentru lămurirea aspectelor analizate,

aceasta, fără a face niciun demers din cele dispuse, a declarat ofertele depuse de SC C...SAL SRL și SC ... SRL, admisibile, și a stabilit oferta câștigătoare.

De altfel, deși autoritatea c...tractantă nu a formulat și transmis C...siliului un punct de vedere în legătură cu prezenta c...testație, acest mod de acțiune al autorității c...tractante rezultă și din c...ținutul adresei nr. 4363/31.07.2015, reprezentând răspunsul acesteia comunicat c...testatoarei în legătură notificarea privind prezenta c...testație. Astfel, în cadrul acestei coresp...dențe autoritatea c...tractantă a menți...at următoarele: *„Comisia de evaluare nu a solicitat noi clarificări, așa cum insinuați d-voastră că ar fi fost obligată prin decizia CNSC, având în vedere că a transmis un punct de vedere către CNSC cu ocazia soluți...ării dosarului c...testației depusă de SC C...SAL SRL și, cu toate acestea, CNSC a emis o decizie de aprobare a acestei c...testații. Urmare a deciziei CNSC nr. 957/98C9/871/24.06.2015, comisia de licitație a întocmit procesul verbal 3953/2.07.2015, stabilind oferta câștigătoare cea depusă de SC C...SAL SRL, decizia luată fiind fundamentată pe faptul că dosarul a fost analizat de comisia de soluți...are c...testații și emiterea unei soluții favorabile SC C...SAL SRL presupune faptul că oferta depusă a fost declarată c...formă”*. Ori, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, C...siliul nu a reținut c...formitatea ofertei depusă de SC C...SAL SRL, ci necesitatea ca autoritatea c...tractantă, odată cu reevaluarea acestei oferte, să clarifice anumite aspecte din propunerea tehnică referitoare la îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini, prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste c...diții, C...siliul c...stată ca fiind întemeiată critica autoarei c...testației referitoare la neaplicarea de către autoritatea c...tractantă întocmai a Deciziei nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015, aceasta nerespectând obligațiile impuse de art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile c...testatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a două cerințe ale caietului de sarcini, respectiv cea referitoare la neprezentarea de către SC C...SAL SRL a niciunei metode de planificare și cea referitoare la faptul că acesta nu a întocmit un plan de management de risc pentru fiecare acțiune în parte, C...siliul c...stată că tocmai aceste aspecte au făcut obiectul analizei sale în decizia anterioară, c...cluziile regăsindu-se în cadrul c...siderentelor Deciziei nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015. În aceste c...diții, aceste critici nu vor mai fi analizate de C...siliul, autoritatea c...tractantă având obligația, potrivit deciziei amintite, să clarifice aceste aspecte.

Analizând critica autoarei c...testației, referitoare la neevaluarea de către autoritatea c...tractantă a răspunsului primit din partea ofertantului SC C...SAL SRL referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, C...siliul c...stată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în c...tinuare.

Întrucât valoarea ofertată de SC C...SAL SRL în cadrul acestei proceduri de atribuire, de 1.512.191,89 lei, reprezintă 62% din valoarea estimată, deci mai puțin de 85% din valoarea estimată, fiind un preț

aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea c...tractantă a solicitat prin adresa nr. 2354/04.05.2015 justificarea acestuia.

Prin adresa nr. 922/06.05.2015, înregistrată la autoritatea c...tractantă sub nr. 2453/06.05.2015, SC C...SAL SRL a dat curs solicitării autorității c...tractante.

În cadrul raportului de specialitate nr. 2/19.05.2015, emis de expertul cooptat, deși s-a precizat că acest document este emis ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu c...ține nici un fel de mențiuni referitoare la analizarea răspunsurilor referitoare la justificarea, de către ofertanți, deci și de către SC C...SAL SRL, a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, nici în cadrul procesului verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015, în cuprinsul căruia s-a c...semnat noul rezultat al procedurii de atribuire, nu există nici un fel de mențiuni care să c...ducă la c...cluzia că justificarea de către SC C...SAL SRL a fost analizată de membrii comisiei de evaluare.

Ori, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea c...tractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le c...sideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, iar potrivit art. 36¹ alin. (2) – (4) și ale art. 72 alin. (2) lit. g) - i) din HG nr. 925/2006, „(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se c...stată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea c...tractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ord...anța de urgență.* (3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea c...tractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.* (4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, comisia de evaluare având ca atribuții „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în f...durile care pot fi disp...ibilizate pentru îndeplinirea c...tractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ord...anța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau nec...forme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”.*

În c...dițiile în care, așa cum s-a c...statat anterior, din documentele transmise de autoritatea c...tractantă nu rezultă că membrii și-au îndeplinit obligațiile enumerate anterior, autoritatea c...tractantă nefăcând dovada că justificarea prețului aparent de scăzut comunicată

de către SC C...SAL SRL a făcut obiectul analizei acestora, critica privind acest aspect este întemeiată, iar autoritatea c...tractantă va fi obligată la respectarea prevederilor legale citate anterior.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, C...siliul va respinge ca nef...dată excepția tardivității c...testației, invocată de intervenientă, iar în temeiul alin. (2) și (4) din același articol al ord...anței, va admite c...testația formulată de SC ... SRL, va anula în parte procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta c...testatoarei și a intervenientei și va obliga autoritatea c...tractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să pună în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015, cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SC C...SAL SRL și SC ... SRL, dar și cu luarea în c...siderare a celor din motivare sub aspectul verificării justificării prețului ofertat de către SC C...SAL SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, C...siliul va dispune c...tinuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Având în vedere cele c...statate în legătură cu c...testația formulată de SC C...SAL SRL, cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL va fi respinsă ca nef...dată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, c...ține 18 pagini.