



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../24.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.08.2015, formulată de SC ... Pază SRL, cu sediul înjudețul ..., având CUI RO ..., împotriva procedurii organizate de ...a, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de *servicii de pază la ..., cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, s-a solicitat ... remediere a documentelor ce afectează procedura, în sensul constatării că oferta depusă de SC ... SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...a, către *Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că oferta desemnată câștigătoare, respectiv SC ... SRL, a oferit un tarif orar de 6,90 lei/oră, cu mult sub limita minimă a tarifului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Prin adresele nr. ... și .../.../.../26.08.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând și punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către *Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr./27.08.2015, considerând că se impune declinarea cauzei către *Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 0043/27.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16355/27.08.2015, în care și-a exprimat acordul cu privire la declinarea cauzei în favoarea instanței judecătorești competente, respectiv *Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de *servicii de pază la ...a, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2)*, din Anexa 2B a ordonanței.

Împotriva raportului procedurii și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor criticate, suspendarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a documentelor ce afectează procedura.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 155.550,00 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Este de reținut că ambele părți și-au exprimat acordul cu privire la declinarea cauzei.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și

să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de procedură civilă, constatând lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la *Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...