



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data:...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 13304/17.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales în ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6244/13.07.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., cp ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Cabană de Vânătoare Pecica - Centru de monitorizare a vânatului”, invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația SC ... SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6244/13.07.2015 și

În adresele de comunicare a rezultatului procedurii, privind oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, conform motivării ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 3.844,00 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 13304/17.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6244/13.07.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

Preliminar, contestatoarea arată că, în procedură, a înaintat și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6787/28.04.2015, contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. ... din 13.05.2015.

Împotriva deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care însă a respins-o (Decizia nr. ...).

Reluând evaluarea ofertelor, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5783/02.07.2015, care reiau însă aspecte deja clarificate în cursul primei evaluări.

În opinia contestatoarei, motivele invocate de autoritatea contractantă în stabilirea neconformității ofertei sale sunt nelegale. Suplimentar faptului că autoritatea contractantă reia chestiuni deja tranșate de Consiliu (care beneficiază de puterea lucrului judecat), aceasta dă o interpretare complet eronată și lipsită de temei legal răspunsului la solicitarea de clarificări, invocând o pretinsă modificare a propunerii tehnice/financiare.

Concluzia autorității contractante ar rezulta, arată contestatoarea, printre altele, din faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat o ofertă a furnizorului său diferită de valoarea cazanului de încălzire ofertată. Astfel

autoritatea contractantă menționează că, în oferta inițială, aceasta era de 28.341,60 lei, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări era de 28.250 lei.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă duce la absurd raționamentul, arătând că a procedat la „modificarea soluției tehnice” introducând în răspunsul la solicitarea de clarificări două vase de expansiune de 24 l în loc de unul, așa cum era menționat în oferta inițială.

În realitate, chiar și în urma unei analize superficiale, contestatoarea învederează că se poate observa netemeinicia celor indicate.

În ceea ce privește cazanul de încălzire, contestatoarea susține că, în oferta transmisă de SC ... SRL, la poziția 1, apare menționat cazanul în valoare de 28.250 de lei, iar la poziția 2, este menționată supapa de siguranță (2 bucăți) în valoare de 91,60 lei, care reprezintă o parte integrantă din cazan, element pe care furnizorul îl ofertează separat însă. La un simplu calcul matematic se poate observa că valoarea întregului echipament este de  $28.250 + 91,60 = 28.341,60$  lei, exact așa cum apare menționat în formularul F4 pozițiile 1 și 2.

Pe de altă parte, chiar și făcând abstracție de cele de mai sus, faptul că ar fi prezentat o ofertă a unui furnizor ușor diferită valoric de suma indicată în oferta inițială, nu reprezintă, în opinia contestatoarei, o modificare a propunerii sale financiare. Aceasta rămâne fermă, așa cum s-a obligat și așa cum, de altfel, prevede legislația aplicabilă.

De altfel, contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut depunerea unei oferte de preț de la furnizor valabilă la data solicitării de clarificări. Ori, furnizorii de pe piață, în general procedează la modificarea/actualizarea prețurilor oferite, în funcție de evoluția pieței, stocuri etc. Orice operator economic, pentru elaborarea unei oferte complete solicită, cu caracter orientativ oferte de preț, necesare pentru întocmirea devizelor, însă respectivii furnizori nu sunt condiționați de a menține ofertele respective, cât timp acestea nu reprezintă un contract, fiind condiționate de atribuirea contractului de achiziție publică operatorului economic participant la procedură.

Mai mult, prezenta procedură a fost demarată în ..., conform invitației de participare, contestatoarea arătând că și-a prelungit durata de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la 27.09.2015.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are niciun temei pentru a pretinde ca furnizorii să facă noi oferte cu valorile valabile în luna martie a.c. Având în

vedere natura contractului de achiziții publice, în momentul participării la procedura de atribuire, ofertantul își asumă respectivele condiții și cunoaște faptul că nu va putea opune autorității contractante niciun fel de modificare a prețului ofertat.

În referire la vasele de expansiune, contestatoarea arată că, deși în oferta de preț transmisă de SC ... SRL apar ofertate două vase de expansiune de 24 l, a ofertat un singur vas la prețul unitar de 97,58 lei (Formularul F4 - poziția 6).

Ori, contestatoarea precizează că singura ofertă care creează un angajament față de autoritatea contractantă este cea depusă de societatea sa.

Concluzionând, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului ofertat prin depunerea unor oferte de la furnizori. Interpretarea că ofertele de la furnizori depuse reprezintă o modificare a propunerii financiare este nereală și lipsită de orice logică juridică.

În continuare, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a depus ofertă de la furnizor pentru echipamentul - bazin vidanjabil nu corespunde realității.

Anexat adresei nr. 447/06.07.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5880/06.07.2015), contestatoarea susține că a depus ofertă din partea SC ... SRL din data de 03.07.2015 cu prețul de 5555,50 euro, adică 25.000 lei. Valoarea coincide cu valoarea din propunerea financiară – Formularul F4 - poziția 15.

În acest context, contestatoarea învederează faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a fost nici incomplet și nici neconcludent fiind depuse toate justificările de preț care se impun, demonstrând capacitatea sa de realizare a contractului la parametrii solicitați.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, pentru care a prezentat în copie, factura seria hignp nr. 001253 din 16.07.2015, emisă de ..., în valoare de 3.844,00 lei reprezentând „c/v onorariu avocațial conf. contr. 82196/16.07. 2015 – contestație ... – ciclul 2”.

Prin adresa nr. 6730/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14381/30.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Astfel, procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 13.05.2015, autoritatea contractantă arată că a anulat raportul procedurii, solicitându-i contestatoarei, pe de o parte, fișa (cartea) tehnică pentru cazan lemne gazeificare, pompă recirculare P1, pompă recirculare P2, pompă recirculare P3, P4, P5, pompă

recirculare P6, vas expansiune 24 l, vas expansiune 300 l și stație alimentare cu apă - inst. comp. hidrofor, separator grăsimi, bazin vidanjabil și, pe de altă parte, justificarea prețului ofertat pentru echipamentele menționate prin prezentarea ofertelor semnate de către producător sau furnizor. Furnizorul va prezenta declarația de conformitate EC a producătorului sau declarația sa de conformitate EC, însoțită de autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea nr. 608/2001). Toate documentele vor fi prezentate în limba română. Ofertele trebuie să fie valabile la data prezentării lor la beneficiar.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările au avut în vedere că diferența de preț între oferte este de cca. 2.000 lei, însă oferta contestatoarei pentru echipamente și utilaje este mai mică cu cca. 50.000 lei față de oferta acceptabilă.

Drept răspuns, contestatoarea a transmis fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, declarația de conformitate EC a producătorului fără autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea nr. 608/2001), autorizație ce trebuie deținută de SC ... SRL.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei sub acest aspect.

În ceea ce privește oferta financiară (justificarea prețului ofertat), autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat o abatere de la prețul din ofertă, față de cel transmis ca și răspuns la solicitarea de clarificări privind cazanul de încălzire (28.341,60 lei în ofertă și 28.250 lei în răspunsul la solicitarea de clarificări), precum și modificarea soluției tehnice, prin introducerea în ofertă a două vase de expansiune de 24 l, în răspunsul la solicitarea de clarificări, față de cea inițială care cuprinde un singur vas de expansiune.

Mai mult, în oferta inițială contestatoarea a indicat un cazan preparare agent termic, iar în clarificări face referire la un cazan plus 4 supape de siguranță.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa ofertei financiare pentru echipamentul tehnologic Bazin vidanjabil, contestatoarea indicând prețul în euro în condițiile în care în fișa de date a achiziției s-a solicitat oferta în lei, nefiind posibilă actualizarea prețului ofertei.

În aceste condiții, considerând neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia neconformă.

În replică, prin adresa nr. 11/30.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14377/30.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă,

reclamând faptul că aceasta nu a răspuns criticilor formulate prin contestație, limitându-se la a relua aspectele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, indică motive de neconformitate a ofertei ce nu i-au fost comunicate în condiții de legalitate (prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii).

Cu toate acestea, având în vedere afirmația autorității contractante potrivit căreia *„ofertantul a trimis declarația de conformitate EC a producătorului dar această declarație nu a fost însoțită de autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea 608/2001), autorizație ce trebuia deținută de comerciantul SC ... SRL. Răspunsul SC ... nu este complet și nu este nici concludent (...)”*, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire nu există niciunde vreo cerință referitoare la depunerea vreunei declarații de conformitate EC sau a autorizației de reprezentant autorizat al furnizorului.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a folosit, în solicitarea de clarificări, următoarea formulare: *„Ofertantul va prezenta declarația de conformitate EC a producătorului sau declarația sa de conformitate EC, însoțită de autorizația (...) de reprezentant autorizat al acestuia (...)”*, precizând că s-a conformat acestei solicitări.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă și-a modificat susținerile referitoare la bazinul vidanjabil în raport cu comunicarea privind rezultatul procedurii, precizând, de data acesta, că a fost depusă oferta pentru acest echipament cu mențiunea faptului că aceasta a fost făcută în euro.

Ori, furnizorii pot oferta, arată contestatoarea, în orice monedă, acest aspect neavând relevanță cât timp, mai departe, oferta sa a fost făcută în lei.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Urmare a adresei nr. 8230/... .. din 14.08.2015 reprezentând revenire la solicitarea Consiliului comunicată prin adresa nr. 7140/... .. din 21.07.2015, autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. 7363 din 24.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16110 din 25.08.2015, oferta inițială (propunerea tehnică și financiară) a contestatoarei SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Cabană de Vânătoare Pecica - Centru de monitorizare a vânatului”, cod CPV 45210000-2 - *Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6244/13.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 12.500 lei), solicitând ....

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că, în procedură, SC ... SRL a înaintat și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6787/28.04.2015, care a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din 13.05.2015.

Împotriva deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care însă a respins-o (Decizia nr. ...).

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că *autoritatea contractantă reia chestiuni deja tranșate de Consiliu (care beneficiază de puterea lucrului judecat)*, având în vedere că acestea nu au fost precizate nicăieri în cuprinsul contestației, simpla menționare a existenței unor *chestiuni deja tranșate de Consiliu*, nu poate fi analizată, astfel încât va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, este de reținut că, urmare a punerii în aplicare a deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 5783/02.07.2015, astfel:

1. *Fișa (cartea) tehnică pentru:*

- *Cazan lemn gazeificare*
- *Pompă recirculare P1*
- *Pompă recirculare P2*
- *Pompă recirculare P3, P4, P5*
- *Pompă recirculare P6*
- *Vas expansiune 24 l*
- *Vas expansiune 300 l*
- *Stație alimentare cu apă - inst. Comp. hidrofor*
- *Separator grăsimi*
- *Bazin vidanjabil*

2. *Justificați prețul ofertat pentru echipamentele de mai sus prin prezentarea ofertelor semnate de către producător sau furnizor. Furnizorul va prezenta declarația de conformitate EC a producătorului sau declarația sa de conformitate EC, însoțită de autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant*

*autorizat al acestuia (Legea 608/2001). Toate documentele vor fi prezentate în limba română. Ofertele trebuie să fie valabile la data prezentării lor la Beneficiar, recte DS ....*

La aceste solicitări SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 447/06.07.2015 în cuprinsul căreia precizează că:

*1. ... prezentăm anexat ofertele de preț de la furnizori, actualizate, și anume oferta nr. 15101437/19.03.2015 (03.07.2015), de la furnizorul SC ... SRL, și respectiv oferta din data de 03.07.2015, de la furnizorul SC ... SRL.*

*2. ... transmitem alăturat fișele tehnice și declarația de conformitate EC a producătorului, pentru toate echipamentele solicitate.*

La această adresă contestatoarea a anexat, așa cum de altfel recunoaște autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, însoțite de declarația de conformitate EC a producătorului. Referitor la pretinsa lipsă a autorizației (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea nr. 608/2001), autorizație ce trebuie deținută de SC ... SRL, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, Consiliul constată că cererea acesteia din cuprinsul adresei nr. 5783/02.07.2015, era: *Furnizorul va prezenta declarația de conformitate EC a producătorului sau declarația sa de conformitate EC, însoțită de autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea 608/2001), această cerere însemnând că ofertantul, SC ... SRL, a avut două variante de răspuns, astfel: - va prezenta declarația de conformitate EC a producătorului, pentru fiecare echipament în parte, sau, (dacă aceasta nu există) - declarația furnizorului (SC ... SRL), de conformitate EC, însoțită de autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea 608/2001). Astfel, apare ca fiind evident că, în condițiile în care furnizorul în speță, SC ... SRL, a prezentat, așa cum recunoaște autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, însoțite de declarația de conformitate EC a producătorului fiecărui utilaj în parte, acesta nu mai avea obligația de a prezenta și propria sa declarație (a furnizorului), de conformitate EC, însoțită de autorizația (în original sau copie legalizată) de reprezentant autorizat al acestuia (Legea 608/2001).*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat o ofertă a furnizorului său diferită de valoarea cazanului de încălzire ofertată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.



Astfel, pentru echipamentul *Cazan preparare agent termic apă caldă 80/70°, comb. solid Q=142kw*, s-a oferit inițial, așa cum apare menționat în formularul F4 poziția 1, un preț unitar de 28.341,60 lei fără TVA. De asemenea, la propunerea tehnică inițială a fost atașată și *Oferta nr. 15101437* din 19.03.2015 a furnizorului SC ... SRL, în cuprinsul căreia la poziția 1 pentru *Cazan lemn gazeificare Termofarc FI-GS 150kw – 1 buc.* s-a precizat, un preț unitar de 28.250,00 lei, fără TVA, iar la poziția 2, pentru *Supapă siguranță 1.1/4 3B 1261004*, 2 buc. cu o valoare de 91,60 lei, fără TVA, cu mențiunea că potrivit cărții tehnice a cazanului atașată ofertei inițiale, cele 2 supape sunt parte componentă a echipamentului *Cazan lemn gazeificare Termofarc FI-GS 150kw*. Astfel, prețul unitar al întregului echipament este cel oferit atât în propunerea financiară inițială, cât și ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv, 28.250,00 lei + 91,60 lei = 28.341,60 lei, fără TVA.

Referitor la susținerea contestatoarei, vizând motivarea autorității contractante, că ar fi modificat soluția tehnică, *prin introducerea în ofertă a două vase de expansiune de 24 l, în răspunsul la clarificări, în locul ofertei inițiale care cuprinde un singur vas de expansiune*, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul propunerii financiare inițiale, respectiv, formularul F4, la poziția 6 *Vas expansiune V = 25 l, 1 buc.*, prețul unitar oferit a fost de 97,58 lei fără TVA. Prin adresa nr. 249 din 15.04.2015, contestatoarea răspunzând la solicitările de clarificări ale autorității contractante, prezintă oferta de preț 151437 din 19.03.2015, a furnizorului SC ... SRL, în cuprinsul căreia la poziția 7 este menționat *Vas expansiune 24 L ACM ALB, 2 buc.*, la un preț unitar de 97,58 lei fără TVA. Or, apare ca fiind evident faptul că, deși oferta furnizorului SC ... SRL a fost făcută pentru 2 buc., în cadrul propunerii atât financiare, cât și tehnice, SC ... SRL a oferit *Vas expansiune V = 25 l, 1 buc.* Indiferent ce cantitate a fost menționată în oferta de preț a furnizorului SC ... SRL, singura care poate angaja ofertantul SC ... SRL, este propunerea sa financiară și tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitor la nelegalitatea respingerii ofertei sale, motivate de *lipsa ofertei financiare pentru echipamentul tehnologic Bazin vidanjabil*, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că în cadrul propunerii financiare inițiale, în cuprinsul formularului F 4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, SC ... SRL a oferit la poziția 15, *Bazin vidanjabil PEHD, 1 buc.*, cu un preț unitar de 25.000,00 lei fără TVA. De asemenea, urmare a solicitării de

clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a prezentat o *Ofertă tehnico-financiară* pentru *Bazin vidanjabil* de la producătorul echipamentului SC ... SRL, emisă la data de 03.07.2015, în care este menționat un preț fără TVA de 5555,50 euro. În acest context, susținerea autorității contractante privind *lipsa ofertei financiare pentru echipamentul tehnologic Bazin vidanjabil* nu are nicio motivare, documentul regăsindu-se printre cele depuse de către însăși autoritatea contractantă la dosarul cauzei. Astfel, în condițiile în care a solicitat clarificări SC ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare toate documentele prezentate de ofertant în acest sens.

Referitor la susținerile contestatoarei privind cererea autorității contractante de depunere a unor oferte de preț de la furnizor *valabile la data solicitării de clarificări*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, în condițiile în care acestea nu au fost considerate de autoritatea contractantă motive de respingere a ofertei sale.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC ... SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6244/13.07.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta contestatoarei, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoarea SC ... SRL (factura seria higg nr. 001253 din 16.07.2015, emisă de ..., în valoare de 3.844,00 lei reprezentând „*c/v onorariu avocațial conf. contr. 82196/16.07.2015 – contestație ... – ciclul 2*”), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.844,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...