



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 38/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16179/25.08.2015, ... SRL, cu sediul în, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. B15557/20.08.2015, emis de ...A, cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție garnituri pentru schimbătoare de căldură”, cu invitație de participare nr. .../...,

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... SRL, pentru neconformarea la obligația prevăzută la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 38/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16179/25.08.2015, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. B15557/20.08.2015, emis de ...A în procedura arătată, considerând-ul nelegal.

Prin adresa nr. 8626/...../26.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014 și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, să precizeze, în scris, obiectul contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să transmită dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. B 16803/01.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16772/..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere față de contestația formulată de ... SRL, în cuprinsul căruia menționează și faptul că până la data formulării punctului de vedere, nu a primit dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție garnituri pentru schimbătoare de căldură”, ...A a organizat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, cu invitație de participare nr. .../....

Nemuțumită de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, fără a formula vreo solicitare adresată Consiliului referitoare la actul atacat.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, precum și lipsa unor elemente obligatorii ale contestației prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8626/...../26.08.2015, să completeze aceste lipsuri, așa cum s-a menționat mai sus.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în data de 01.09.2015, corespondența transmisă de acesta contestatoarei a fost returnată de serviciul poștal ca urmare a faptului că adresa indicată nu a fost completă, fără număr de bloc și număr de apartament. Este de reținut că această adresă a fost indicată de către ... SRL în antetul și în cuprinsul contestației.

Având în vedere că autoarea contestației nu a depus toate diligențele necesare deținerii de către Consiliu a acelor informații care să facă posibilă purtarea unei corespondențe între organismul jurisdicțional și aceasta, pentru transmiterea actelor procedurale, se reține în speță

imposibilitatea ca ... SRL să se poate conforma obligațiilor sale legale, așa cum îi erau aduse la cunoștință prin adresa precizată a Consiliului.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

De asemenea, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) obiectul contestației.”, iar potrivit art. 270 alin. (2), “În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.”

Astfel, Consiliul reține că, raportat la aceste texte de lege, în speță nu s-a realizat conformarea contestatoarei la obligația de a-și completa contestația cu obiectul acesteia, astfel încât devine incidentă sancțiunea prevăzută mai sus, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 270 alin. (2) și al art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... SRL, pentru neconformarea la obligația prevăzută la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....