



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., , jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentantă legal prin administrator Dan Chița, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Medicamente”, se solicită: ...rași criteriile de evaluare tuturor operatorilor economici ofertanți”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., , jud. ..., în contradictoriu cu cu sediul în .  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Medicamente”, și solicită: ...rași criteriile de evaluare tuturor operatorilor economici ofertanți”.

În fapt, contestatorul precizează că a depus Formularul F2, prin care a declarat că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cerinței din anunțul de participare, prevăzută la pct. III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici”, prin adresa nr. .

Prin adresa nr. , susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost exclusă din procedură, întrucât „în data de 16 iulie 2015, comisia de evaluare a constatat existența documentelor constatatoare nr. (...) referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, deoarece operatorii economici nu au derulat în mod necorespunzător contractele, fapt care a condus la crearea de grave prejudicii autorității contractante”. Contestatorul menționează că, până la data de , data depunerii ofertei, autoritatea contractantă nu i-a comunicat vreun document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Invocând dispozițiile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal nr. deschiderea ofertelor s-a realizat în data de , astfel încât data limită de stabilire a ofertei câștigătoare era (termenul de 25 de zile împlinindu-se în ziua de duminică, ).

Mai mult, redând dispozițiile art. 200 alin. 2 și alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertanților prelungirea perioadei de evaluare.

Așadar, raportat la aspectele anterior prezentate, contestatorul solicită să se constate faptul că rezultatul procedurii a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale precitate, respectiv cu mult după expirarea termenului legal, astfel cum rezultă din adresa nr. .

De asemenea, contestatorul arată că documentul constatator nr. a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 97<sup>1</sup> alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece respectivul înscris se referă la contractul de furnizare nr. , care este valabil, potrivit art. 7, până la data de , iar documentele constatatoare se emit după terminarea executării

contractului. Contestatorul învederează și încălcarea alin. 2 al articolului susmenționat, întrucât i-a fost comunicat la începutul lunii iunie 2015.

În plus, arată contestatorul, raportat la dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, emiterea documentului constatator negativ nr. nu poate reprezenta, în opinia sa, *„dovada faptului nici că neîndeplinirea este din motive imputabile ofertantului Mediplus și nici că nerespectarea termenelor de livrare a produs grave prejudicii autorității contractante”*, în susținere invocând jurisprudența C.N.S.C. (Anexa nr. 6).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, astfel cum reiese din adresa nr. , autoritatea contractantă își motivează decizia de excludere a ofertei sale pe faptul că *„operatorii economici nu au derulat în mod corespunzător contractele, fapt care a condus la crearea de grave prejudicii autorității contractante”*, fără a indica natura și valoarea acestor grave prejudicii. Or, susține contestatorul, este de notorietate faptul că prejudiciul trebuie dovedit de autoritate, *„simplele afirmații neavând niciun efect juridic”*.

Având în vedere dispozițiile art. 89 alin. 1 și art. 91 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că, în cazul în care prejudiciul suferit de autoritatea contractantă ar fi fost unul real, aceasta avea posibilitatea reținerii garanției de bună execuție, fapt care, după cum se arată, nu s-a întâmplat, context în care solicită Consiliului *„a obliga autoritatea contractantă a face dovada prejudiciilor grave suferite ca urmare a îndeplinirii defectuoase de către Mediplus a contractului de furnizare nr. ”*

Mai solicită Consiliului să observe că anterior respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele constatate, contrar prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2005, cu toate că, în situația în care existau anumite neconcordanțe cu privire la acestea, îi putea solicita lămuriri. Așadar, contestatorul solicită să se constate că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, nefiind demonstrată îndeplinirea condițiilor pentru respingerea ofertei sale, raportat la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizează că legislația achizițiilor publice conferă dreptul autorității contractante de a exclude din competiție un operator economic aflat în situația evocată, însă nu instituie obligația acesteia de a proceda în acest mod.

Contestatorul arată, invocând prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, că respectivele reglementări nu fac precizarea că se au în vedere doar prejudiciile suferite de autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire respective.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 34 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, prin urmare, susține contestatorul,

„în procesul de evaluare al ofertanților autoritatea trebuia să verifice dacă toți ofertanții se încadrează sau nu în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr 34/2006”.

Este de notorietate, se mai arată în contestație, că în luna decembrie 2014 bugetul spitalelor a fost suplimentat ca urmare a unui excedent bugetar, drept pentru care autoritățile contractante au efectuat comenzi foarte mari de produse/medicamente, distribuitorii aflându-se în imposibilitatea reală și obiectivă de a onora în întregime astfel de comenzi. În contextul dat, arată contestatorul, atât societatea sa, cât și alți distribuitori, au fost puși în situația de a nu-și fi îndeplinit sau de a-și fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale și, pe cale de consecință, de a primi certificate constatatoare negative, pe motiv că se încadrează la situația indicată de lit. c<sup>1</sup>) din art. 181 din H.G. nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 97<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă „să depună dovada verificării faptului că niciun ofertant în parte (cu excepția și S.R.L. - ofertanți excluși pentru motiv de încadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006), nu s-a încadrat în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Față de modul în care a fost emis și comunicat documentul constatator nr. , contestatorul solicită să se constate că excluderea celor 2 ofertanți s-a realizat cu rea-credință, favorizându-se ceilalți ofertanți în cadrul procedurii

Dovada că documentul constatator nr. din i-a fost comunicat ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv , susține contestatorul, o reprezintă faptul că, după comunicarea acestuia, în licitațiile ce au mai fost organizate de către autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a declarat că există un document constatator negativ pentru modul de executare a unui contract, sens în care, în susținere, a fost anexată, în copie, Declarația depusă de Mediplus în cadrul licitației nr. organizată de aceeași autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că, prin adresa nr. , în temeiul art. 97<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) să comunice dacă pentru operatorii economici care au participat la procedura de atribuire în cauză există documente constatatoare emise conform alin. 1 al articolului invocat, potrivit cărora în ultimii 2 ani aceștia nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile lor, la care, însă, nu a primit un răspuns, solicitând „C.N.S.C. a face demersurile necesare astfel încât A.N.R.M.A.P. să răspundă solicitării noastre în timp util soluționării prezentei contestații”.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii comunicat prin

adresa nr. , și, pe cale de consecință, „să obligați autoritatea contractantă să reia procesul de evaluarea cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor și cu aplicarea aceluiași criterii de evaluare tuturor operatorilor economici ofertanți”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, la care acesta a răspuns, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , transmițând Ordin de Plată nr. , ca dovadă a îndeplinirii obligației.

Cu adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , SPITALUL ” a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și „continuarea procedurii de atribuire”.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și prezintă cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1, a cărei aplicare a făcut-o.

Având în vedere menționarea, în mod explicit, în fișa de date, a faptului că încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertatului de la procedura pentru atribuirea contractului, atât S.C. ... S.R.L. cât și S.C. S.R.L. au fost excluse de la procedură, se arată în punctul de vedere. Împotriva celor două societăți s-au emis documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nr. A<sub>1</sub>- și A<sub>1</sub>- .

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, într-o speță similară, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, ce a fost respinsă ca nefondată, prin Decizia C.N.S.C. nr.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Medicamente”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din , având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și valoarea estimată a acordului-cadru cuprinsă între 222.851,8 - 5.599.160 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte, care au fost deschise în data de , astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. din , oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost exclusă din procedură, contestatorul fiind în situația prevăzută la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultat ce a fost

contestat, în termenul prevăzut de lege, prin contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că îi sunt aplicabile dispozițiile art. 181 lit, c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, pentru S.C. ... S.R.L., s-a emis, de către document constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nr. , act în legătură cu care se reține că nu a fost contestat, de către ofertantul în cauză, în fața instanței competente.

În legătură cu susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea emiterii și transmiterii documentului constatator susmenționat, nu se poate pronunța Consiliul, deoarece nu are competență sub acest aspect, în condițiile în care art. 97<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevăd expres: "*(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare*", iar Legea nr. 554/2004, reglementează în legătură cu căile de atac împotriva actului în cauză, după cum urmează:

- art. 8 alin. (1): "*Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrative unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale*";

- art. 14 alin. (1): "*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond*";

- art. 15 alin. (1): "*Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond*".

Neatacarea în condițiile legii, a actului despre care S.C. ... S.R.L. susține prin contestație că este nelegal, conduce la concluzia că respectivul operator economic și-a însușit, ÎN FAPT ȘI ÎN DREPT, conținutul acestuia.



De altfel, operatorul economic chiar recunoaște, în cuprinsul contestației, că au existat probleme în derularea acordului-cadru, din motive pe care le prezintă, dar care nu au relevanță pentru Consiliu, deoarece nu este îndirtruit a se pronunța cu privire la ele.

Susținerile contestatorului potrivit cărora *„emiterea documentului constatator negativ nr. nu poate reprezenta dovada faptului nici că neîndeplinirea este din motive imputabile ofertantului () și nici că nerespectarea termenelor de livrare a produs grave prejudicii autorității contractante”* nu vor fi reținute, în soluționare, fiind neîntemeiate, câtă vreme în actul în cauză se menționează, în legătură cu nerespectarea termenelor contractuale de livrare: *„negație pentru produsele Rituximabum 500 mg (...)”*, iar, la rubrica prejudicii aduse: *„lipsa tratamentului la pacienții incluși în program, reclamațiile pacienților la adresa spitalului”*, aspecte, după cum s-a arătat mai sus, necontestate de către S.C. ... S.R.L.

Față de cele constatate, Consiliul determină că sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu care: **„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”**.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că dreptul astfel reglementat a fost transpus de către autoritatea contractantă prin cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1, respectiv *„Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.*

*Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate...*

2. *Cerința obligatorie: Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181. Completarea Formularului F.2 din Secțiunea III a prezentei documentații de atribuire.*

*Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului de la procedura pentru atribuirea contractului”*.

Solicitările contestatorului referitoare la ceea ce trebuie să ceară Consiliul autorității contractante, nu vor fi primite, în soluționare, deoarece Consiliul este cel în măsură să stabilească care sunt probele ce-i sunt necesare pentru soluționarea contestației.

Consiliul constată că sunt lipsite de intere referirile contestatorului la oferta depusă de către S.C. S.R.L., pe care îl consideră, de asemenea,

prejudiciat de rezultatul procedurii de atribuire, știut fiind că, printre altele, interesul în promovarea unei acțiuni trebuie să fie personal și direct. Sunt lipsite de interes și susținerile referitoare la ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere faptul că s-a constatat că în mod legal oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, de către autoritatea contractantă, astfel încât, oricare ar fi rezultatul analizei solicitată, beneficiul încheierii acordului-cadru, care ar justifica punerea în mișcare a acțiunii, este exclus.

Contestatorul se află în eroare când învederează neaplicarea, în cazul său, a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, în legătură cu încadrarea sa în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, pe de-o parte deoarece respectivele prevederi legale se aplică clarificărilor referitoare la conformitatea ofertelor tehnică și financiară cu prevederile caietului de sarcini, aspect ce rezultă din definiția dată ofertei la art. 3 lit. q) din ordonanță, iar nu cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, și, pe de altă parte, deoarece situația ofertantului era clară prin existența documentului constatator, emis chiar de către autoritatea contractantă și neatacat în contencios administrativ.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 ali. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...



