



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...jud...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind anularea procedurii de atribuire, emise de C..., cu sediul în, jud...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajarea sediului nou al primăriei ...jud.Alba”, s-a solicitat: ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...jud...în contradictoriu cu C..., cu sediul în, jud...ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, emise de C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajarea sediului nou al primăriei ...jud.Alba”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. , societatea sa nu a prezentat susținere financiară pentru întreaga sumă solicitată în fișa de date deși a depus scrisoare de bonitate bancară pentru sumă de 553.744,01 lei, extrasul de cont de la Trezoreria...din care rezultă faptul că avea disponibilă suma de 314.951,80 lei și Declarația pe proprie răspundere conform căreia societatea sa are disponibile resurse financiare reale, negrevate de datorii și că se angajează ca în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, să imobilizeze pentru realizarea contractului suma de 7800.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni, conform fișei de date.

Tot în raportul procedurii, arată contestatorul, s-a menționat faptul că cei trei ofertanți nu au prezentat tehnologia de execuție conform caietului de sarcini, deși S.C. ... S.R.L. a prezentat tehnologia de execuție conform caietului de sarcini.

Ulterior, în data de ... susține contestatorul că i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă motivând că S.C. ... S.R.L. nu are garanții pentru întreaga valoare, fără a mai face însă mențiuni cu privire la tehnologia de execuție.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind susținerea financiară deși a demonstrat, fără echivoc, că dispune de cash-flow pozitiv pentru realizarea lucrării și s-a angajat ca în cazul declarării câștigătoare a ofertei să imobilizeze suma de 780.000 lei pentru realizarea contractului, fiind îndeplinită, astfel, cerința prevăzută la pct.III.2.2 din fișa de date.

Motivele de respingere a ofertei sale sunt apreciate de contestator ca speculative, de bănuială din partea autorității contractante, care nu dau dreptul acesteia la respingerea ofertei, ci, eventual, de a resolicita clarificări potrivit art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Invocând principiul recunoașterii reciproce și prevederile art.11, alin.2 din H.G nr.925/2006 coroborat cu art.2, alin.2, lit.c din ordonanță contestatorul susține că acestea conduc la concluzia că un document trebuie acceptat chiar dacă există deficiențe legate de formă sau conținutul său, în măsura în care furnizează, totuși, informații relevante. Cerința prezentării unor anume documente justificative cu un anumit conținut predeterminat, apreciază contestatorul, nu trebuie interpretată în abstract sau formal, ci

ținându-se seama că are ca unic scop verificarea capacității ofertantului de a beneficia de resurse financiare la momentul semnării contractului.

Neacceptarea documentelor depuse de societatea sa sau aprecierea acestora ca fiind neconcludente, susține contestatorul, limitează posibilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin mijloace echivalente.

În drept, se invocă art.2, alin.2, lit.c din O.U.G. nr.34/2006 și art.11, alin.2, alin.3 din H.G nr.925/2006

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , C... a prezentat argumente în susținerea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv a arătat că în scrisoarea de bonitate bancară/referințe nr. , emisă de PIRAEUS BANK ROMÂNIA S.A., nu este menționat faptul că servește ca document justificativ care atestă dovada accesului la finanțare, iar din declarația pe proprie răspundere și extrasul de cont nu rezultă că valoarea nu este grevată de datorii și că va fi destinată exclusiv executării contractului.

În susținere se invocă art.171 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizând că solicitarea de clarificări privind susținerea financiară conduce la încălcarea tratamentului egal, determinând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul, în considerarea art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. , să prezinte în termen de cel mult 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. arată că, din cauza faptului că art.271² alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 a fost declarat neconstituțional prin Decizia nr.5 pronunțată de Curtea Constituțională la 15.01.2015 și a faptului că autoritatea contractantă nu a avut specificat în fișa de date contul pentru această garanție de bună conduită, societatea sa nu a constituit garanția de bună conduită, ci doar garanția de participare.

În urma adresei C.N.S.C., arată contestatorul că a solicitat autorității contractante contul pentru constituirea garanției de bună conduită, contul transmis fiind același cu contul în care s-a virat garanția de participare.

În cazul în care este necesară depunerea garanției de bună conduită, contestatorul arată că se obligă să vireze în contul autorității contractante suma cerută de aceasta sau se poate reține garanția de bună conduită din garanția de participare la licitație, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. este IMM.

Având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada solicitată, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Nu poate fi primit în soluționare argumentul contestatorului conform căruia nu a constituit garanția de bună conduită întrucât prin Decizia nr.5, pronunțată de Curtea Constituțională, s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.271² alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, deoarece, așa cum însuși contestatorul afirmă, prin decizia menționată s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.271² alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, iar nu și a dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care instituie obligația contestatorilor de a constitui garanția de bună conduită în vederea soluționării contestației.

De asemenea, nu îl absolvă pe contestator de obligația constituirii garanției de bună conduită nici argumentul conform căruia în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a indicat contul pentru respectiva garanție.

În ceea ce privește reținerea garanției de bună conduită din garanția de participare, Consiliul constată că, în lumina actualelor prevederi legale din materia achizițiilor publice, ofertantul are obligația constituirii garanției de participare, care se depune odată cu oferta, pe de-o parte, în condițiile menționate de autoritatea contractantă și conform dispozițiilor legale, iar, pe de altă parte, la depunerea contestației trebuie să depună o garanție distinctă, de bună conduită, astfel cum impun dispozițiile art.271¹ din O.U.G. nr.34/2006 astfel cum a fost modificată prin ordonanța de urgență nr.51/2014.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia, dacă este necesar se obligă să vireze garanția de bună conduită, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a avut această posibilitate, fiindu-i acordată prin adresa C.N.S.C. nr. .../.../ astfel că o reluare demersului anterior nu mai este posibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.271¹ alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C....

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...