



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 473/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14396/30.07.2015, formulată de Asocieria SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ..., cu sediul în ..., .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1353.1/15.07.2015, emisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Portal administrație locală”, cod CPV 72212517-6, 48000000-8, 48820000-2, 72413000-8, 79632000-3, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1353.1/15.07.2015, a raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- în subsidiar, dacă nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de licitație deschisă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Menține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asociera SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL, prin lider de asociere SC ..., a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1353.1/15.07.2015, emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Portal administrație locală”, cod CPV 72212517-6, 48000000-8, 48820000-2, 72413000-8, 79632000-3.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, potrivit deciziei autorității contractante, nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare din fișa de date - „*cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, politicile de securitate și tipurile de testare de securitate, [...]*”. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică. Astfel, cu toate că autoritatea contractantă nu numește în mod direct certificarea/diploma care ar demonstra îndeplinirea cerinței, singura certificare al cărei scop se regăsește mot-a-mot chiar în cerință, este „*Certified Secure Software Lifecycle Professional (CSSLP®) certification validates that software professionals have the expertise to incorporate security practices - authentication, authorization and auditing - into each phase of the software development lifecycle. from software design and implementation to testing and deployment*” iar, potrivit site-ului ISC², numărul persoanelor care dețin această certificare la nivelul României este de 2. Contestatorul menționează că aceste aspecte sunt importante din perspectiva limitării posibilităților de demonstrare a cerinței de calificare și selecție.

Contestatorul subliniază faptul că, prin aceste precizări, nu se contestă, în fapt, cerința de calificare și selecție, fiind în afara termenului de a fi promovată un astfel de demers, ci se arată că autoritatea contractantă era obligată la acceptarea diplomelor echivalente prezentate în dovedirea cerinței, în temeiul dispozițiilor art. 7 și 8 din HG nr. 925 coroborate cu dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care reglementează fără îndoială posibilitatea ofertanților de a demonstra criteriile de calificare prin orice mijloc care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor.

Contestatorul precizează că a depus documente pentru demonstrarea cerinței în cauză și a nominalizat o persoană care are următoarele specializări:

- este absolvent al facultății Automatică și Informatică Industrială, pe parcursul căreia expertul a acoperit și aria de specializare solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, politicile de securitate și tipurile de testare de securitate, acest fapt fiind evidențiat în adresele oficiale de internet: <http://www.aii.pub.ro/index.php?option=comcontent&view=category&id=2:licenta&Itemid=49&layout=default>, <http://www.aii.pub.ro/index.php?option=comcontent&view=article&id=100:curs-secsiscalc&catid=2:licenta&Itemid=49>, <http://www.aii.pub.ro/index.php?option=comcontent&view=article&id=99:curs-roqiava&catid=2:licenta&Itemid=14>;

- este absolvent al unui masterat în domeniu, al cărui program de studiu înglobează toate cunoștințele apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind necesare și relevante pentru îndeplinirea responsabilităților expertului, și anume: fundamente privind securitatea informatică (Coduri de etică ale informaticii, Standarde și protocoale de securitate, Legislația sistemelor de securitate informatică), incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software (Standarde și protocoale de securitate, Securitatea în sistemele de operare, Securizarea rețelelor, serverelor web, firewall și VPN, Securitatea în baze de date, datawarehouse și data mining; Securitatea în internet și Grid computing, Securitatea în sisteme multi agent, Practica dezvoltării sistemelor securizate distribuite, Securitatea în aplicații eLearning și eGovernment, Proiectarea sistemelor de securitate informatică, Securitatea în programare, Arhitecturi de securitate pentru aplicații mobile) politicile de securitate și tipurile de testare de securitate (Coduri de etică ale informaticii, Standarde și protocoale de securitate, Analiza riscului în sistemele de securitate, Strategii de securitate în informatică, Managementul cheilor criptografice, Managementul securității în sistemele informatice, Tehnologii virus, antivirus și anti hacker, Proiectarea sistemelor de securitate informatică, Managementul calității și dezvoltării sistemelor de securitate, Ingineria și reingineria

sistemelor de securitate informatică, Auditarea, evaluarea și testarea sistemelor de securitate);

- cunoștințele dobândite ca urmare a absolvirii programelor Facultate și Master au fost rafinate și potențate printr-o serie de alte programe de formare profesională: CISA, CGEIT CRISC, Certified Security Tester, verificate și sedimentate prin experiență practică în cadrul unor proiecte de audit de securitate și tehnic al unor sisteme informatice complexe în cadrul cărora dl. G. M. Tănase a avut rolul de coordonator tehnic.

În concluzie, contestatorul consideră că a demonstrat că expertul deține toate cunoștințele cerute prin fișa de date, prezentându-se toate documentele necesare dovedirii capabilităților și cunoștințelor acestuia.

Contestatorul precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că nu s-a răspuns la solicitările de clarificări adresate. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a cerut, prin intermediul solicitărilor de clarificare, transmiterea declarației de disponibilitate și CV-ul pentru dl. G. M. Tănase, la care s-a conformat în perioada stabilită, în forma și prin modalitatea de derulare a procedurii (on line). Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit cu aceeași solicitare, motivând că documentele transmise inițial sunt în format ilizibil, motiv pentru care s-au retransmis documentele solicitate. Urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă a susținut că formatul a fost ilizibil și a respins oferta în baza art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că s-a conformat regulilor aplicabile procedurilor on line, potrivit atât cerințelor din documentația de atribuire, cât și prevederilor art. 17 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006 și a transmis răspunsul la solicitările de clarificare utilizând mijloacele electronice, însă nu poate avea cunoștință de mijloacele de care dispune autoritatea contractantă de accesare a documentelor transmise de către ofertanți: pdf licențiat, microsoft licențiat, etc.; or, potrivit alin. (4) din același act normativ, dacă din motive tehnice nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării acestora printr-o altă modalitate de comunicare cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Contestatorul subliniază faptul că situația este cu atât mai contrariantă cu cât celelalte documente sunt accesibile și în format lizibil. Prin urmare, consideră că, în baza principiului transparenței, autoritatea contractantă era obligată la lămurirea acestei situații prin solicitarea depunerii documentelor în original la registratură, pe fax sau prin orice altă modalitate care ar fi echivalat, în fapt, cu o evaluare temeinică a ofertei și nu crearea, în mod artificial și formal, a unui cadru care să permită respingerea ofertei.

Contestatorul menționează că, potrivit deciziei autorității contractante, s-a considerat că nu a fost îndeplinită nici cerința minimă de calificare din fișa de date: *„cunoștințe privind soluțiile pentru asigurarea securității aplicațiilor web și definirea politicilor de securitate în vederea determinării conformității cu standarde de securitate informatică”*. În acest sens, așa cum a arătat și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a menționat că expertul propus deține o *„Diplomă de Licență – inginer”* obținută în cadrul facultății de Automatică și Calculatoare, o diplomă de certificare TOGAF, o diplomă de certificare Certified Security Analyst (ECSA), o diplomă de certificare Cisco Certified Design Professional (CCDP), Cisco Certified Security Professional (CCSP), dar și multe altele. Toate diplomele indică faptul că expertul deține o sumă de aptitudini în domeniul securității ce acoperă întreaga paletă a securității sistemelor integrate inclusiv cunoștințe privind soluțiile pentru asigurare securității aplicațiilor web și definirea politicilor de Securitate în vederea determinării conformității cu standardele de Securitate informatică. Contestatorul face trimitere la link-uri unde pot fi verificate certificările și apreciază că diplomele prezentate în demonstrarea cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției respectă dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925 coroborate cu dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care reglementează posibilitatea ofertanților de a demonstra criteriile de calificare prin orice mijloc care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor.

Contestatorul menționează că, în urma finalizării evaluării ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă a apreciat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date *„experiență specifică în cunoștințe privind asigurarea activităților de suport tehnic pentru aplicația software de gestionare a tichetelor ofertată...”*. În acest sens, contestatorul susține că a demonstrat că îndeplinește cerința, inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește neclaritatea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței privind cunoștințele expertului Suport tehnic, contestatorul face următoarele precizări:

- aplicația de gestionare a tichetelor, pe care s-a instruit expertul și pe care s-a emis certificarea prezentată în cadrul ofertei, are la bază aceleași principii și funcționalități ca aplicația HP Service Manager;
- mai mult decât atât, pe lângă arhitectura conceptuală comună a celor două aplicații, în cadrul aplicației pe care a fost instruit expertul s-au realizat dezvoltări/customizări majore față de funcționalitățile standard ale aplicației HP Service Manager;
- în cadrul proiectului de eTicketing: *„Aplicație software - Gestionare informații client de către personalul de vânzări”*, cerințele de business ale clientului menționat a necesitat un efort major de

dezvoltare/customizare a aplicației de eTicketing implementate față de cerințele uzuale ale unei aplicații de eTicketing;

- astfel, know how-ul (experiența și cunoștințele) expertului pe orice platformă de eTicketing (indiferent la ce platformă se face raportarea: HP Service Manager, sau alte platforme similare/ superioare ca și funcționalități cu aplicația oferită) este demonstrată;

- certificarea prezentată atestă indiscutabil cunoștințele tehnice de suport tehnic pentru aplicații software de eTicketing, inclusiv pe platforma oferită.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei cu privire la cerințele caietului de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică depusă, contestatorul consideră că denumirea software de bază se aplică sistemelor de operare și soluției folosite pentru virtualizare. Spre exemplu, software-ul de aplicație conține platforma portal. Prin urmare, în acest context, contestatorul apreciază că afirmația autorității contractante cu privire la definirea ariei de cuprindere pentru ceea ce este software de bază este tendențioasă.

Contestatorul dă ca exemplu de exprimare din caietul de sarcini, pentru a se observa lipsa de acuratețe și inconsecvență a autorității contractante în ceea ce privește definirea termenului de software de bază: *„Construirea unei arhitecturi flexibile, centralizate, bazată pe tehnologii web moderne pentru expunerea informației publice, incluzând infrastructura hardware și de comunicații necesară, software de bază necesar, software de aplicație și conținut digital inițial personalizat”*.

Contestatorul susține că, prin consultarea listei de licențe, din oferta tehnică de la pag. 29, coroborat cu imaginea de arhitectură de la pag. 21, se poate verifica clar și fără echivoc alocarea licențelor oferite pe hardware-ul oferit și se poate observa cu ușurință că licențierea componentelor software de bază acoperă în totalitate capacitatea de calcul hardware oferită.

Referitor la motivele 2 și 3 de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul susține că afirmațiile prezentate de autoritatea contractantă sunt scoase din context și sunt vădit tendențioase.

Contestatorul explică de ce la link-urile prezentate ale produsului CentOS, apare denumirea Red Hat și prezintă mai jos linkul public al comunicatului de presă unde se anunță unirea CentOS cu RedHat ca producători OpenSource - <http://www.redhat.com/en/about/press-releases/red-hat-and-centos-join-forces>. Astfel, contestatorul solicită ca autoritatea sa ia în considerare linkurile prezentate ca dovezi clare și fără echivoc chiar dacă linkul include produsul CentOS și în documentație este posibil să se răspundă cu RedHat, întrucât aceasta nu se referă la produse diferite, ci la două organe juridice care au unit forțele pentru a sprijini inovația în domeniul opensource.

Referitor la motivul 4 de respingere a ofertei cu privire la cerințele caietului de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică depusă,

contestatorul apreciază afirmațiile autorității contractante ca vădit tendențioase și susține că aceasta a scos din context pasaje ale ofertei tehnice și ale documentației de atribuire, pentru a construi, în mod formal, condițiile unei neconformități. Astfel, afirmația autorității contractante potrivit căreia referința dată în răspuns se referă la alt produs decât sistemul de operare ofertat nu este fondată, întrucât pe site-ul produsului ofertat, CentOS, la linkul: https://www.centos.org/docs/5/html/Deployment_Guide-en-US/s1-ldap-quickstart.html, se regăsește capitolul numit „Open LDAP Setup Overview” unde sunt referențiate mai multe linkuri web ajutătoare configurării de servicii director pentru administrarea identităților și replicarea conținutului. Linkurile se referă fie la documentația suport, fie la utilitare, precum `opendap`, care servesc sistemul de operare în a îndeplini o anumită funcționalitate - aceasta fiind chiar definiția unui utilitar.

Referitor la motivul 5 de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul arată că, așa cum este prevăzut în răspunsul la solicitarea de clarificări, reies următoarele:

- faptul că platforma, prin crearea unui rol, se înțelege atât acordarea sau restricționarea drepturilor la diferite activități pe care le poate întreprinde un utilizator, cât și acordarea sau restricționarea accesului la diferite zone/secțiuni din cadrul platformei, făcând posibilă crearea zonelor de securitate diferite pentru utilizatori interni și externi;
- în platformă, noțiunea de sondaje reprezintă practic niște formulare, care pot fi create și publicate pe portal;
- deja există politici de conținut, însă acestea se pot adapta în funcție de nevoie;
- metoda de autentificare de tip SSO (Single SIGN-On) reprezintă o conectare comună (cu ajutorul unui singur utilizator) a mai multor sisteme;
- această tehnologie oferă posibilitatea de a crea o metodă de conectare de sisteme variate de management al identității;
- prin integrarea cu platforma Apache Lucene, soluția permite regăsirea informației în baza rezultatelor selectate de ceilalți utilizatori;
- în platformă, motorul de căutare poate fi customizat cu o funcție cu mouse over care să afișeze informațiile despre conținut;
- platforma permite afișarea rezultatelor căutării personalizate pe baza unor șabloane de afișare rezultate;
- platforma permite interfațarea cu sisteme extreme soluției;
- în platformă, căutarea și afișarea rezultatului de căutare se face în funcție de conținut și în funcție de tipul de conținut iar, în cazul în care sunt imagini tip preview, acestea vor fi afișate în rezultat.

În ceea ce privește cel de-al 6-lea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante și modalitatea de evaluare a ofertei ca fiind abuzive. Produsul ofertat, MySQL Enterprise Edition - producător Oracle - este un produs ce oferă

funcționalitatea solicitată, precum se poate vedea în oferta tehnică depusă. Soluția ofertată asigură management performant al coloanelor cu valori rare pentru administrarea spațiilor necomplete dintr-o bază de date relațională. Contestatorul susține că valorile lipsă nu consumă spațiul fizic în baza de date și arată cum cele de tip null sunt optimizate.

Referitor la motivele 7 și 8 motiv de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul menționează că, în redactarea ofertei tehnice depuse, s-au strecurat și erori de tehnoredactare minore precum SSD SATA în loc de SSD SAS, fapt precizat foarte clar către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Astfel, modelul ofertat în cadrul ofertei tehnice depuse este SSD SAS 6 Gbps, 200 GB.

Având în vedere cele de mai sus, oferta tehnică depusă respectă toate cerințele funcționale solicitate pentru discuri, respectiv: capacitatea de stocare 200 GB, tehnologia de tip SSD și rata de transfer de 6 Gbps.

Ca urmare, contestatorul consideră că respingerea ofertei pe baza unei erori minore de tehnoredactare constând în menționarea tipului de interfață (SATA în loc de SAS) echivalează cu încălcarea art. 2 din Ordonanță.

Referitor la motivul 9 de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatorul precizează că, prin răspunsurile oferite, a demonstrat că Soluția ofertată, MuleEsb, oferă mecanisme-dedicate pentru integrare atât la nivelul datelor, cât și la nivelul serviciilor web. Aceste mecanisme, oferite prin unealta MuleESB, suportă standarde, protocoale și tehnologii precum: XML, servicii web, Java, C#, C++, baze de date Oracle, Microsoft SQL Server, IBM DB2, PostgreSQL. Fiecare dintre acest mecanisme este suportat de MuleESB, fapt demonstrat deja indubitabil în cadrul ofertei tehnice.

Contestatorul menționează că orice aplicație C++ pentru a putea comunica cu o aplicație Java trebuie să o facă prin intermediul unui protocol SOAP. Protocolul SOAP este un protocol deschis, răspunsul fiind mai mult decât suficient pentru a demonstra capabilitatea soluției oferite de a oferi toate aceste mecanisme.

Contestatorul subliniază faptul că, dacă existau îndoieli, autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea în concret.

Contestatorul consideră că, în mod tendențios și discriminatoriu, autoritatea contractantă a transmis o serie de solicitări de clarificări pe tot parcursul evaluării, modul prin care au fost formulate întrebările tehnice arătând faptul că aceasta a încercat - fără temei legal - să își întemeieze motive pentru o eventuală descalificare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7674/...-.../31.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1546.1/05.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14845/06.08.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 14845/06.08.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al contestației în cauză, să procedeze la respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatorul solicită *„anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”*, autoritatea contractantă precizează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă întrucât nu au fost îndeplinite patru dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și neconformă întrucât, pe de-o parte, oferta acestuia nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind identificate 10 cerințe minime ale caietului de sarcini neîndeplinite de oferta acestuia iar, pe de altă parte, acesta fie nu a răspuns solicitărilor de clarificări, fie explicațiile prezentate nu au fost concludente.

În ceea ce privește critica potrivit căreia cerința de calificare formulată putea fi probată cu o singură diplomă/certificare, respectiv CSSLP (Certified Secure Software Lifecycle Professional), autoritatea contractantă susține că este complet neadevărată, fapt ce demonstrează lipsa de experiență și expertiză în domeniu tehnic a contestatorului. Fără a proceda la prezentarea unei liste exhaustive și limitative privind documentele care pot proba cunoștințele solicitate, autoritatea contractantă prezintă Consiliului cel puțin o diplomă/certificare care demonstrează cele solicitate: diploma/certificarea CISSP (Certified Information Security Professional) care are la bază opt domenii de studii (<https://www.isc2.org/cissp-domains/default.aspx>). Parcurgerea celor opt domenii de studii titular, a cunoștințelor ce demonstrează probarea cerinței minime de calificare (încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, politici de securitate și tipuri de testare de securitate). Având în vedere afirmația contestatorului potrivit căreia doar o singură certificare atestă deținerea de cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, autoritatea contractantă arată că cel de-al optulea domeniu de studii pentru obținerea certificării CISSP, intitulat Software Development Security (trad. Dezvoltarea Securității Software) presupune, printre altele și cunoștințe privind

Security in the software development lifecycle (trad. Securitatea în ciclul de dezvoltare de software). În consecință, afirmația contestatorului potrivit căreia doar certificarea CSSLP proba cerința formulată la nivelul fișei de date este complet eronată, existând cel puțin o diplomă/certificare care asigură îndeplinirea cerinței.

Referitor la documente echivalente cu certificarea CSSLP, autoritatea contractantă subliniază faptul că, din modul de formulare al criticilor contestatorului rezultă fără echivoc faptul că acesta atacă în fapt prevederile documentației de atribuire. O atare acțiune nu poate atrage decât respingerea criticii ca fiind tardivă, deoarece criticile sunt îndreptate în fapt împotriva documentației de atribuire, documentație de atribuire pe care nu a contestat-o și pe care și-a asumat-o prin depunerea unei oferte.

În ceea ce privește expertul propus pentru poziția de Expert testare vulnerabilități, autoritatea contractantă precizează că, deși acesta deține o experiență vastă în domeniul securității, probată prin documentele pe care acesta le deține, ofertantul nu a făcut dovada deținerii, de către expert, a cunoștințelor solicitate la nivelul fișei de date. Astfel, diplomele prezentate în cadrul ofertei și pe care ofertantul le-a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind cele care probează cunoștințele solicitate în fișa de date atestă următoarele cunoștințe:

- Diploma de Inginer în Automatică și Calculatoare, Specializare Automatică și Informatică Industrială atestă deținerea de cunoștințe în domeniul informaticii industriale,
- diplomă de Master în Securitate Informatică atestă cunoștințe în domeniul managementului securității sistemelor informatice (conform informațiilor din cadrul Suplimentului de diplomă),
- OSTMM Professional Security tester Accredited Certification (OPST) atestă cunoștințe în domeniul testării de securitate (auditarea rețelei, teste de penetrare, testarea se aplicații web și intranet) (<http://www.isecom.org/certification/opst.html>), dar niciunul dintre documentele indicate nu atestă și deținerea de cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software.

De asemenea, certificarea OSTMM Professional Security Tester Accredited Certification (OPST) se referă la evaluarea securității în etapa în care produsul a fost dezvoltat, și nu se referă la evaluarea securității în etapa în care produsul urmează a fi dezvoltat.

Prin urmare, prin prisma tuturor celor prezentate, autoritatea contractantă apreciază critica contestatorului cu privire la decizia de respingere a ofertei, prin intermediul căreia critică, tardiv de altfel, o cerință a documentației de atribuire, se impune a fi respinsă de către Consiliu ca fiind nefondată.

Referitor la precizările contestatorului cu privire la declarația de disponibilitate și CV-ul pentru dl. Gabriel Mihai Tănase, autoritatea

contractantă subliniază faptul că, deși ofertantului i s-au solicitat, în repetate rânduri, documentele puse în discuție, și având în vedere faptul că acesta le-a transmis într-un format care nu poate face posibilă verificarea informațiilor solicitate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare adresate.

Autoritatea contractantă menționează că responsabilitatea probării cerințelor minime ale documentației de atribuire revine ofertanților interesați de participarea la procedura de atribuire. Mai mult decât atât, în ciuda faptului că ofertantul a fost informat, în momentul solicitării celor două documente, asupra faptului că acestea sunt ilizibile, acesta nu a întreprins nicio măsură de remediere a situației constatate.

Critica adusă cu privire la faptul că documentele pe care expertul le deține probează cerința formulată la nivelul fișei de date, autoritatea contractantă o consideră nefundamentată și nejustificată, întrucât documentele prezentate de ofertant atestă deținerea de cunoștințe în domenii diverse, dar niciuna dintre certificări nu atestă deținerea de cunoștințe privind *„soluțiile pentru asigurarea securității aplicațiilor web și definirea politicilor de securitate în vederea determinării conformității cu standarde de securitate informatică”*. Mai mult decât atât, ofertantul a făcut trimitere, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, cât și în cadrul contestației formulate, către diplome/certificări pe care acesta însă nu le-a prezentat nici în cadrul ofertei, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv diplomele/certificările CCDP și CCSP.

Având în vedere toate aceste considerente, autoritatea contractantă opinează că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor precizate în fișa de date, nici sub aspectul deținerii cunoștințelor solicitate și nici sub aspectul demonstrării echivalenței diplomelor/certificărilor prezentate.

Referitor la cerința din fișa de date pentru expertul Suport tehnic - *„experiență specifică în cunoștințe privind asigurarea activităților de suport tehnic pentru aplicația software de gestionare a tichetelor ofertată”*, autoritatea contractantă susține că cerința minimă de calificare formulată la nivelul fișei de date este clară și nu lasă loc de interpretare, ofertanții trebuind să prezinte, pentru expertul propus, documente pe care să le demonstreze. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a propus aplicația software de gestionare a tichetelor HP Service Manager (pag. 212 din Propunerea tehnică), însă certificarea expertului probează cunoștințe privind asigurarea activităților de suport tehnic pentru o altă aplicație software de gestionare a tichetelor, aplicația eTicketing. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat o presupusă echivalență între cele două aplicații, însă acesta nu a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, documente suport care să susțină cele afirmate în cadrul răspunsului, respectiv documente care să probeze echivalența aplicației HP Service Manager cu

aplicația eTicketing. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a atras atenția asupra faptului că acesta, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a prezentat documente care să probeze echivalența aplicației HP Service Manager cu aplicația eTicketing, autoritatea contractantă precizează că nici în cadrul contestației acesta nu a adus argumente suplimentare menite a proba echivalența celor două aplicații.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă menționează că definirea ariei de cuprindere pentru ceea ce este software de bază reprezintă o informație disponibilă în caietul de sarcini la cap. 4.3 Componente software de bază iar, în cazul în care contestatorul avea nelămuriri și obiecții în ceea ce privește clasificarea, putea adresa solicitări de clarificare în intervalul precizat în documentația de atribuire, sau putea depune contestație la Consiliu.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia *„software-ul de aplicație conține platforma portal”* denotă incapacitatea acestuia de a înțelege cerințele caietului de sarcini. De altfel, în caietul de sarcini, se definește în mod clar ce reprezintă software-ul de aplicație în raport cu software-ul de bază în cap. 4.5 Componente software aplicativ, respectiv faptul că software-ul de aplicație reprezintă software COTS peste care se fac dezvoltări cu scopul satisfacerii cerințelor funcționale, obținând astfel o aplicație personalizată, adaptată nevoilor Beneficiarului.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la *„Licențierea componentelor software de bază va acoperi în totalitate capacitate de calcul hardware ofertată”*, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatorului este eronată și denotă incapacitatea acestuia de a asimila și corela informațiile prezentate în caietul de sarcini. Acuzația acestuia potrivit căreia s-ar fi ajuns la o situație în care toate licențele (sisteme de operare, platformă de virtualizare, componente portal, sistem de gestiune baze de date, soluție de protecție la nivel de servere fizice și virtuale, componentă backup și restaurare) ar fi trebuit să acopere toate componentele hardware ofertate - ceea ce conduce la o suprapunere abuzivă de licențe și componente, este complet lipsită de adevăr, situația prezentată de contestator fiind imposibil de îndeplinit deoarece în caietul de sarcini s-au prezentat, la capitolul 4.2 Arhitectura tehnologică, echipamentele pe care trebuie instalată fiecare componentă software. De altfel, sub acest aspect s-au cerut clarificări ofertantului, dar răspunsul transmis de acesta nu a inclus indicarea secțiunilor din care să reiasă capacitatea de calcul pe care se instalează fiecare componentă software de bază (numărul de nuclee de procesare alocat fiecărei componente software de bază) așa cum s-a solicitat. Deși aceste informații nu fuseseră incluse în ofertă, nici măcar la momentul răspunsului la întrebările de clarificare contestatorul nu

încearcă să lămurească această neclaritate ci, din contră, dă un răspuns neconcludent și de natură să ocolească întrebarea.

Referitor la motivele 2 și 3 de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, autoritatea contractantă face mențiunea că simpla asociere a două entități care realizează două produse distincte (CentOS și Red Hat) nu înseamnă implicit că cele două produse vor fi identice mai ales că afirmația contestatorului se bazează pe un anunț de presă. Acest lucru nu garantează faptul că funcționalitățile produsului care nu a fost oferit (Red Hat) și cu referințele date în oferta tehnică și în răspunsurile la întrebările de clarificare către acest produs (RedHat) sunt îndeplinite de către produsul oferit CentOS. Drept urmare, autoritatea contractantă consideră concluziile evaluării răspunsurilor la întrebările de clarificare juste, cerințele nefiind demonstrate ca îndeplinite de către produsul oferit, iar criticile contestatorului nefondate, cu argumente lipsite de esență.

Referitor la motivul 4 de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că, așa cum i s-a transmis și contestatorului în comunicarea privind rezultatul procedurii, acesta nu a oferit un răspuns concludent, susținut de resurse din partea producătorului din care să reiasă îndeplinirea cerinței de către sistemul de operare oferit. Autoritatea contractantă consideră nefondată acuzația contestatorului că au fost scoase din context pasaje ale ofertei tehnice, în contextul în care i-au fost transmise întrebări de clarificare cu scopul lămuririi neclarităților din oferta depusă, însă acesta a transmis, răspunsuri neconcludente și de natură să ocolească întrebarea. Contestatorul explică doar demonstrarea integrării dintre CentOS și OpenLDAP și nu demonstrează, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la precizările contestatorului cu privire la motivul 5 de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că acesta reia răspunsurile din oferta tehnică depusă, răspunsuri care au fost deja studiate în etapa de evaluare a ofertelor și a răspunsurilor la întrebările de clarificare, iar prin contestație nu a adus argumente noi. De altfel, contestatorul procedează în același mod și pentru motivul 6 de respingere a ofertei ca neconformă. Mai mult decât atât, contestatorul însuși demonstrează că, în cazul soluției propuse, valorile lipsă (NULL) consumă spațiu fizic și, prin urmare, cerința din caietul de sarcini este neîndeplinită.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, pentru motivele 2 și 3 de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul încercă să minimizeze importanța neconformității în cauză, menționând că oferta tehnică depusă respectă toate cerințele funcționale, respectiv: capacitatea de stocare, tehnologia unității de stocare și rata de transfer. Dar așa cum este evident, nu se respectă tehnologia interfeței, care ar fi trebuit să fie de tip SAS sau superioară.

Autoritatea contractantă respinge argumentul unei minore erori de tehnoredactare, pentru că între interfețele SATA și SAS nu sunt diferențe minore, întrucât interfața SAS oferă o fiabilitate superioară celei SATA, acesta fiind și motivul pentru care sunt preferate unitățile de stocare cu interfață SAS în serverele care rulează aplicații care necesită funcționare non-stop. Această eroare nu poate fi asimilată unei erori de tehnoredactare, nefiind susținută de nicio altă informație din cadrul ofertei depuse.

În ceea ce privește critica contestatorului pentru motivul 9 de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă subliniază faptul că se observă cum contestatorul nu aduce dovezi palpabile care să demonstreze suportul pentru C++, așa cum nu a adus nici în oferta tehnică, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, rezumându-se doar la aduce explicații nesusținute de resurse tehnice oficiale.

Referitor la acuzele aduse de către contestator conform cărora „*prin modul de adresare/formulare al autorității contractante aceasta solicită de fapt o sesiune demonstrativă*”, autoritatea contractantă face mențiunea că acesta nu precizează clar la ce anume mod de adresare/formulare face referire, această acuză fiind lipsită de substanță.

Autoritatea contractantă susține că acuzația contestatorului privind nerespectarea prevederilor art. 201 din cadrul OUG nr. 34/2006 este neîntemeiată, deoarece această prevedere stipulează dreptul și nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate. De asemenea, art. 78 din HG nr. 925/2006 prevede obligația autorității contractante de a stabili „*care sunt clarificările necesare*” și nu obligația generală de a solicita clarificări.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatorul solicită anularea procedurii de licitație deschisă, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire, întrucât toate cele șase oferte depuse în cadrul procedurii până la data limită de depunere a ofertelor au fost neclare inacceptabile și/sau neconforme, motiv pentru care au devenit incidente prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind informați toți cei șase ofertanți de decizia luată, după cum se poate vedea din adresele transmise pentru comunicarea rezultatului procedurii. Ca urmare, față de solicitarea contestatorului: „*anularea procedurii de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă*”, autoritatea contractantă îl consideră neîntemeiat și solicită Consiliului respingerea acestuia ca fiind fără obiect.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată în cadrul prezentei proceduri ca fiind nefondată, în condițiile în care contestatorul nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Întrucât, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 7904/...../07.08.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 11.08.2015.

Prin adresa nr. 526/13.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15392/13.07.2015, contestatorul a depus precizări cu privire la obiectul contestației, respectiv că aceasta a fost formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii în integralitatea ei și nu în parte, după cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că efectul juridic imediat al admiterii contestației este cel de anulare a măsurii anulării. În caz contrar, prin menținerea măsurii anulării procedurii de achiziție publică dispusă de autoritatea contractantă, o eventuală decizie de admitere a petitului ar fi lipsită de efecte juridice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect «*Contract furnizare bunuri pentru proiectul de investiții „Portal administrație locală”*», cod CPV 72212517-6, 48000000-8, 48820000-2, 72413000-8, 79632000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este 3.942.642 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 39.426,42 lei.

Nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, contestatorul a formulat prezenta contestație.

Referitor la criticile cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante cu privire la cerințele de calificare/selecție din fișa de date, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus printre altele, ca operatorii economici participanți să dispună de următorii experți: „*Resurse umane: Ofertantul va prezenta o lista privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși, semnate, datate și însoțite de documente suport corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate, cum ar fi: diplome privind specializarea personalului (studiile, pregătirea și calificarea profesionala), recomandari și/sau orice alte documente care dovedesc experiența solicitată*”:

- „Expert testare vulnerabilități - persoana desemnată în această poziție trebuie să demonstreze că deține:
 - studii superioare finalizate cu diploma de licență, domeniu: Ing. sistemelor, calc. și teh. inform./Ing. electronică și telecomunicații;
 - cunoștințe în domeniul managementului securității sistemelor informatice în vederea prevenirii și combaterii incidentelor de securitate prin aplicarea instrumentelor și procedurilor de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;
 - cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, politicile de securitate și tipurile de testare de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;
 - experiența specifică în domeniul securității informației de cel puțin 1 an;
 - experiența profesională generală în domeniul studiilor de minim 3 ani;”
- „Specialist securitatea informațiilor - persoana desemnată în această poziție trebuie să demonstreze ca deține:
 - studii superioare finalizate cu diplomă de licență, domeniu: Ing. sistemelor, calc. și teh. inform./Ing. electronică și telecomunicații;
 - cunoștințe privind soluțiile pentru asigurarea securității aplicațiilor web și definirea politicilor de securitate în vederea determinării conformității cu standarde de securitate informatică, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;
 - cunoștințe privind aplicarea instrumentelor și tehnologiilor de penetrare a sistemelor informatice în vederea remedierii vulnerabilităților de securitate informatică, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;
 - experiența specifică în domeniul securității informației de cel puțin 1 an;
 - experiența profesională generală în domeniul studiilor de minim 3 ani;”
- „Expert suport tehnic - persoana desemnată în această poziție trebuie să demonstreze că deține:
 - studii superioare finalizate cu diploma de licență;
 - cunoștințe privind asigurarea activităților de suport tehnic pentru aplicația software de gestionare a tichetelor oferată, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;
 - experiența specifică în cel puțin un contract în care s-au desfășurat activități de dezvoltare software, în cadrul căruia a ocupat o poziție de Expert suport tehnic sau o poziție similară;

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul în care au fost elaborate/stabilite cerințele de calificare și selecție de către

autoritatea contractantă, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- art. 256² alin. (2) din ordonanță reglementează data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire publicată în SEAP, ca fiind data publicării acesteia în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP;

- de asemenea, contestatorul nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/ manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere în situația în care cerințele de calificare și selecție erau considerate ca fiind restrictive; și nici vreo solicitare de clarificări în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 în situația în care avea neclarități cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestora;

- mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință, să elaboreze și să depună oferta în termen, ceea ce implică o acceptare a acestora, oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica îndeplinirea acestor cerințe de calificare și selecție.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data depunerii ofertelor și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică iar, după aflarea rezultatului, să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Pentru dovedirea acestor cerințe de calificare și selecție, contestatorul a depus, prin propria manifestare de voință, următoarele înscrisuri:

- cv-ul d-lui Gabriel Tănase – pag. 311-314 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- diplomă de inginer – seria C nr. 0014087 a d-lui Gabriel Tănase – specializare automată și informatică industrială - pag. 315 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- diplomă de master – seria G nr. 0038494 a d-lui Gabriel Tănase – securitatea informatică - pag. 316 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;

- certificatul nr. A17043 - „*security tester*” emis de ISECOM - pag. 317 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificatul nr. 0902963 – CGEIT emis de ISACA - pag. 318 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificatul nr. 0542561 – CISA emis de ISACA - pag. 319 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificatul – CRISC emis de ISACA - pag. 320 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificatul – „*system administrator security*” emis de Microsoft - pag. 321 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificatul – „*system engineer*” emis de Microsoft - pag. 322 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- declarație de disponibilitate a d-lui Roland Costea - pag. 323 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- CV-ul dlui Roland Costea - pag. 324-331 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- Licența nr. RM13-43 – „*penetration tester*” - pag. 332 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- Certificatul „*security analyst*” - pag. 333 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificatul – CRISC emis de ISACA - pag. 334 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă; acest înscris se regăsește și la pag. 336 și la pag. 337;
- certificatul „*ethical hacker*” - pag. 335 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- diploma de licență seria B nr. 0000935 a d-lui Roland Costea – specializare Calculatoare;
- recomandarea nr. 150/16.10.2013 – emisă de MEDLIFE SA - pag. 339-341 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- recomandarea nr. 39070/28.11.2013 – emisă de Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța - pag. 342-343 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă; acest înscris se regăsește și la pag. 344-345;

- declarația de disponibilitate a d-lui Cătălin Zanoschi - pag. 362 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- cv-ul dlui Cătălin Zanoschi - pag. 363-365 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- diplomă de licență seria A1 nr. 0234596 – a d-lui Cătălin Zanoschi – specializare informatică - pag. 366 din dosarul de calificare și selecție depus de contestator la autoritatea contractantă;
- certificat de absolvire emis de Greensoft SRL pentru aplicația software – gestionare informații clienți de către personalul de vânzări;
- recomandarea nr. 334/24.02.2015 emisă de SC Information Business Consulting SRL;

Analizând aceste înscrisuri în raport de cerințele de calificare și selecție stabilite și necontestate din cadrul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal de analiză nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 80/08.04.2015 existența unor neclarități/neconcordanțe motiv pentru care a solicitat contestatorul clarificări prin adresa nr. 6351/08.04.2015 în sensul:

- *„prin raportare la documentele prezentate pentru d-nul Gabriel Tănase – expert testare vulnerabilități: având în vedere faptul că expertul propus dl. Gabriel Tănase este angajat al KPMG România SRL, conform informațiilor din cv-ul prezentat, vă solicităm prezentarea unei declarații de disponibilitate, datată și semnată de către expertul propus; vă solicităm să retransmiteți cv-ul expertului propus, semnat și datat de către acesta; având în vedere documentele suport prezentate în cadrul ofertei pentru expertul propus la pag. 317-322 vă solicităm să indicați care dintre documentele prezentate probează fiecare dintre cerințele menționate mai jos, explicând totodată modalitatea concretă în care documentul prezentat probează cerința: (...) cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, politicile de securitate și tipurile de testare de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu;”*
- *„prin raportare la documentele prezentate pentru dl. Roland Costea (...) având în vedere documentele suport prezentate în cadrul ofertei pentru expertul propus la pag. 322-335 vă solicităm să indicați care dintre documentele prezentate probează cerința menționată mai jos, explicând totodată modalitatea concretă în care documentul prezentat probează cerința: cunoștințe privind soluțiile pentru asigurarea securității aplicațiilor web și definirea politicilor de securitate în vederea determinării conformității cu standarde de securitate informatică, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu (...)”*

- „prin raportare la documentele prezentate pentru dl. Cătălin Zanoschi (...) având în vedere certificatul prezentat la pagina 367 și ținând cont de faptul că în propunerea tehnică, dvs. ați menționat că aplicația software de gestionare a tichetelor ofertată este aplicația HP Service Manager (pag. 212 din propunerea tehnică), vă solicităm să explicați modalitatea în care ofertantul înțelege îndeplinirea cerinței privind cunoștințe privind asigurarea activităților de suport tehnic pentru aplicația software de gestionare a tichetelor ofertată, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu”.

Ca răspuns la aceste solicitări de clarificări, contestatorul a depus adresa nr. 237/24.04.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 742/24.04.2015 la care a atașat declarația de disponibilitate a d-lui Gabriel Tănase, a retransmis cv-ul d-lui Gabriel Tănase și a menționat următoarele:

- „referitor la cerința cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, politicile de securitate și tipurile de testare de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu menționăm că expertul propus Gabriel Tănase deține aceste cunoștințe documentele doveditoare fiind intitulate diplomă de inginer în automatică și calculatoare specializarea automatică și informatică industrială, diplomă de master în securitatea informatică și OSSTMM Profesional Security tester Accredited certification (OPST)” indicând anumite site-uri oficiale de internet.

- „referitor la cerința cunoștințe privind soluțiile pentru asigurarea securității aplicațiilor web și definirea politicilor de securitate în vederea determinării conformității cu standarde de securitate informatică, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu menționăm că expertul propus Roland Costea deține o diplomă de licență – inginer obținută în cadrul Facultății de Automatică și Calculatoare, o diplomă de certificare TOGAF, o diplomă de certificare Certified Security Analyst (ECSA), o diplomă de certificare Cisco Certified Design Professional (CCDP), Cisco Certified Security Professional (CCSP) dar și multe altele”

- „în ceea ce privește neclaritatea autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței privind cunoștințele expertului Suport tehnic, facem următoarele precizări: aplicația de gestionare a tichetelor, pe care s-a instruit expertul (n.n. Cătălin Zanoschi) și pe care s-a emis certificarea prezentată în cadrul ofertei, are la bază aceleași principii și funcționalități ca aplicația HP Service Manager.”

Comisia de evaluare, constatând în cadrul procesului verbal nr. 98/04.05.2015 că fișierul denumit „răspuns clarificari part2.pdf” ce conține răspunsurile la solicitările de clarificare ale contestator nu se pot vizualiza, a solicitat acestuia repostarea în SEAP a fișierului antemenționat, prin adresa nr. 7681/04.05.2015.

La această nouă solicitare contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 849/05.05.2015; printre înscrisurile repostate în SEAP regăsindu-se cv-ul d-lui Gabriel Tănase și declarația de disponibilitate a acestuia.

Analizând aceste înscrisuri, comisia de evaluare constată în cadrul procesului verbal nr. 102/06.05.2015 faptul că fișierul electronic este ilizibil, motiv pentru care revine cu o nouă solicitare de repostare a fișierului denumit „*răspuns clarificari part2.pdf*” prin adresa nr. 7881/06.05.2015, la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 270/07.05.2015.

Verificând aceste înscrisuri, Consiliul reține faptul că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă având în vedere următoarele aspecte:

- Cv-ul d-lui Gabriel Tănase depus inițial și repostat în SEAP a putut fi vizualizat însă conținutul acestuia este ilizibil, la fel cum este și declarația de disponibilitate a acestuia. Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu dispune de mijloace de accesare a documentelor transmise de ofertanți: pdf licențiat, microsoft licențiat, etc., motivat de faptul că aceste înscrisuri au putut fi vizualizate și ulterior listate însă caracterele/tehnica de scriere este una ilizibilă;
- deși cerința din cadrul fișei de date a achiziției a fost expresă în sensul ca „CV-urile experților propuși, semnate, datate” înscrisurile ilizibile, respectiv cv-ul și declarația de disponibilitate, depuse pentru expertul Gabriel Tănase nu sunt semnate și datate de către acesta;
- diplomele și certificatele depuse de către contestator, dovedesc fără putință de tăgadă că expertul Gabriel Tănase deține cunoștințe în domeniul securității, însă cerința autorității contractante nu este una generală care să cuprindă cunoștințe în ansamblu ci este una specială, elaborată în raport de natura și complexitatea contractului, respectiv expertul propus trebuia să depună orice înscris/diplomă/certificat din care să rezulte că deține cunoștințe privind incorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software.
- referitor la susținerile contestatorului din cadrul răspunsului la clarificări prin adresa nr. 237/24.04.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 742/24.04.2015, cu privire la faptul că expertul Roland Costea deține o „*diplomă de certificare Cisco Certified Design Professional (CCDP), Cisco Certified Security Professional (CCSP)*” Consiliul reține faptul că aceste înscrisuri nu se regăsesc nici în cadrul ofertei depuse inițial de contestator (dosar numerotat olograf și consecutiv de către contestator) și nici nu au fost depuse ulterior anexă la răspunsurile la solicitările de clarificări;

- de asemenea, diplomele și certificatele depuse de contestator dovedesc fără putință de tăgadă că expertul Roland Costea deține cunoștințe în diverse specializări IT însă cerința autorității contractante expresă și necontestată a fost ca ofertații să dispună de o persoană care să dețină cunoștințe în domeniul „soluțiilor pentru asigurarea securității aplicațiilor web”;
- cu privire la experiența expertului Cătălin Zanoschi, contestatorul trebuia să facă dovada că acesta deține cunoștințe privind asigurarea activităților de suport tehnic pentru aplicația software de gestionare a tichetelor oferată; în speță, contestatorul a oferat aplicația software de gestionare a tichetelor HP Service Manager astfel cum rezultă din fișa 212 din cadrul propunerii tehnice iar expertul deține cunoștințe pentru aplicația eTicketing astfel cum rezultă din certificatul de absolvire emis de Greensoft SRL.
- Consiliul reține faptul că asocierea contestatoare a ales să răspundă la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect invocând generalități de genul *„aplicația de gestionare a tichetelor, pe care s-a instruit expertul (n.n. Cătălin Zanoschi) și pe care s-a emis certificarea prezentată în cadrul ofertei, are la bază aceleași principii și funcționalități ca aplicația HP Service Manager”* fără însă a depune în susținerea acestor generalități mijloace de probă care să susțină similitudinea dintre cele două aplicații.
- nici în cadrul contestației, contestatorul nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe din cadrul fișei de date a achiziției, încălcând astfel prevederile art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea, ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea acestei critici contestatorul ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească echivalența între aplicația propusă în oferta tehnică, respectiv *HP Service Manager* și cea în care expertul propus deținea cunoștințe, respectiv eTicketing.

Ori, contestatorul s-a limitat la a emite o serie de afirmații cu privire la experiența și cunoștințele expertului pe orice tip de platformă, fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui serviciu să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unor servicii informatice simpliste și generaliste deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor servicii având anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictivă sau nelegală de către niciun operator economic interesat.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind „*actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” autoritatea contractantă a constatat în cadrul anexei nr. 2 la procesul verbal nr. 101/05.05.2015 anumite neclarități motiv pentru care prin adresa nr. 7771/05.05.2015 solicită contestatorului clarificări cu privire la oferta tehnică depusă în raport de exigențele sale menționate în caietul de sarcini și acceptate de operatorii economici interesați prin necontestarea acestora în termenul legal și ulterior prin depunerea ofertelor.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că, într-adevăr în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator acesta a oferit o aplicație/soft care nu respectă condițiile minime cumulative menționate în cadrul caietului de sarcini, condiții care nu a fost contestată în termenul legal. Astfel, cu titlu de exemplu reține următoarele:

- În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat la pct. CT94 „*să ofere management performant al coloanelor cu valori rare pentru administrarea spațiilor necompletate dintr-o bază de date relațională, astfel încât valorile lipsă să nu consume spațiu fizic și la răspunsul aferent*”;
- Deoarece comisia nu a putut identifica în cadrul propunerii tehnice unde se demonstrează îndeplinirea cerinței, prin adresa nr. 7771/05.05.2015, a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 268/15.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 948/15.05.2015 în sensul că „*în cadrul link-ului se regăsește MySQL 5.6 Reference Manual, în care la pag. 1020*”;
- Consiliul, accesând site-ul indicat de contestator în cadrul contestației, reține următoarele:
„For MyISAM tables, NULL columns require additional space in the row to record whether their values are NULL. Each NULL column takes one bit extra, rounded up to the nearest byte. The maximum row length in bytes can be calculated as follows:
row length = 1
+ (sum of column lengths)
+ (number of NULL columns + delete_flag + 7)/8
+ (number of variable-length columns)
delete_flag is 1 for tables with static row format. Static tables use a bit in the row record for a flag that indicates whether the row has been deleted. delete_flag is 0 for dynamic tables because the flag is stored in the dynamic row header. For information about

MyISAM table formats, see Section 14.1.3, "MyISAM Table Storage Formats".

For InnoDB tables, storage size is the same for NULL and NOT NULL columns, so the preceding calculations do not apply"

Din conținutul acestui site indicat de către contestator, Consiliul reține faptul că, însăși contestatorul recunoaște să soluția propusă necesită pentru coloanele de tip NULL un spațiu suplimentar.

- De asemenea în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru server-ele de producție „*minim 2 unități de stocare instalate de tip SAS MLC Enterprise SSD, fiecare cu o capacitate de minim 200 GB*” iar pentru server-ul de administrare și backup „*minim 2 unități de stocare instalare de tip SAS MLC Enterprise SSD, fiecare cu o capacitate de minim 200GB*”;
- Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a oferit echipamentul Fujitsu Primergy RX300 S8 SFF;
- Analizând propunerea tehnică la fila 28 se regăsesc specificațiile tehnice ale serverului iar la fila 161-163 se regăsește soluția aleasă de contestator dintre cele oferite de producătorul server-ului și care a stat la baza elaborării ofertei depuse în cadrul prezentei contestații, respectiv SATA și nu SAS astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile” în sensul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, modificare care nu poate fi încadrată în categoria modificărilor care pot fi acceptate de comisia de evaluare. Modificarea specificației tehnice a unităților de stocare a serverului de producție și a celui de administrare și back-ul din SATA în SAS nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, vicii care ar putea fi acceptate de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 definesc în mod expres și imperativ această noțiune în sensul că „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un**

avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că, în speță, corectarea erorii contestatorului de a oferi un produs SATA nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Mai mult, acceptarea înlocuirii unităților de stocare oferite de tip SATA ar produce în mod evident și incorect un avantaj acestor operatori economici ofertanți.

Legiuitorul a stabilit, la art. 79 coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006, în mod expres și imperativ care sunt condițiile cumulative care trebuie îndeplinite pentru a se accepta modificarea propunerii tehnice, condiții care în speță nu sunt îndeplinite.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că echipamentele propuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depuse nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depuse de către societatea contestatoare nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza echipamente care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice obligatorii și cumulative din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității echipamentelor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că, în mod evident, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, contestatorul modificându-și prin răspunsul la solicitările de clarificări propunerea tehnică.

În soluționarea contestației, Consiliul nu poate reține teoria contestatorului cu privire la faptul că modificarea termenelor ar reprezenta vicii de formă, având în vedere faptul că, în speță,

prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile din următoarele considerente:

- modificările termenelor au apărut urmare a unor solicitări de clarificări, modificări care nu pot fi susținute de conținutul altor documente;
- ofertanții nu pot să jongleze în cadrul propunerii tehnice cu noțiuni asemănătoare, dar a căror caracteristici sunt foarte diferite după bun lor plac, în tentativa de a justifica o componentă inferioară necesității autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini;
- răspunsul la solicitarea de clarificări elaborat urmare a solicitărilor de clarificări trebuia să fie deplin concordant cu propunerea tehnică inițială;
- în cazul în care solicitarea de clarificări nu era justificată sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, contestatorul putea cere autorității contractante lămuriri sau o putea contesta în termenul legal.

În speță, prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse iar operatorii economici aveau obligația ca prin răspunsul formulat să nu își modifice propunerea tehnică.

Art. 79 alin. (2) teza a II-a din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor referitoare la propunerea tehnică sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale.

Având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1407/13.07.2015, autoritatea contractantă a hotărât, în mod corect și legal, anularea procedurii potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. ■

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va menține anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.