



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 417/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9194/28.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/2037/93, având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin ... cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ...A, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului *Amenajare și modernizare zone de interes turistic – Sudul litoralului (... - ...)* cod SMIS 48655”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- ..... SA și SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA și SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acestora”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Ia act de renunțare la capetele de cerere ce vizează oferta depusă de SC ... SRL.

Respinge, ca rămasese fără obiect, capetele de cerere referitoare la oferta depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... - SC ... SA - SC ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 417/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9194/28.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii emis de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asociera ... și drept admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 17020/17.04.2015, faptul că oferta sa a fost admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asociera ..., cu un punctaj de 100 de puncte.

În acest context, contestatoarea arată că, la 14.05.2015, a studiat dosarul achiziției și a constatat modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe primele două locuri.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de Asociera ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, raportându-se la cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a) punctul B.3. b.1) potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a depune certificate/documente din care să rezulte că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.11.2014), contestatoarea reclamă faptul că în cadrul documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător inițial ori ca urmare a solicitării de clarificări nu se regăsesc certificatele de atestare fiscală așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Or, SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SA au depus certificate de atestare fiscală care atestă că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2014 și 31.12.2014.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asociera ... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, potrivit cap IV.4.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „O descriere a activităților, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”.

Ori, din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă ca descrierea activităților nu este un document întocmit și însușit de fiecare membru al asocierii.

De asemenea, planul calității este întocmit doar de către asociatul SC ... SA, deși această cerință trebuia îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii („dacă un grup de operatori economici depune oferta comună, cerința privind certificarea sistemului de management al calității, se demonstrează individual de fiecare membru în parte, pentru partea de contract ce se realizează”).

Aceleași critici le aduce contestatoarea și cu privire la modul în care a fost întocmit Planul de management al mediului.

În referire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea apreciază că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, susținând că prețul ofertat nu poate fi justificat:

- cheltuielile privind disponibilizarea forței de muncă - potrivit legislației muncii angajatorul are obligația de a suporta costurile cu cazarea, costurile cu diurna pentru personalul disponibilizat la locul de execuție a lucrărilor (locul de execuție a contractului este în localitatea ..., județul ..., iar sediul social al SC ... SRL este în București);

- cheltuieli de transport implicate de mobilizarea utilajelor proprii sau a utilajelor închiriate;

- cheltuieli aferente cu constituirea unei baze de producție necesară derulării în condiții optime a contractului cu respectarea întocmai a termenelor de execuție;

- cheltuieli aferente procurării materialelor necesare execuției lucrărilor raportat la sursa de proveniență a acestora (unul din materialele care urmează să fie pus în operă este granitul, un material care, în situația în care nu se face dovada că ofertanții îl au în stoc, va trebui importat);

- articolul CA01D1-turnare beton simplu în straturi de 3-20 cm 2100945-beton de ciment B150. Prețul ofertat pentru procurarea betonului nu poate fi justificat în condițiile în care media prețului de achiziție în zona în care se va executa lucrarea este pentru betonul B150 de 215 ron/mc față de 190 ron/mc prețul ofertat de SC ... SRL. Prin urmare, diferența de preț la beton B150 este de 186,00 mc x 25,00 lei/mc = 4.650,00 lei (fără închideri de deviz), valoare cu care a fost subevaluată oferta;

- articolul CA02C1-turnare beton armat în fundații continue, radiere și pereți sub cota zero a constr. cu gros. <30cm, 7500489-beton C 35/45-T3/T4/0-16 BC45 B550. Prețul ofertat pentru

procurarea betonului nu poate fi justificat în condițiile în care media prețului de achiziție în zona în care se va executa lucrarea este pentru betonul C 35/45-T3/T4/0-16 BC45 de 335 ron/mc față de 250 ron/mc prețul ofertat de SC ... SRL. Prin urmare, diferența de preț la beton C 35/45-T3/T4/0-16 BC45 este de 1.503,00 mc x 85,00 lei/mc = 127.755,00 lei (fără închideri de deviz) valoare cu care a fost subevaluată oferta.

Mai mult, din analiza documentelor transmise nu se poate face dovada că forța de muncă declarată în vederea executării prezentului contract este calificată să poată îndeplini în bune condiții contractul (așa cum se cere prin fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională punctul 5)A.1), respectiv Formularul 7). Astfel, ofertantul a propus pentru ora de manoperă un preț mediu de 6 lei/oră, un preț mult prea mic și imposibil de obținut raportat la calificarea personalului care ar trebui să execute aceste lucrări.

Analizând oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea apreciază că, la întocmirea ofertei financiare, SC ... SRL nu a luat în considerare aceste categorii de cheltuieli privind disponibilizarea forței de muncă, a mobilizării utilajelor și a pregătirii unei baze de producție, cheltuielile aferente procurării materialelor necesare execuției lucrărilor raportat la sursa de proveniență a acestora, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să aprecieze că există un risc major privind modul în care va putea fi executat acest contract de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să analizeze corectitudinea fundamentării tuturor tarifelor ofertate și trebuia să solicite ofertantului să prezinte o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului raportat la cerințele caietului de sarcini și în baza documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către SC ... SRL, având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus.

Prin adresa nr. 25108/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10723/17.06.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și lipsită de interes.

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a reluat criticile referitoare la certificatele fiscale depuse de membrii asocierii câștigătoare, acestea fiind expuse și în

contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din 26.05.2015.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită această cerință, prin prezentarea certificatelor de atestare fiscală cu lipsa datoriilor scadente la data de 31.12.2014, precum și a Declarațiilor pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Formularul nr. 15), în considerarea dispozițiilor art. 9 alin.(2) și (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare în legătură cu descrierea activităților din propunerea tehnică, planul calității și planul de management al mediului, Consiliul, prin Decizia nr. ..., a respins această critică, ca neîntemeiată, constatând că asocierea declarată câștigătoare „a depus aceste documente în cadrul ofertei respectând legislația în vigoare, precum și cerințele documentației de atribuire”.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, prin reiterarea acestei critici, contestatoarea nu poate dovedi interesul legitim în promovarea cererii, sub acest aspect, ceea ce contravine normei imperative consacrate de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 actualizată, consecința acestei nesocotiri reprezentând-o inadmisibilitatea contestației.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că CNSC a constatat legalitatea demersului său formulat prin adresa nr. 12730/17.03.2015, prin care s-a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, stabilind că autoritatea contractantă „a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006” (Decizia nr. ... din 26.05.2015).

Astfel că, prin reiterarea acestei critici, contestatoarea nu poate dovedi interesul legitim în promovarea contestației sub acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă reclamă faptul că autoarea contestației a încălcat inclusiv prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „contestatoarea va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1) din același act normativ, dacă acestea sunt disponibile”.

În replică, prin adresa nr. 500/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11013/22.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat *Cerere* prin care solicită, pe de o parte, suspendarea soluționării contestației și, pe de altă parte,

respingerea excepțiilor de tardivitate și lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea precizează că a inițiat demersul juridic în termen de 10 (zece) zile de la data de 14.05.2015 când a studiat dosarul achiziției și a constatat modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe primele două locuri.

De asemenea, contestatoarea consideră că are interes în promovarea demersului juridic cu atât mai mult cu cât chiar partea care invocă această excepție a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ....

Prin urmare, până la soluționarea definitivă a plângerii, contestatoarea consideră ca are interes în promovarea demersului juridic.

Totodată, prin adresa nr. 5565/24.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16007/24.08.2015, SC ... SRL precizează Consiliului că, în urma respingerii ca nefondată a plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 26.05.2015 (Hotărârea nr. ...), înțelege să renunțe la criticile vizând oferta depusă de SC ... SRL și, implicit, la cererea de anulare a proceselor-verbale intermediare de evaluare și de anulare a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și la cererea de evaluare a acestei oferte de la etapa verificării admisibilității.

Ulterior, prin adresa nr. 713/24.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16028/24.08.2015, SC ... SRL arată că, în contextul respingerii ca nefondată a plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 26.05.2015 (Hotărârea nr. ...), criticile formulate cu privire la oferta depusă de Asocieria ... au rămas fără obiect.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului *Amenajare și modernizare zone de interes turistic – Sudul litoralului (... – Saturn)* cod SMIS 48655”, coduri CPV 45246500-8 – *Lucrări de construcții de promenade (Rev.2)*, 34928400-2 – *Mobilier urban (Rev.2)*, 45316110-9 – *Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2)*, ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asociera ... și drept admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 261.760,81 lei), solicitând revizuirea ei.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a mai depus o contestație ce a fost admisă, în parte, de Consiliu prin Decizia nr. ... din 26.05.2015, în sensul anulării raportului procedurii în partea dedicată ofertei depusă de Asociera ... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte. Totodată, Consiliul a respins, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de SC ... SRL vizând anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Pe de o parte, luând în considerare faptul că ...A a înaintat, la Curtea de Apel ..., plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din 26.05.2015, emisă în aceeași procedură de atribuire, care face obiectul dosarului nr. ... al acestei instanțe, precum și faptul că pe rolul Consiliului se află prezenta contestație, înaintată de SC ... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (susmenționată), ceea ce ar face posibilă emiterea a două soluții contrare, în cazul în care cauza ar fi soluționată de CNSC în paralel cu soluția ce va fi dată de instanță, privitor la rezultatul evaluării ofertelor, Consiliul a suspendat soluționarea contestației aparținând SC ... SRL în contradictoriu cu ...A, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... (Decizia nr. ... S/.../... din ...).

Având în vedere că, la data de 19.08.2015, Curtea de Apel ... s-a pronunțat, în sensul respingerii plângerii formulate de ...A, precum și cererile părților de „repunere a cauzei pe rol”, Consiliul a repus cauza pe rol.

Pe de altă parte, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 5565/24.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16007/24.08.2015, SC ... SRL a precizat Consiliului că înțelege să renunțe la criticile vizând oferta depusă de SC ... SRL și, implicit, la cererea de anulare a proceselor-verbale intermediare de evaluare și de anulare a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și la cererea de evaluare a acestei oferte de la etapa verificării admisibilității.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*Consiliul poate lua act,*

*oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de cererea de renunțare a contestatoarei la capetele de cerere ce vizează oferta depusă de SC ... SRL.*

Totodată, Consiliul reține că autoarea contestației (prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16028/24.08.2015) apreciază ca rămase fără obiect criticile sale referitoare la oferta depusă de Asociera ..., întrucât prin Hotărârea nr. ... Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea formulată de ...a. Prin urmare Decizia nr. ... din 26.05.2015 a rămas definitivă.

În aceste condiții, capetele de cerere referitoare la oferta depusă de Asociera ... sunt respinse ca rămase fără obiect în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația ca rămasă fără obiect.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în concordanță cu dispozițiile de la art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**



...