



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1125/06.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14960/07.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., CUI ..., privind procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea unui contract de furnizare de pistoale, lotul 1 – pistol calibru 9 x 19 mm, cod CPV 35320000-3, invitație de participare nr. .../..., cu data de deschidere a ofertelor 09.06.2015, organizată de I..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea legală a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin decizia sa nr. .../.../.../..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

La 18.08.2015, SC Transcarpat Sportours International SRL, cu sediul în str. Cristea Mateescu nr. 8, bloc 42, scara 2, apartament 80, sector 2, ..., CUI 15148839, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 5916/18.08.2015, prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor autorității.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ... SRL nr. 1125/ 06.08.2015, în contradictoriu cu I...

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 5916/18.08.2015, depusă de SC Transcarpat Sportours International SRL, și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din aceeași ordonanță și la cele ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ., obligă SC ... SRL la plata către SC Transcarpat Sportours International SRL a sumei de 250 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SC Transcarpat Sportours International SRL pentru lotul 1 – pistol calibru 9 x 19 mm, în condițiile în care această societate nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale anterioare.

În punctul său de vedere nr. 552923/SAP/ML/17.08.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 15560/17.08.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că nu a putut identifica motive temeinice care să conducă la concluzia că ar fi încălcat dispozițiile legale referitoare la excluderea din procedură a ofertanților.

SC Transcarpat Sportours International SRL a depus la Consiliu cererea incidentală de intervenție principală și accesorie nr. 5916/18.08.2015, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL și menținerea actualului rezultat al procedurii comunicat de autoritatea contractantă, invocând, între altele, că societatea contestatoare nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită. Ulterior studierii înscrisurilor de la dosar, intervenienta, cu adresa nr.

5955/02.09.2015, a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă I... a inițiat o procedură de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de pistoale calibrul 9 x 19 mm (lotul 1) și pistoale automate calibrul 9 x 19 mm (lotul 2), estimate valoric la 898.385 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură, pentru lotul 1 au depus oferte SC ... SRL și SC Transcarpat Sportours International SRL, iar câștigătoare a fost declarată oferta acestei din urmă societăți, având prețul cel mai scăzut în urma etapei de licitație electronică. Împotriva acestui rezultat, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 551.623/SAP/ML/28.07."2014", pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării pe fond a cauzei, în contextul în care s-a invocat de către intervenientă și constatat de către Consiliu lipsa depunerii de către contestatoare a dovezii constituirii garanției de bună conduită, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu adresa nr. 8599/...-.../25.08.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL, între altele, copia dovezii constituirii garanției, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță. Pentru celeritate, s-a solicitat transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42 sau 021.890.07.45.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei prin fax, la numărul indicat de ea (...), și prin scrisoare poștală, la sediul său social (...). Faxul a fost recepționat de destinatară la 25.08.2015, nefiind semnalată Consiliului nicio eroare cu privire la transmiterea lui. De asemenea, scrisoare poștală a fost confirmată de primire prin semnătură la data de 27.08.2015. Până la acest moment, adresanta nu a răspuns, cu toate că termenul care a curs de la primirea faxului (25.08.2015), respectiv primirea scrisorii poștale (27.08.2015) și până la emiterea prezentei decizii a fost suficient pentru ca societatea contestatoare să poată da curs solicitării Consiliului.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi

reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii garanției de bună conduită, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax puse la dispoziție sau prin expedierea cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice (art. 269 din ordonanță).

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la 06.08.2015, dată la care a fost formulată contestația:

Art. 271¹. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Față de normele redată, în vigoare și cunoscute de SC ... SRL începând cu 30.06.2014, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o garanție de bună conduită în cuantum de 1% din 753.224,5 lei (valoarea estimată a contractului pentru lotul 1), adică de 7.532,25 lei. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, după cum rezultă din lipsa prezentării vreunei dovezi de îndeplinire a obligației legale din partea reclamantei. De altminteri, chiar și în ipoteza constituirii garanției de către reclamantă la momentul formulării contestației (06.08.2015), prin textele normative precitate, legiuitorul a stabilit sancțiunea respingerii contestației în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea nedovedirii onorării obligației de constituire a garanției fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Constituirea garanției de bună conduită și depunerea dovezii în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu/instanța de judecată reprezintă condiții de admisibilitate a contestației/plângerii, lipsa garanției și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației/plângerii - Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7506 din 10 octombrie 2014.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC Transcarpat Sportours International SRL, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în

conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu, ca intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție.

Cu privire la solicitarea intervenientei de suportare de către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că SC ... SRL s-a aflat în culpă procesuală, întrucât a declanșat actualul litigiu față de evaluarea ofertei intervenientei fără a constitui garanția impusă de lege, motiv pentru care SC Transcarpat Sportours International SRL a fost nevoită să reacționeze pentru a se apăra, prin cerere de intervenție la organul administrativ-jurisdicțional. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca reclamanta să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. Aceasta solicită cheltuieli în cuantum de 3.500 lei, pentru:

- analiză contestație, istoric procedură: 2 ore x 250 lei/oră;
- analiză legislație relevantă: 2 ore x 250 lei/oră;
- formulare cerere de intervenție: 6 ore x 250 lei/oră;
- analiză dosar Consiliu și deplasări: 3 ore x 250 lei/oră;
- copiere înscrisuri dosar la Consiliu: 250 de lei.

Consiliul observă că singurele cheltuieli avansate și probate de intervenientă sunt cele de fotocopiere a înscrisurilor de la dosarul Consiliului, în suma cerută de 250 lei (factura nr. 2191/01.09.2015 și chitanța nr. 2049/01.09.2015). Nu pot fi puse în sarcina contestatoarei celelalte cheltuieli pe care le pretinde intervenienta întrucât, pe de o parte, ele nu au fost probate în niciun fel, iar pe de altă parte, ele nu intră în sfera cheltuielilor de judecată ce pot fi acordate de instanțe, neconstituind onorarii avocațiale pentru respectivele activități juridice.

Art. 451 alin. (1) C. proc. civ. include în categoria cheltuielilor de judecată doar onorariile avocaților, iar nu "onorariile" pentru activitățile angajaților părților litigante, salariate sau remunerate pe alte căi legale. Analiza contestației, a istoricului procedurii, a legislației și a dosarului, alături de formularea cererii de intervenție, intră în sarcinile de muncă/colaborare ce revin angajatului în virtutea contractului cu angajatorul, pentru care este remunerat sub altă formă decât profesioniștii avocați.

Similar, nici suma reprezentând salariul consilierului juridic al părții care l-a angajat nu este inclusă în sfera cheltuielilor de judecată rambursabile. *În raport de calitatea de salariat al societății*

debitoare, drepturile salariale sunt achitate de către angajator, iar aceste drepturi nu intră în categoria cheltuielilor de judecată – decizia civilă nr. 204 din 1 februarie 2010, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Pornind de la dispozițiile art. 278 alin. (8) precitate și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată –*, raportat la constatarea culpei procesuale a contestatoarei, Consiliul urmează să o oblige la plata către intervenientă a sumei de 250 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației. Deși factura nr. 2191/01.09.2015 și chitanța nr. 2049/01.09.2015 sunt pentru suma de 297 lei, intervenienta a solicitat doar 250 lei, sumă la care se va limita Consiliul.

Nu se poate nega dreptul intervenientei accesorii la acordarea cheltuielilor de judecată, au hotărât instanțele de judecată în numeroase spețe similare, elocvente în acest sens fiind decizia civilă nr. 5772 din 3 iulie 2014 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 2202 din 5 martie 2013 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...