



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../157.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15329/12.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în..., având CUI 24410946, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de ....cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 Otopeni*, cod proiect 2008.4.546/1 Otopeni, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. A-4769/06.08.2015, reluarea procedurii din faza de analizare a ofertelor și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la a solicita ofertantului desemnat câștigător, SC ...SRL, să facă dovada tuturor celor reținute prin declarațiile pe proprie răspundere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A-4765/06.08.2015, în partea ce privește ofertele declarate admisibile și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în

termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, pentru prezenta procedură, criteriului de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a SC ...SRL, cu un preț ofertat de 4.898.520 lei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. A.3721/17.06.2015, achizitoarea a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, motiv pentru care a formulat contestație la Consiliu, ce a fost admisă prin decizia nr. 1111/C3/1143/14.07.2015, dispunându-se continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul analizei îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, la experiența similară în domeniul proiectare și la personalul propus pentru execuția lucrărilor, dar și la clarificarea modului de intervenire (calitatea) ...În acest context, SC ... SRL critică decizia achizitoarei de declarare a ofertei SC ///SRL câștigătoare, motivat de faptul că aceasta din urmă nu deține personal calificat pentru derularea prezentului contract.

În opinia sa, depunerea unor noi declarații, semnate și asumate de către declaranți, nu pot constitui un răspuns la clarificări în sensul prevăzut de legiuitor, mai mult, apreciază că decizia Consiliului privind posibilitatea completării unor informații despre personalul ofertantului a fost interpretată eronat de către achizitoare.

Afirmă că, deși Consiliul a reținut că o eventuală completare a informațiilor despre personalul ofertantului este permisă, această completare putea privi doar documente emise de către ofertant, nu de către alte persoane în afara acestuia, respectiv declarații pe proprie răspundere ale angajaților proprii sau ai terților susținători.

În acest sens, susține că declarațiile erau obligatorii a exista, în forma solicitată de achizitoare, la momentul depunerii ofertei, respectiv: numele declarantului, datele de identificare constând în domiciliu, documente de identitate, respectiv seria și numărul, data eliberării, emitentul, asumarea participării la procedură, în vederea îndeplinirii angajamentului propus de ofertant, angajamentul privind capacitatea și disponibilitatea de a lucra pe poziția menționată în CV, în cadrul contractului încheiat de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, la acel moment, ....u îndeplinit doar condiția precizării numelui, restul condițiilor de mai sus, nefiind îndeplinite sub nicio formă.

Consideră că achizitoarea trebuia să aibă în vedere faptul că societatea ....nu este parte din procedură, astfel încât declaranții nu își puteau asuma participarea în cadrul ofertei depusă de SC ....De asemenea, susține că declarațiile depuse constituie intenția de asumare a declarantului, la momentul depunerii ofertei, astfel încât acestea nu pot fi completate ulterior, deoarece completarea ar fi, în realitate, o nouă declarație, cu asumări noi, valabile ulterior datei depunerii ofertei.

Astfel, prin primirea unor noi declarații din partea personalului, achizitoarea ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ...SRL, acesta depunând documente noi, cu încălcarea prevederilor art. 176 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 conform căruia *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant /candidat*. Avantajul este determinat inclusiv prin faptul că ofertantului i se permite practic să schimbe documente esențiale calificării, cu unele noi, care nu erau în vigoare la data depunerii ofertei.

Contestatoarea arată că este incontestabil că cele trei persoane, mai sus menționate, nu au avut la niciun moment intenția de a susține oferta depusă de SC ...SRL și de a-și asuma vreo funcție anume în cadrul derulării contractului în baza acestei oferte mai înainte de depunerea ei.

În același timp, precizează că declarațiile în discuție sunt personale, conform cerințelor fișei de date și ale legii, astfel încât nu se va considera că declarația este valabilă pentru oferta depusă de SC ...SRL, doar pentru faptul că societatea unde cele trei persoane sunt angajate, indiferent de formă, a depus un angajament de susținere în favoarea ofertantului.

Mai mult, arată că nu se poate considera că intenția personală a celor trei declaranți, în baza unor declarații înaintate ulterior depunerii ofertei este aceeași cu cea avută la data depunerii ofertei.

SC ... SRL susține că, inițial, aceștia nu și-au asumat participarea la procedură și nici poziția menționată în CV pentru această procedură, iar, ulterior depunerii ofertei, s-au răzgândit și au declarat că își asumă toate aceste obligații.

Astfel, apreciază că este culpa achizitoarei de a admite oferta SC Mentor Building SRL, în condițiile în care aceasta, la momentul depunerii ofertei, nu a făcut dovada existenței personalului solicitat prin documentația de atribuire și, mai mult decât atât, personal care să îndeplinească obligațiile impuse prin aceeași documentație.

Reafirmă că prezența unor declarații care nu respectă condițiile de formă și conținut, atrag după sine neluarea în considerare a acestora, achizitoarea având obligația excluderii/respingerii ofertei SC ...Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu are

experiență în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri.

În acest sens, menționează că experiența în servicii/lucrări similare este o condiție impusă de către legiuitor și reținută de achizitoare prin fișa de date, ofertantul SC ....SRL având experiență doar în domeniile lucrărilor de construcții civile, amenajări interioare, amenajări exterioare, mobilă la comandă și consultanță.

Contestatoarea prezintă, în sprijinul celor susținute mai sus, informații aflate pe site-ul <http://mentor-building.ro/>, pagina de internet a ofertantului, din care rezultă faptul că lucrările de construcții de drumuri sunt inexistente.

SC ... SRL afirmă că, prin fișa de date, achizitoarea a impus ca ofertanții să facă dovada existenței unui contract de prestări servicii în valoare de minim 250.000 lei, și maxim a două contracte de lucrări de construcții drumuri în valoare de minim 5.700.000 lei, însă ofertantul desemnat câștigător nu deține experiență în domeniul proiectării și execuției de lucrări aferente construcțiilor de drumuri, fapt recunoscut indirect de către acesta prin prezentarea experienței sale pe site-ul de internet mai sus menționat.

În acest context, apreciază că achizitoarea are obligația verificării tuturor acestor aspecte, astfel încât, la momentul finalizării analizei ofertelor, să cunoască îndeplinirea de către ofertanți a celor declarate.

În speță, contestatoarea menționează că o eventuală susținere tehnică și/sau economică nu poate fi avută în vedere, deoarece Consiliul, prin decizia anterioară, a constatat faptul că *nivelul experienței similare în prestarea serviciilor de proiectare, pretins a aparține SC ...SRL, nu este dovedit. Dimpotrivă, din contractul prezentat (fără număr și nedat) și din Anexa la Formularul V.4.2.1. rezultă că ...Proiect SRL, ar fi subcontractat ...SRL, execuția unor lucrări, alături de pregătire documentație tehnică și asistență, pentru care documentația completă și verificată îi va fi înaintată de către contractantul general.*

Prin urmare, consideră că achizitoarea avea obligația respingerii ofertei SC ..., întrucât aceasta nu a făcut dovada experienței similare pentru serviciile de proiectare.

Mai mult decât atât, afirmă că, în situația existenței unui terț susținător sau a unui subcontractant, ofertantul SC ...trebuia să prezinte documente conform anexei nr. 2\* din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Nu în ultimul rând, contestatoarea menționează că din oferta desemnată câștigătoare lipsește, pe de o parte, documentul care atestă obiectul de activitate 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, iar, pe de altă parte autorizarea acestui document, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, pe care îl citează.

Astfel, arată că, pentru activitatea prevăzută de codul CAEN nr. 4211, SC .... trebuia să dețină înregistrat/declarat la Oficiul Registrului Comerțului acest obiect de activitate și, totodată, să-l autorizeze, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Totodată, subliniază că, în cadrul ofertei depuse de SC .. .... SRL,

potrivit certificatului constatator nr. 17115/14.04.2015, în care se detaliază activitățile autorizate în vederea funcționării, nu se regăsește codul CAEN nr. 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

În acest sens, afirmă că simpla existență a acestui obiect de activitate, nu și a autorizării acestuia, există în Certificatul constatator nr. 48548/30.10.2013, un certificat vechi de mai bine de 18 luni.

În punctul său de vedere nr. A – 4979/19.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 15784/19.08.2015, .... a precizat că prezenta contestație este nefondată, precum și faptul că își menține hotărârea din raportul procedurii nr. A-4765/06.08.2015.

În acest sens, citează din cuprinsul Deciziei Consiliului nr. „1111/C1/1143/14.07.2015” și menționează că, prin adresa nr. A 4514/23.07.2015, a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, iar prin adresa nr. 564/28.07.2015, acesta a răspuns clarificărilor solicitate.

Astfel, precizează că, prin răspunsul transmis, SC .... SRL a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, experienței similare și deținerii personalului propus pentru execuția lucrărilor, dar și a calității SC .... SRL în prezenta procedură.

Achiziția menționează că SC .... SRL a prezentat Certificatul Constatator extins din care reiese că are în obiectul de activitate codul CAEN aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, arată că a prezentat un angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea SC .... pentru execuția de lucrări, lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, precum și declarațiile de disponibilitate din partea acestora.

Prin recomandarea nr. 373/27.04.2015, emisă de SC .... SRL, se demonstrează că SC .... SRL îndeplinește cerința privind experiența similară în domeniul proiectării.

În același timp, susține că, prin declarația inițială, .... SRL a precizat că îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date, iar ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, a depus documentele prin care a demonstrat îndeplinirea acestora. Prin urmare, oferta depusă de SC .... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, iar ulterior, prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, și întocmirea clasamentului, acesta s-a situat pe primul loc.

În concluzie, achiziția consideră că prezenta contestație este nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15784/19.08.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16345/27.08.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise, în care au fost dezvoltate criticile din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de

cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 Otopeni”*, cod proiect 2008.4.546/1 Otopeni. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este între 6.598.941,12 – 9.848.804,03 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 29.04.2015, ora 09<sup>00</sup>, iar deschiderea acestora pentru data de 30.04.2015, ora 09<sup>00</sup>.

În procedura de față, SC ... SRL a depus anterior contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 11233/ 23.06.2015, admisă prin decizia nr. 1111/C3/1143/14.07.2015, prin care s-a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. A-3718/17.06.2015, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în decizia mai sus amintită, s-au reținut următoarele:

«Văzând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că ele privesc modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv pretinsa favorizare a ofertantei SC ... SRL, prin ignorarea condițiilor de calificare impuse în procedură.

În legătură cu cerința de la *secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, a fișei de date a achiziției (*Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului cu precizarea obiectului de activitate clasificat pe coduri CAEN (conform Ordinului 337/2007) din care să reiasă că aveți în obiectul de activitate executarea lucrărilor pe care le oferați.*), Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt reale, însă nici nu se poate aprecia că oferta în cauză nu respectă această cerință.

Astfel, deși se constată că ofertantul desemnat câștigător nu are în obiectul de activitate înscrisă autorizarea desfășurării de activități în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri, în fapt, autoritatea contractantă nici nu impusese o astfel de autorizare pentru ofertanți. Cu toate acestea, din certificatul constatator, recent emis de ONRC (...), nu rezultă că în obiectul de activitate al ofertantei câștigătoare se regăsește acest domeniu. În schimb, dintr-un certificat emis în cursul anului 2013, rezultă că în obiectul secundar de activitate este înscrisă și activitatea generică CAEN 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*.

În consecință, nefiind o cerință de calificare în sensul strict indicat de contestatoare, critica acesteia este întemeiată doar în parte, nefiind certă o evaluare completă din partea autorității contractante a capacității ofertantei de a desfășura activitatea profesională în domeniul construcțiilor de drumuri (dacă deține, totuși, această activitate în obiectul de activitate). Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile legislației de bază și nici pe cele ale art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, privitoare la obligația de a evalua îndeplinirea cerințelor de calificare impuse.

Conform art. 176 din OUG nr. 114/2011: (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita*

*clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Conform art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

În mod implicit, Consiliul consideră că se impunea și analiza completă a modului de îndeplinire, de către SC ... SRL, a cerinței de calificare privitoare la experiența similară în domeniul proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor de drumuri.

Conform secțiunii dedicate din fișa de date a achiziției (*III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*), ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii „în ultimii 3 ani a minim unui contract care a avut ca obiect prestarea de servicii similare de cel puțin 250.000 lei” și a derulării unor lucrări similare, „executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maxim două contracte de lucrări, a căror valoare cumulată a fost de minim 5.700.000 lei”.

Conform susținerilor autorității contractante, pentru experiența similară în proiectarea lucrărilor, ofertanta câștigătoare ar beneficia de susținerea terțului SC ...

Analizând documentele prezentate de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că acestea dovedesc un nivel al experienței similare, aparținând terțului SC ... pentru îndeplinirea cerinței de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției privind execuția lucrărilor.

Cu toate acestea, nivelul experienței similare în prestarea serviciilor de proiectare, pretins a aparține SC .., nu este dovedit. Dimpotrivă, din contractul (fără număr de înregistrare și nedat) prezentat în acest scop și din Anexa la Formularul V.4.2.1, rezultă că SC ... SRL execuția unor lucrări, alături de pregătire documentație tehnică și asistență, pentru care documentația completă și verificată îi va fi înaintată de contractantul general. De asemenea, contractul mai specifică și că plata lucrărilor către subcontractant se va face lunar, pe baza facturii subcontractantului, în limita finanțării din partea beneficiarului.

În același timp, din Anexa la Formularul V.4.2.1, rezultă că SC ... SRL este contractant unic, cu procent de 100% de execuție a valorii unui contract, de 260.000 lei (pretins a fi la nivelul experienței similare necesare în ..., pentru ... SRL, rezultă că aceasta din urmă ar fi executat „lucrări proiectare drumuri și platforme” pe baza unui contract *ST14/2013* (indicativ care nu se află pe contractul depus odată cu documentele de calificare).

În consecință, se constată că, nici sub acest aspect al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare (nefiind certă experiența similară în proiectarea lucrărilor, a terțului propus).

Deși procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu conținea

informații explicite asupra existenței terților, iar declarația ofertantului nu o include și pe SC ... SRL, Consiliul consideră că o astfel de omisiune a comisiei de evaluare și a ofertantului nu ar fi trebuit să conducă, automat, la respingerea ofertei în cauză. Cu toate acestea, se impunea ca ofertantul în cauză să prezinte, cel mai târziu, la data solicitării autorității contractante, documentele de calificare complete (adresa nr. A-3038 din 15.05.2015), iar eventualele neconcordanțe să facă obiectul unor solicitări de clarificare a lor.

Aceleiași finalități trebuiau să-i fie supuse și informațiile contradictorii din ofertă, cu privire la calitatea SC ... SRL în procedura de atribuire. Astfel, deși în declarație pe proprie răspundere, prezentată odată cu oferta, se indica că acest operator economic are calitatea de subcontractant, în documentele de calificare, depuse ulterior, acesta apare doar ca terț susținător al ofertantului.

Prin urmare, Consiliul consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că aceste „neconformități” nu impuneau respingerea ofertei, ci doar clarificarea lor, pe baza aceluiași demers rezultând din nevoia de evaluare asupra fermității ofertei.

În privința personalului propus pentru execuția lucrărilor, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizase modalitatea de dovedire a deținerii personalului ce ar urma să fie implicat „Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

- copia diplomei de studii;
- C.V.;
- copia contractului de muncă sau a contractului de colaborare sau declarația de disponibilitate sau angajamentul de participare din partea acestuia. (Anexa la Formularul 5).
- documente-suport relevante care atesta experiența specifică cum ar fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, în cuprinsul declarației de disponibilitate, pe care ar trebui să o prezinte persoanele ce ar urma să fie implicate, dar care nu au calitatea de angajat al ofertantului, autoritatea contractantă stipulase nevoia ca declaranții, pe lângă date de identificare exactă a lor, să menționeze explicit și angajamentul în viitorul proiect, sub formula:

*- sunt de acord să particip la cererea de oferte organizată pentru achiziționare de lucrări având ca obiect "Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 Otopeni" în vederea îndeplinirii angajamentului propus de ofertantul/grup de asociere*

---

*- în cazul în care oferta companiei \_\_\_\_\_ va fi desemnata câștigătoare, declar ca sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care mi-a fost inclus CV-ul în oferta în perioada... .*

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă a urmărit obținerea unor informații de certitudine, privitor la deținerea personalului implicat (de conducere și de execuție), indiferent sub ce formă, de către ofertanți, avea obligația corelativă, de verificare a celor susținute de ofertanți.

Se confirmă faptul că, parte din personalul declarat (... pare a avea o relație de muncă cu unul dintre terții susținători (SC ... SRL), și nu cu ofertantul câștigător, nu și-a declarat nici datele de identitate și nici



angajamentul de participare expres.

De altfel, în strânsă legătură și cu calitatea operatorului economic în cauză (nelămurită, așa cum s-a arătat mai sus), intervenția personalului calificat poate fi condiționată sau necondiționată. Dacă ofertantul are calitatea de subcontractant, personalul poate fi implicat direct, fiind în structura acestuia. Din angajamentul de susținere tehnică, rezultă, însă, că susținerea este acordată doar pentru experiența similară, intervenția susținătorului în execuție fiind condiționată de neexecutarea de către susținut a obligațiilor contractuale. Astfel, nu este clar dacă personalul terțului va fi implicat de la începutul lucrărilor sau doar la nevoie.

Prin urmare, coroborat cu solicitarea de informații de certitudine privind calitatea deținută în procedură de către SC ..., eventuala completare a informațiilor despre personalul acestuia nu ar fi reprezentat o încălcare a regulilor de derulare a procedurii, dintre cele enumerate mai sus (art. 176 alin. 2 din OUG nr. 114/2011), sau care ar rezulta din principiile aplicabile în domeniu.

De asemenea, solicitări de informații suplimentare privind personalul de conducere/ execuție, în rândul căruia nu au fost menționați (așa cum prevedea *Formularul V.4.8 - Informații referitoare la personalul de conducere*): .. - ing. coordonator lucrări de drumuri.. manager de proiect și ..., nu ar fi fost de natură a încălca aceleași reguli. Astfel, deși se confirmă faptul că lipsesc din formularul dedicat acestui tip de informații, persoanele în cauză erau menționate în Anexa la declarația pe proprie răspundere, emisă de ofertanta câștigătoare, iar o informație de confirmare a implicării lor directe putea face obiectul corespondenței între comisia de evaluare a ofertelor și operatorul economic în cauză, pentru deplina evaluare a modului de îndeplinire a condițiilor de participare amintite.

Prin urmare, Consiliul consideră că o astfel de completare a informațiilor nu ar fi echivalat cu o modificare a condițiilor de ofertare, ci cu o confirmare a datelor existente în documentația depusă de ofertant, pentru dovedirea capacității sale de a derula contractul.

Privitor la susținerea că ... înregistrat, la *Registrul Comerțului și la ANAF, pentru anii 2012-2014*, o cifră de afaceri medie de 9.070.068 lei, ce nu ar respecta nivelul minim impus prin fișa de date a achiziției (13.100.000 lei), Consiliul constată că ofertanta în cauză a făcut declarația impusă de prevederile Legii nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv că statutul său de IMM îi conferă dreptul de a participa în licitații publice cu un nivel al cifrei de afaceri redus la 50%, concordant și cu mențiunea din fișa de date a achiziției (Secțiunea *III.2.2) Capacitatea economică și financiară*).

În consecință, critica în cauză este nefondată, cerința de calificare fiind îndeplinită de ofertanta câștigătoare.

Consiliul consideră că, fără o evaluare temeinică, completă, a modului de respectare a tuturor cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli de evaluare a ofertelor, regăsite în procedura operațională de aplicare a prevederilor OUG nr. 114/20011, cât și regulile, amintite mai sus, ale ordonanței de urgență.»

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat SC ..., prin adresa nr. A-4514/ 23.07.2015, următoarele clarificări/completări:

- vă rugăm să prezentați *certificatul constatator extins valabil emis de*

ONRC din care să reiasă capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin procedură;

- referitor la contractul nr. ST14/2013 a cărui valoare este de 260.000 lei, specificați care este procentul din contract ce îi revine operatorului economic .. ce are calitatea de subcontractant al operatorului economic SC ... și dacă acesta se încadrează în pragul valoric impus de autoritatea contractantă pentru a face dovada experienței similare în domeniul proiectării;

- specificați care este calitatea operatorului economic SC ..... SRL în procedură, deoarece în declarație l-ați prezentat ca fiind subcontractant, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă l-ați prezentat ca fiind susținător din punct de vedere tehnic;

- specificați care este personalul propus pentru execuția lucrărilor (propriu sau aparținând terților susținători) însoțit de declarații conform modelului din secțiunea Formulare.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 564/28.07.2015, în care a precizat următoarele: certificat constatator extins atașat; contractul ST14/2013 în sumă de 260.000 lei este îndeplinit în procent de 100% de subcontractantul ... cum reiese din recomandarea atașată; .. are calitatea de terț susținător așa cum reiese din formularul de susținere atașat; personalul propus pentru execuția lucrărilor este următorul: responsabil tehnic cu execuția .. cu calitatea lucrărilor .. șantier ... coordonator lucrări de drumuri ...; ing. coordonator lucrări de construcții . manager de proiect ... topograf: ing ... Au fost atașate documentele la care s-a făcut referire în adresă.

Vizavi de prima critică a contestatoarei referitoare la personalul calificat deținut de ...

În ce îi privește pe ..., conform propriilor declarații, această societate fiind terț susținător.

Se observă din cele de mai sus, că, în urma clarificărilor privind ..., astfel cum a dispus Consiliul, ofertanta a precizat expres că aceasta are calitatea de terț susținător.

Analizând angajamentul de susținere depus, după cum s-a reținut și în decizia anterioară, acesta privește punerea la dispoziția ...a resurselor tehnice și/sau profesionale de experiență similară necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Potrivit art. 11<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evedențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză. (4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante

faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Așadar, întrucât angajamentul de susținere privea punerea la dispoziția ofertantului strict a experienței similare, și nu a personalului, nu putea fi luat în considerare personalul angajat al terțului susținător, neexistând vreo relație contractuală sau de colaborare între ... angajați ai terțului susținător, pentru a putea participa la proiectul în cauză pentru pozițiile propuse (șef șantier, ing. coordonator lucrări de drumuri și manager de proiect), angajamentul ferm trebuia să prevadă susținerea și pentru partea de personal, angajamentul pentru susținerea experienței similare neputând acoperi și situația personalului.

În ce privește completarea ofertei cu declarațiile de disponibilitate ale personalului, Consiliul reține că, în decizia anterioară, s-a reținut că o parte din personal nu și-a declarat nici datele de identitate și nici angajamentul de participare expres, apreciindu-se că ar fi necesară o completare a informațiilor despre personal. Așadar, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, a pus în practică decizia Consiliului, rămasă definitivă prin neatacare, neputându-se aprecia că a determinat apariția vreunui avantaj în favoarea ofertantului .. angajament ferm din partea terțului susținător care să vizeze susținerea personalului propus, autoritatea contractantă *trebuia să constate că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare referitoare la personal și să respingă oferta ...., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.*

Nici în ce-i privește pe .... nu s-a stabilit cum anume vor participa în proiectul în cauză, nefiind prezentate contracte de angajare/colaborare cu .... sau un terț susținător care să susțină ofertantul cu personalul cerut. Din CV-urile prezentate rezultă o experiență a acestora în cadrul .... Așadar, și acest aspect ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări.

În ce privește aspectul depunerii unor declarații de disponibilitate false, acesta nu mai prezintă relevanță în cauză, în raport de cele mai sus constatate.

Analizând cea de-a doua critică a contestatoarei, referitoare la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, în decizia anterioară, s-a reținut, între altele, „În consecință, se constată că, nici sub acest aspect al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare (nefiind certă experiența similară în proiectarea lucrărilor, a terțului propus). Deși procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu conținea informații explicite asupra existenței terților, iar declarația ofertantului nu o include și pe SC ... SRL, Consiliul consideră că o astfel de omisiune a comisiei de evaluare și a ofertantului nu ar fi trebuit să conducă, automat, la respingerea ofertei în cauză. Cu toate acestea, se impunea ca ofertantul în cauză să prezinte, cel mai târziu, la data solicitării autorității contractante, documentele de calificare complete (adresa nr. A-3038 din 15.05.2015), iar eventualele neconcordanțe să facă obiectul unor solicitări de clarificare a lor.”

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat, referitor la contractul nr. ST14/2013 a cărei valoare este de 260.000 lei, să specifice *care este procentul din contract ce îi revine operatorului economic SC ... ce are calitatea de subcontractant al operatorului economic ... SRL și dacă acesta se încadrează în pragul valoric impus de autoritatea contractantă pentru a face dovada experienței similare în domeniul proiectării.*

În răspunsul său, SC ... a precizat că respectivul contract nr. ST14/2013, în sumă de 260.000 lei, este îndeplinit în procent de 100% de subcontractantul ... cum reiese din recomandarea atașată.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele neconcordanțe cu privire la experiența similară, în sensul că, în recomandarea nr. 373/27.04.2015, emisă pentru ....SRL, se face referire la contractul nr. ST14/2013, în cadrul căruia s-au executat lucrări de proiectare drumuri și platforme, contract derulat în perioada 01.02.2013-31.12.2013, elemente care nu se regăsesc în contractul fără număr de înregistrare încheiat între SC ... .... În recomandare nu se menționează procentul din contract care a fost executat de ... SRL și care este valoarea lucrărilor. În anexa la Formularul V.4.2.1 este menționat contractant unic ..., procent îndeplinit 100%, perioadă derulare contract 2012-2014.

De asemenea, deși în decizia anterioară, s-au reținut următoarele: *Cu toate acestea, nivelul experienței similare în prestarea serviciilor de proiectare, pretins a aparține SC .., nu este dovedit. Dimpotrivă, din contractul (fără număr de înregistrare și nedat) prezentat în acest scop și din Anexa la Formularul V.4.2.1, rezultă că .... SRL execuția unor lucrări, alături de pregătire documentație tehnică și asistență, pentru care documentația completă și verificată îi va fi înaintată de contractantul general. De asemenea, contractul mai specifică și că plata lucrărilor către subcontractant se va face lunar, pe baza facturii subcontractantului, în limita finanțării din partea beneficiarului.*

În același timp, din Anexa la Formularul V.4.2.1, rezultă că SC ..... este contractant unic, cu procent de 100% de execuție a valorii unui contract, de 260.000 lei (pretins a fi la nivelul experienței similare necesare în prezenta procedură). Mai mult, din recomandarea emisă de ... .. pentru SC ... că aceasta din urmă ar fi executat „lucrări proiectare drumuri și platforme” pe baza unui contract ST14/2013 (indicativ care nu se află pe contractul depus odată cu documentele de calificare), autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers pentru a lămuri neconcordanțele sesizate, singura sa întrebare fiind referitoare la procentul din contract ce îi revine operatorului economic SC .... calitatea de subcontractant al operatorului economic SC ...

Astfel, comisia de evaluare nu a adresat întrebări ofertantei referitoare la informațiile contradictorii existente în documentele depuse, constatate de Consiliu conform celor citate mai sus. Nu s-au solicitat clarificări vizând calitatea celor două societăți, având în vedere că în unele documente apărea SC ... SRL, contractant unic, iar în altele Silvora Tera SRL, și nici privind faptul că a fost prezentat contractul fără număr

de înregistrare și nedatat, dar în recomandare s-a făcut referire la contractul nr. ST14/2013.

În ce privește posibilitatea luării în considerare sau nu a susținerii din partea terțului susținător, pentru experiență similară, în decizia anterioară Consiliul a stabilit că, deși procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu conținea informații explicite asupra existenței terților, iar declarația ofertantului nu o include și pe SC ..., Consiliul consideră că o astfel de omisiune a comisiei de evaluare și a ofertantului nu ar fi trebuit să conducă, automat, la respingerea ofertei în cauză, astfel că nu mai poate fi adus în discuție acest aspect deja tranșat de Consiliu. Mai mult, angajamentul terțului susținător ... pentru susținerea experienței similare a fost deșus în cadrul documentelor de calificare ale ofertantei.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a clarificat toate neconcordanțele apărute, nefiind stabilită cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerinței privind experiența similară pentru partea de proiectare, contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă, ci ar fi trebuit clarificată, cu respectarea art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Analizând cea de-a treia critică a contestatoarei, în referire la lipsa dovezii în cadrul ofertei a existenței obiectului de activitate 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și, pe de altă parte, a autorizării acesteia, Consiliul constată că, în decizia anterioară, s-a reținut: Astfel, deși se constată că ofertantul desemnat câștigător nu are în obiectul de activitate înscrisă autorizarea desfășurării de activități în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri, în fapt, autoritatea contractantă nici nu impusese o astfel de autorizare pentru ofertanți. Cu toate acestea, din certificatul constatator, recent emis de ONRC (...), nu rezultă că în obiectul de activitate al ofertantei câștigătoare se regăsește acest domeniu. În schimb, dintr-un certificat emis în cursul anului 2013, rezultă că în obiectul secundar de activitate este înscrisă și activitatea generică CAEN 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*.

În consecință, nefiind o cerință de calificare în sensul strict indicat de contestatoare, critica acesteia este întemeiată doar în parte, nefiind certă o evaluare completă din partea autorității contractante a capacității ofertantei de a desfășura activitatea profesională în domeniul construcțiilor de drumuri (dacă deține, totuși, această activitate în obiectul de activitate). Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile legislației de bază și nici pe cele ale art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, privitoare la obligația de a evalua îndeplinirea cerințelor de calificare impuse.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a cerut *certificatul constatator extins valabil emis de ONRC din care să reiasă capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin procedură*. Ofertantul a deșus certificatul constatator nr. 30054/26.06.2015 și documentul „Furnizare informații extinse” nr. 30057/26.06.2015, din care rezultă că, în obiectul de activitate, la activități secundare, este indicat codul CAEN 4211 – lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Având în vedere că certificatul constatator extins din 26.06.2015 confirmă cele înscrise în certificatul constatator din 2013, deșus în

documentele de calificare inițiale, autoritatea contractantă nu avea motive să nu ia în considerare documentul depus și să respingă oferta.

Prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit că nu s-a impus ca cerință autorizarea activității înscrisă în obiectul de activitate, singurul aspect care trebuia lămurit de autoritatea contractantă fiind cel legat de deținerea sau nu, în obiectul de activitate, a activității cu codul CAEN 4211. Cele stabilite de Consiliu au căpătat autoritate de lucru judecat, astfel că nu mai poate fi pusă în discuție necesitatea autorizării activității.

Separat de cele de mai sus, Consiliul reține că, din niciun document întocmit de comisia de evaluare, nu rezultă modul în care au fost analizate documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări de ofertanta desemnată câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul, constatând încălcarea dispozițiilor legale în evaluarea ofertei ..., în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006, va admite contestația formulată de SC ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. A-4765/06.08.2015, în partea ce privește ofertele declarate admisibile și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC .... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 15 pagini

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...