



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 226/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14622/04.08.2015, depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL (..... Y ... S.A. – terț susținător), cu sediul în Comuna ..., sat ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire având nr. 22085/22.07.2015, emis de către ...A, cu sediul în ..., ..., cod poștal ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reparații și întreținere străzi pe raza municipiului ...”, cod CPV: 45233141-9, 45233142-6, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei nr. 22085/22.07.2015, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, atât prin prisma conformității și admisibilității ofertei depuse de prezenta asocierie, cât și prin prisma neconformității ofertei Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL, din cauza prețului neobișnuit de scăzut al asocierii câștigătoare, oferta acestuia fiind și incompletă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 226/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14622/04.08.2015, depusă de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL (... .. Y ... SA – terț susținător), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având nr. 22085/22.07.2015, emis de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reparații și întreținere străzi pe raza municipiului ...”, cod CPV: 45233141-9, 45233142-6, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei nr. 22085/22.07.2015, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, atât prin prisma conformității și admisibilității ofertei depuse de prezenta asociere, cât și prin prisma neconformității ofertei Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL, din cauza prețului neobișnuit de scăzut al asocierii câștigătoare, oferta acestuia fiind și incompletă”.

Asociera SC ... SRL – SC ... SRL (... .. Y ... SA – terț susținător) susține că are calitatea de candidat/ofertant în prezenta procedură de atribuire, oferta depusă fiind declarată de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerința de calificare: cerința minimă valorică privind experiența similară”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL.

În opinia contestatorului, oferta depusă îndeplinește toate cerințele de calificare, conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 – Anexa 2, inclusiv cerința minimă valorică solicitată pentru experiența similară; conform fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă

solicită: „lucrări similare duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, în valoare de minim 20.000.000 lei, în cadrul a maxim 3 contracte de lucrări”. În acest sens, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, contestatorul precizează că beneficiază de susținere din partea terțului Y ... SA din Spania. Astfel, din partea terțului susținător au fost prezentate documente însoțite de traducerea în limba română, documente care demonstrează atât experiența similară în domeniul ce face obiectul achiziției, cât și îndeplinirea cerinței minime valorice.

Urmare analizării ofertei depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 20637/08.07.2015, cu privire la cerința minimă valorică privind experiența similară, respectiv clarificări privind valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în perioada 11.06.2010 - 11.06.2015 - echivalarea în lei a valorilor din cadrul documentelor prezentate; prin răspunsul nr. 185/14.07.2015, prezenta asociere a răspuns solicitării de clarificări redepunând inclusiv Declarația privind experiența similară - Formularul B4, în cadrul căruia, la punctul 4. Valoarea contractului s-a exprimat în lei valoarea contractului care face dovada experienței similare, respectiv partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară aferentă anilor iulie 2010 - 2012 (33,34%) în quantum de 6.572.210,09 euro, echivalent a 28.641.905,82 lei. La punctul 9 al aceluiași formular, ofertantul și-a susținut experiența similară cu descrierea și cantitățile lucrărilor realizate, respectiv terasamente (excavări și umpluturi) 2.052.122 m³, lungime 7,800 km, mixturi asfaltice 413.299,29 t (atașat Formularul B4 redepus).

Astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări aferentă adresei nr. 20637/08.07.2015 și răspunsul formulat de ... sub nr. 185/14.07.2015, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a avut nevoie de lămuriri doar în ceea ce privește echivalarea în lei a sumelor de bani exprimate de ofertant în moneda euro, la cursul mediul euro/leu aferent anului în care banii au fost încasați de terțul susținător Y ... SA pentru lucrările efectuate. Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat alte lămuriri cu privire la cerința privind experiența similară, în afară de cele referitoare la echivalarea sumelor de bani aferente lucrărilor executate în lei.

În ceea ce privește adresa nr. 22085, prin prisma inacceptabilității ofertei prezentei asocieri, respectiv lipsa experienței similare, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 22085, autoritatea contractantă vine cu argumente suplimentare față de solicitarea de clarificări nr. 20637/08.07.2015 în sensul dovedirii neconformității ofertei Asocierii ... prin prisma neîndeplinirii cerinței privind experiența similară din documentația de atribuire. Argumentele invocate de autoritatea contractantă nu au făcut obiectul clarificărilor solicitate prin adresa nr. 20637/08.07.2015, acestea fiind pentru prima dată invocate direct prin adresa nr. 22085. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a lăsat impresia că cerința privind experiența similară

a fost îndeplinită, singurul aspect invocat de aceasta referindu-se la exprimarea sumelor de bani invocate în lei, nu în euro, aceasta nesolicitând alte clarificări cu privire la cerința experiența similară a Asocierii

În dovedirea caracterului nelegal al adresei nr. 22085 sub aspectul neîndeplinirii de către Asociera ... a cerinței experienței similare, contestatorul face referire la prevederile din documentația de atribuire, respectiv punctul III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date: „1). *Experiența similară. 1. Se va prezenta lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte că au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare în valoare/valoare cumulată de minim 20.000.000,00 lei fără TVA la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. Lista va fi însoțită de certificate / documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus. 2. În cazul unei asocieri, dovida executării de lucrări similare în valoare de cel puțin 20.000.000,00 lei fără TVA va fi îndeplinită prin cumul. Se vor completa Formularul 12 F și Formularul B4 (experiența similară pentru contractul/contractele declarate) - se vor prezenta în original. Pentru contractele care mai includ și alte lucrări executate decât cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente, cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În cazul în care nu a acționat ca și contractant unic, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea lucrărilor executate de acesta. Documentele prin care se confirmă executarea de lucrări similare se vor prezenta în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.*

În continuare, contestatorul face referire la nelegalitatea adresei nr. 22085 emisă de autoritatea contractantă cu privire la sumele de bani aferente valorilor lucrărilor realizate de Y ... în perioada iunie 2010 - iunie 2015, precizând că, prin adresa nr. 22085, aceasta afirmă că terțul susținător, pentru dovedirea experienței similare, a prezentat documente doveditoare, respectiv facturi pentru lucrările executate, în valoare totală de 3.840.669,25 lei fără TVA aferent sumei de 912.294,65 euro reprezentând cele trei facturi emise de Ministerul Dezvoltării Tarragona reprezentând contravaloarea lucrărilor executate la autostrada Tarragona - Montblanc aferente lunilor iulie, august și octombrie 2010. Astfel, se constată că singurele elemente analizate de aceasta în ceea ce privește cerința experiența similară sunt relative la actele depuse de prezenta asociera prin răspunsul nr. 185/14.07.2015, autoritatea

contractantă ignorând pe de o parte că actele care fac dovada experienței similare au fost depuse o dată cu întreaga ofertă pentru achiziția publică iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă ignorând faptul că solicitarea de clarificări a privit doar echivalarea în lei a sumelor de bani exprimate în euro și nu dovedirea întregii experiențe similare a terțului susținător.

Totodată, contestatorul subliniază că motivul pentru care s-au depus cele 3 facturi (certIFICATE DE PLATĂ aferente lucrărilor executate în lunile iulie, august și octombrie 2010) constă tocmai în respectarea cerinței autorității contractante exprimate prin adresa de clarificări nr. 20637/08.07.2015, aceasta solicitând exprimarea în lei a valorii lucrărilor executate aferente perioadei 11 iunie 2010 - 11 iunie 2015. Terțul susținător a depus o dată cu oferta Asocierii ... dovada experienței similare și a valorilor lucrărilor realizate doar pentru perioada 2011-2012, autoritatea contractantă solicitând clarificări însă, începând cu perioada iunie 2010. Văzând că solicitarea autorității contractante se referă și la perioada 11 iunie 2010 până în iunie 2015, Asociera ... susține că a apreciat că autoritatea contractantă dorește dovedirea executării lucrărilor și a valorii acestora și pentru perioada iunie 2010 până în anul 2011, acesta fiind motivul pentru care s-au depus cele trei facturi (certIFICATE DE PLATĂ) emise de Ministerul Dezvoltării Tarragona, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate la autostrada Tarragona – Montblanc, aferente lunilor iulie, august și octombrie 2010.

Odată cu depunerea ofertei pentru achiziția publică *„Reparații și întreținere străzi pe raza Municipiului ...”*, contestatorul menționează că a depus o serie de acte care fac dovada cerinței de experiență similară, acte ignorate total de autoritatea contractantă în etapa de analizare a ofertelor depuse. Astfel, prin certificatul emis de reprezentanți ai autorității contractante din Spania, certificatul emis în Tarragona în data de 17.12.2013, Șeful Unității de Drumuri al Autorității contractante și Inginerul tehnic certifică că în anul 2011 s-au realizat lucrări similare în valoare de 7.809.334,51 Euro, iar în anul 2012 lucrări în valoare de 10.955.646,56 Euro, partea corespondentă terțului susținător fiind de 6.256.244,69 Euro, echivalent a 27.359.122,29 lei, deci superior sumei de 20.000.000 lei solicitată prin fișa de date a achiziției respectiv punctul III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Din certificatul sus-menționat se poate constata că acesta este emis chiar de autoritatea contractantă a lucrărilor din Spania (Ministerul Dezvoltării), care este și beneficiarul lucrărilor și este indicată valoarea contractului (44.667.829,65 Euro), defalcat pe anii de execuție, perioada (2007-2013) și locul executării lucrărilor (Autostrada A-27 Tarragona- Montblanc Sector: Tarragona-El Morell. Provincia Tarragona). Mai mult decât atât, contestatorul precizează că datele conținute de certificatul sus-menționat sunt confirmate de Procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat la Tarragona în data de 08.08.2013 între autoritatea

contractantă din Spania și Asociera Cyopsa-Sisocia S.A. și Y ... S.A., Contractul încheiat între autoritatea contractantă din Spania și Asociera Cyopsa-Sisocia S.A. și Y ... S.A. încheiat la Barcelona la data de 14.03.2007, Certificatul privind experiența antreprenorului emis de autoritatea contractantă, acte depuse o dată cu oferta înaintată, însă, ignorate de autoritatea contractantă

Contestatorul precizează că în dovedirea experienței similare, a mai depus și documente care atestă participarea terțului susținător la realizarea altor lucrări similare de o valoare considerabilă, respectiv lucrările efectuate la Autostrada A-22 Lleida- Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca. Astfel, din Procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat la data de 30.11.2011 între autoritatea contractantă și Asociera Cyopsa-Sisocia S.A. și Y ... S.A. rezultă predarea lucrărilor realizate, a sumei totale facturate și perioada realizării lucrărilor 05.05.2010-30.09.2011. S-a emis de asemenea un certificat de către autoritatea contractantă la data de 30.11.2012, la Zaragoza, din care rezultă că acesta este emis chiar de autoritatea contractantă a lucrărilor din Spania (Ministerul Dezvoltării), care este și beneficiarul lucrărilor, este indicată valoarea contractului (43.266.181,63 Euro) și defalcat pe ani, perioada (2007-2011) și locul executării lucrărilor (A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca). Din același certificat rezultă că sumele achitate pentru lucrările realizate în anul 2011 s-au ridicat la suma de 13.421.729,73 euro, din care suma de 5.368.691,92 Euro a revenit terțului câștigător y ... (40% din asociere), adică peste 22.500.000 lei. Datele sus menționate sunt de asemenea confirmate de Contractul încheiat între autoritatea contractantă din Spania și Asociera Cyopsa-Sisocia S.A. și Y ... S.A. la data de 16.07.2007, Modificarea contractului din data de 04.10.2010, modificarea contractului din 11.01.2012 și Certificatul constatator emis de autoritatea contractantă cu referire la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către terțul susținător Y ... S.A.

Cu privire la valorile lucrărilor executate de terțul susținător Y ... S.A., contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante din adresa nr. 22085, ca fiind netemeinice, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă afirmă că Asociera ... nu a dovedit data începerii lucrărilor pentru Autostrada A-27 Tarragona-Montblanc Sector: Tarragona-El Morell. Provincia Tarragona, fără a arăta și relevanța acestei informații, în condițiile în care s-a realizat dovada atât a datei începerii lucrărilor (certificat emis în acest sens de autoritatea contractantă din Spania), dar mai ales a faptului că lucrările, s-au realizat în anii 2010, 2011 și 2012;

- autoritatea contractantă trage concluzia netemeinică că valoarea lucrărilor executate de terțul susținător Y ... S.A. la Autostrada A-27 Tarragona-Montblanc este de doar 3.840.669,25 lei, echivalent a 912.294,65 euro, ignorând total că acestea sunt doar sumele aferente lucrărilor realizate în perioada iulie 2010 - 01.01.2011, astfel cum

autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificări 20637/08.07.2015;

- în mod netemeinic, autoritatea contractantă consideră că Asocieria ... a prezentat dovezi pentru experiența similară doar pentru suma de 3.840.669,25 lei, ignorând în totalitate certificatele emise de autoritatea contractantă din Spania, sus menționate, care evidențiază toate documentele și informațiile solicitate la punctul III. 2.3. a) din fișa de date, invocat chiar de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă afirmă că Y ... S.A. nu a făcut dovada executării lucrărilor similare în valoare de 28.641.905,82 lei astfel cum s-a susținut prin Formularul B4, ignorându-se încă o dată certificatul emis de autoritatea contractantă din Spania în care se indică lucrările realizate, valoarea acestora și procentul care se cuvine Y ... S.A. pentru anii relevanți;

- deasemenea, contrar susținerilor autorității contractante s-a realizat dovada perioadei lucrărilor realizate la Autostrada A-27 Tarragona-Montblanc prin Certificatul dat în Tarragona în data de 17.12.2013 de autoritatea contractantă din Spania, execuția lucrărilor începând în data de 18 decembrie 2007 și terminându-se în data de 29 iunie 2013.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă critică unele inadvertențe existente între contractele de achiziție publică încheiate de Y ... S.A., Formularele B4 depuse o dată cu oferta Asocierii ... și redepus o dată cu răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin Adresa nr. 20637/08.07.2015. Se susține că, în conformitate cu contractul nr. 12-T-3340/14.03.2007, lucrările ce trebuiau realizate de Asocieria ... S.A. și Y .. S.A. în anul 2010 sunt în cuantum de 13.136.213,29 euro, drept urmare Y ... S.A. ar fi trebuit să încaseze suma de 4.379.613,51 Euro aferent anului 2010. Mai arată autoritatea contractantă, că în Formularul B4 depus o dată cu oferta s-au realizat lucrări de 6.267.503,68 Euro aferent perioadei 2011-2012, iar prin Formularul B4 depus prin răspunsul la adresa de clarificări 20637/08.07.2015 s-au declarat lucrări de 6.572.201,09 Euro aferente perioadei iulie 2010-2012. Autoritatea contractantă consideră că în perioada iulie 2010 - decembrie 2010, Y ... S.A. a realizat lucrări de 304.706,41 Euro, diferența între cele două Formulare B4, ceea ce contrazice valoarea însumată a celor trei facturi care fac dovada lucrărilor din perioada iulie - decembrie 2010, dar și contractul aferent anului 2010 care a prevăzut încasări de 4.379.613,51 euro pentru Y ... S.A.

Raportat la afirmațiile autorității contractante mai sus menționate, contestatorul le consideră greșite matematic și logic pentru următoarele considerente:

a. în primul rând valoarea contractuală aferentă anului 2010 nu este necesar a se și fi realizat conform contractului inițial, întrucât astfel cum am arătat contractul în discuție s-a modificat ca durată și valoare;

b. Diferența între cele două Formulare B4 de doar 304.706,41 Euro aferentă perioadei iulie - decembrie 2010 nu este contrazisă de cele trei facturi (certIFICATE de plată) în valoare de 912.294,65 Euro aferente aceleiași perioade, întrucât suma convenită ... Y ... S.A. este de doar 33,34% din suma de 912.294,65 Euro, deci practic aceeași valoare de cca. 304.000 euro

c. Oricum, suma de 4.379.613,51 euro care s-ar fi convenit ... Y ... S.A. este aferentă întregului an 2010, și nu doar pentru perioada iulie - decembrie 2010, de aceea există această diferență relevantă.

- eronat afirmă astfel autoritatea contractantă că pentru perioada 2011-2012 nu s-au prezentat documente prin care să se demonstreze realizarea de lucrări similare de până la 20.000.000 lei, actele depuse atât cu privire la Autostrada A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca dar și cu privire la Autostrada A-27 Tarragona-Montblanc dovedind încasarea unor sume de peste 40.000.000 lei pentru lucrările similare realizate în perioada 2010 - 2013;

- contrar susținerilor autorității contractante, Asocieria ... a depus dovada lucrărilor și a sumelor aferente acestora chiar de la momentul ofertei inițiale, în mod netemeinic autoritatea contractantă reducând analiza sa doar la informațiile și actele aferente răspunsului nr. 185/14.07.2015 depus de Asocieria ..., la adresa de solicitare clarificări nr. 20637/08.07.2015, acte și informații care priveau doar perioada iunie 2010 - decembrie 2010, oferta Asocierii ... fiind admisibilă și conformă, nefiind incidente dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare a procedurii, raportat la informațiile existente în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor/modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, contestatorul consideră că oferta depusă de Asocieria ... nu îndeplinește cerințele de calificare conform cu prevederile Ordin ANRMAP nr. 509/2011 Anexa 2 - în sensul lipsei documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției și a îndeplinirii cerințelor minime valorice. Raportat la conținutul ofertei tehnice și financiare - conform informațiilor existente în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul consideră că oferta Asocierii ... este neconformă sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut precum și al prețurilor declarate în cadrul ofertei și menționate în cadrul procesului verbal, pentru elemente/categorii de cheltuieli, prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, neavând fundament real.

Conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul de fundamentare al ofertei, sub aspectul prevederilor legislative anterior menționate.

Chiar dacă la nivel teoretic, ca urmare a admiterii contestației Asocierii ... sub aspectul conformității și admisibilității ofertei acesteia, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să reevalueze ofertele declarate admisibile și conforme și să emită un nou

Raport al procedurii de atribuire, pentru a elimina posibilitatea considerării tardive a oricărei contestații care privește oferta Asocierii ..., contestatorul înțelegând să atace prin prezenta contestație, adresa nr. 22085, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și sub aspectul prețului ofertat de Asocierea

Contestatorul precizează că interesul său în a formula prezenta contestație rezidă din faptul că în condițiile în care oferta sa va fi declarată admisibilă, totuși aceasta se va clasa pe locul 2 având în vedere criteriul prețul cel mai scăzut și declararea ca și câștigătoare a Asocierii ... pentru prețul de 3.346,15 lei fără TVA. Având în vedere că suma ofertată de Asocierea ... are ca fundament costuri minime care ar putea fi înregistrate de aceasta în urma execuției obiectului contractului de achiziție publică „Reparații și întreținere străzi pe raza Municipiului ...”, prețul ofertat de Asocierea ... nu are cum să fie justificat raportat la prețurile existente în piață pentru materiale, contravaloare manoperă, resurse tehnice angajate - ore utilaje și preț pentru utilaje, aceasta fiind rațiunea pentru care prezenta asociere a formulat contestația și sub acest aspect, având în vedere că toate costurile aferente realizării execuției sunt aproape similare oricărui agent economic care execută astfel de lucrări, or, o ofertă cu preț mediu ponderat mai mică decât oferta Asocierii ... ridică mari semne de întrebare asupra posibilităților reale de efectuare a lucrărilor și operațiunilor care trebuie realizate conform obiectului licitației și standardelor impuse de reglementările legale în vigoare.

Având în vedere că valoarea manoperei, utilajelor și transportului nu pot fi foarte diferite, contestatorul consideră că oferta de preț a Asocierii ... pentru materiale, cheltuieli indirecte și profit nu poate fi obiectiv justificată și este echivalent al unui preț neobișnuit de scăzut. Contestatorul consideră că pentru lucrările principale care se vor executa în cadrul contractului, diferențele dintre prețurile unitare ale Asocierii ... și ale asocierii ..., cuprinse între 16,74% pentru „Plombări covoare asfaltice frezate inițial, grosime medie - 8 cm” și 31,57% pentru „Plombări covoare asfaltice cu mixtură stocabilă turnată într-o singură repriză”, astfel cum sunt calculate de contestator după prețurile consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este mult prea mare față de posibilităților reale de efectuare a lucrărilor.

În opinia contestatorului, diferențele foarte mari dintre cele 2 oferte nu pot rezulta decât din prețul materialelor, respectiv al mixturilor asfaltice pentru lucrările de plombări; în condițiile în care sunt respectate toate cerințele calitative conform normativelor în vigoare, având în vedere costurile minime luate în considerare de către Asocierea ..., contestatorul afirmă că oferta Asocierii ... se află în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat care trebuie respinsă având în vedere imposibilitatea justificării prețului respectiv.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7794/...-.../05.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele de calificare pentru contestator, oferta financiară și documentele de calificare pentru ofertantul declarat câștigător, precum și dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 23624/07.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15073/10.08.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la procedura de achiziție în cauză, autoritatea contractantă precizează că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, alin. 1 - Experiența similară din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte ca au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrările similare în valoare cumulată de minim 20.000.000, 00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. Lista va fi însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”.*

Astfel, pentru a susține experiența similară, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat:

a) SC ... SRL

- lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani;
- Formularul B4 necompletat, cu mențiunea „nu este cazul”;

b) SC ... SRL

- lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani;
- Formularul B4 necompletat, cu mențiunea „nu este cazul”;

c) y ... SA - terț susținător

- angajament privind susținerea tehnică și profesională a asocierii;
- lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani;
- Formularul B4 pentru contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007 având ca obiect „Autostrada Tarragona - Montblanc A 27, sector Tarragona - El Moreir”, încheiat între Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării și Asocieria ... SA + y ... SA, în valoare de 27.359.122,29 lei fără TVA pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anilor 2011 - 2012 (33,34%);

- Formularul B4 pentru contractul nr. 12-HU-5870 / 16.07.2007 având ca obiect „Autostrada A 22, Lleida - Huesca Sector: Varianta Binefar”, în care beneficiarul este Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării, în valoare de 22.751.979,36 lei fără TVA pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anului 2011 (40%);

- contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007, în copie „conform cu originalul” și în traducere, încheiat între Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării și Asocierea ... SA + y ... SA.

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat:

- în contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007, la cap. Clauzele contractului - a doua clauză, se menționează că prețul contractului este de 40.040.000 euro care vor fi plătiți în perioada 2007 - 2010, iar lucrările executate în anul 2010 sunt în valoare de 13.136.213,29 euro, Y ... participând cu 33,34% în cadrul asocierii;

- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, alin. 1 - Experiența similară, la modalitatea de îndeplinire din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „3. În cazul lucrărilor a căror valoare este exprimată într-o altă monedă decât „lei”, se va ține cont de cursul mediu anual lei / valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte” și „4. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”.

Constatând că există diferențe între cifrele prezentate de ofertant în Formularul B4 (6.267.503,68 euro, probabil echivalenți cu 27.359.122,29 lei) și valoarea din contract (13.136.213,29 euro x 33,34% = 4.379.613,51 euro - procentul de participare al ofertantului), s-au solicitat clarificări referitoare la valoarea lucrărilor executate de terțul susținător exprimată în lei, raportate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în perioada 11.06.2010 - 11.06.2015. Ofertantul nu a prezentat nici un document anexat contractului menționat prin care să dovedească că a executat în perioada 11.06.2010 - 11.06.2015 lucrări similare în valoare de 20.000.000 lei fără TVA;

- prin adresa nr. 20637 / 08.07.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificarea situațiilor menționate, până la data de 14.07.2015, ora 16:00.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 21243/14.07.2015 prin care au transmis următoarele documente :

- adresa nr. 185/14.07.2015 în care menționează că atașează documentele solicitate, respectiv Formularul B4 pentru contractul „Autostrada Tarragona - Montblanc A 27, sector Tarragona - El Morell” cu valoarea aferentă anilor 2010 - 2012, executată în procent de 33,34% de către terțul susținător și copii după facturile din 30 iulie 2010, 31 august 2010 și din 31 octombrie 2010, din care reiese valoarea lucrărilor executate de y ... SA pentru anul 2010;

- Formularul B4 pentru contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007 având ca obiect „Autostrada Tarragona - Montblanc A 27, sector Tarragona - El Morell”, încheiat între Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării și Asocierea ... SA + y ... SA, în valoare de 28.641.905,82 lei fără TVA pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anilor iulie 2010 - 2012 (33.34%);

- factura nr. A_007_10 / 30.07.2010 în valoare de 515.666,06 euro, emisă de Ministerul Dezvoltării Tarragona, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate la autostrada Tarragona - Montblanc (A27) - este în copie, „conform cu originalul” și tradusă;
- factura nr. A 008_10 / 31.08.2010 în valoare de 44.006,92 euro, emisă de Ministerul Dezvoltării Tarragona, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate la autostrada Tarragona - Montblanc (A27) - este în copie „conform cu originalul” și tradusă
- factura nr. A_009_10 / 31.10.2010 în valoare de 352.621,67 euro, emisă de Ministerul Dezvoltării Tarragona, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate la autostrada Tarragona - Montblanc (A27) - este în copie „conform cu originalul” și tradusă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând documentele prezentate, a constatat următoarele:

- ofertantul a prezentat Formularul B4 pentru demonstrarea experienței similare modificat la capitolul valoarea lucrărilor executate, respectiv: în Formularul B4 din oferta depusă la data deschiderii ofertelor, la cap. 4 - Valoarea contractului se menționează: d) Pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anilor 2011 - 2012 (33.34%) - 27.359.122,29 lei fără TV, echivalent cu 6.267.503,68 euro”;
- în Formularul B4 din adresa de clarificări, la cap. 4 - Valoarea contractului se menționează: „d) Pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anilor iulie 2010 - 2012 (33.34%) - 28.641.905,82 lei fără TV, echivalent cu 6.572.210,09 euro”;
- însumând valoarea lucrărilor executate conform facturilor prezentate, obținem 912.294,65 euro fără TVA;
- durata contractului menționat este de 36 de luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, dar nu se specifică când a fost dat acesta, iar contractul este din 14.03.2007, deci nu se încadrează în cerința „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor)”;
- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, s-a solicitat „3. În cazul lucrărilor a căror valoare este exprimată într-o altă monedă decât „LEI”, se va tine cont de cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte”;
- cursul mediu al anului 2010 lei / euro este de 4,2099 lei, deci valoarea lucrărilor executate de y ... SA la autostrada Tarragona - Montblanc (A27) este de - 912.294,65 x 4,2099 = 3.840.669,25 lei;
- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, s-a solicitat „Lista va fi însoțită de certificate / documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim

impus" și „în cazul în care nu a acționat ca și contractant unic, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea lucrărilor executate de acesta”;

- y ... SA, terțul susținător al ofertantului pentru experiența similară, a prezentat documente doveditoare, respectiv facturi pentru lucrările executate, în valoare totală de 3.840.669,25 lei fără TVA;

- în Formularul B4 prezentat de terțul susținător, valorile declarate ale lucrărilor executate sunt de 28.641.905,82 lei pentru perioada iulie 2010 - 2012, iar acesta este asociat cu un procent de participare de 33,34%, dar nu se prezintă documente care să dovedească, că a executat lucrări similare de aceasta valoare;

- valoarea contractului pentru anii 2011 - 2012, declarata în Formularul B4 prezentat la deschiderea ofertelor, este de 27.359.122,29 lei fără TVA;

- în urma solicitării de clarificări s-au prezentat facturile aferente lucrărilor realizate în perioada iulie 2010 - octombrie 2010, în cuantum de 912.294,65 euro, echivalent cu 3.840.669,25 lei la cursul mediu lei / euro al anului 2010 declarat de BNR;

- deoarece terțul susținător a prezentat situația lucrărilor executate în perioada iulie 2010-2012, iar durata contractului din 14.03.2007 este de 36 de luni (deci până pe 14.03.2010), se presupune că acesta a fost prelungit sau ordinul de începere a lucrărilor a fost dat mai târziu, dar nu s-a prezentat nici un document doveditor în acest sens.

Autoritatea contractantă menționează că analizând documentele oferite, rezultă o neconcordanță între valoarea contractului menționat și valorile înscrise în formularele B4 prezentate, astfel:

- în contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007 se menționează că lucrările executate în anul 2010 sunt în valoare de 13.136.213,29 euro (celelalte lucrări fiind executate între anii 2007 - 2009), iar Y ... participă cu 33,34% în cadrul asocierii, de unde se deduce ca terțul susținător trebuia să execute lucrări de 4.379.613,51 euro / 2010;

- în Formularul B4 din oferta depusă la data deschiderii ofertelor, valoarea prezentata pentru lucrările executate în perioada 2011 - 2012 este de 6.267.503,68 euro;

- în Formularul B4 din adresa de clarificări, valoarea prezentată pentru lucrările executate în perioada iulie 2010-2012 este de 6.572.210,09 euro;

- astfel, printr-un simplu calcul, rezultă că valoarea lucrărilor executate din iulie - decembrie 2010 este de 304.706,41 euro, dar terțul susținător a prezentat ca documente doveditoare facturi din iulie, august și octombrie 2010 în valoare însumată de 912.294,65 euro, echivalent cu 3.840.669,25 lei fără TVA, nu 4.379.613,51 euro conform contractului;

- pentru perioada 2011 - 2012, când probabil s-au terminat lucrările, nu s-a prezentat nici un document prin care ofertantul să demonstreze că a executat lucrări similare de până la 20.000.000,00 lei fără TVA;

- conform Ordinului nr. 509 / 2011 al ANRMAP, în situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în aceasta perioadă. În acest caz, comisia de evaluare a luat în considerare numai lucrările pe care ofertantul a demonstrat că le-a executat în perioada iulie 2010 - iulie 2015, respectiv lucrările pentru care a prezentat facturile care, însumate, dau valoarea de 912.294,65 euro, echivalent cu 3.840.669,25 lei fără TVA;
- chiar ofertantul a declarat în adresa nr. 185 / 14.07.2015 că, din facturile din 30 iulie 2010, 31 august 2010 și din 31 octombrie 2010, reiese valoarea lucrărilor executate de y ... SA pentru anul 2010;
- comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte că a executat lucrări similare executate în perioada iulie 2010 - iulie 2015, în valoare de 20.000.000,00 lei fără TVA conform fișei de date a achiziției, deci nu a demonstrat că îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară;
- s-a menționat foarte clar în fișa de date a achiziției că Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani va fi însoțită de certificate / documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus, fapt înțeles de ceilalți participanți la procedura care au prezentat procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări, acte adiționale, orice document prin care să dovedească că au executat în cadrul contractelor menționate lucrări similare în valoare de minim 20.000.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă apreciază că adresa prin care s-au solicitat clarificări referitoare la valoarea lucrărilor executate de terțul susținător exprimată în lei, raportate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în perioada 11.06.2010 - 11.06.2015, a fost foarte concisă, deoarece tocmai demonstrarea că a executat lucrări similare în valoare de minim 20.000.000 lei dovedește că ofertantul îndeplinește cerința de calificare „*experiența similară*”; faptul că a înțeles că trebuia să prezinte documente care să demonstreze că îndeplinește cerința de calificare este dovedit de ofertant care, în contestația formulată, susține că: „*Asocierea ... a depus o serie de acte care fac dovada cerinței experienței similare, acte ignorate total de autoritatea contractantă*”.

Se menționează:

- un certificat emis de reprezentanți ai autorității contractante din Spania, respectiv un certificat emis în Tarragona în data de 17.12.2013 de Șeful Unității de Drumuri al autorității contractante, prin care „*inginerul tehnic certifică faptul că în anul 2011 s-au realizat lucrări similare în valoare de 7.809.334,51 euro, iar în 2012 lucrări în valoare*

de 10.955.646,56 euro, partea corespondentă terțului susținător fiind de 6.256.244,69 euro, echivalent a 27.359.122,29 lei”;

- un proces-verbal de recepție a lucrărilor încheiat la Tarragona în data de 08.08.2013 între autoritatea contractantă din Spania și Asocieria Cyopsa - Sisocia SA + y ... SA;

- documente referitoare la participarea tertului sustinator la realizarea altor lucrări, cum ar fi cele de la Autostrada A 22, Lleida - Huesca Sector: Varianta Binefar;

- un alt proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat în data de 30.11.2011 între autoritatea contractantă și Asocieria ...- ...SA + y ... SA;

- un alt certificat din data de 30.11.2012, emis la Zaragoza, emis de Ministerul Dezvoltării, în care este indicată valoarea contractului (43.266.181,63 euro) defalcat pe ani (2007 - 2011) și locul executării lucrărilor - A 22, Lleida - Huesca Sector: Varianta Binefar. Din certificat rezulta că sumele achitate pentru lucrările realizate în anul 2011 s-au ridicat la suma de 13.421.729,73 euro, din care suma de 5.368.691,92 euro a revenit terțului susținător, adică peste 22.500.000 euro;

- ofertantul susține că a prezentat un certificat emis de autoritatea contractantă din Spania privind data începerii lucrărilor și faptul că acestea s-au desfășurat și în anii 2010, 2011 și 2012

Analizând documentele de calificare prezentate de ofertant în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, numerotate, semnate pe fiecare pagină, cu opis, autoritatea contractantă a constatat că acesta a prezentat următoarele:

a) SC ... SRL: Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular 12F + Anexa 1 la formularul 12F - pag. 78 -80; Declarație privind experiența similară - Formularul B4 necompletat, cu mențiunea „nu este cazul” - pag. 81-82;

b) SC ... SRL: Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular 12F + Anexa 1 la formularul 12F - pag. 507 - 508; Declarație privind experiența similară - Formularul B4 necompletat, cu mențiunea „nu este cazul” - pag. 509;

c) y ... SA - terț susținător: Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formular 12F + Anexa 1 la formularul 12F - pag. 599 - 601; Declarație privind experiența similară - Formularul B4 pentru contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007 având ca obiect „Autostrada Tarragona - Montblanc A 27, sector Tarragona - El Morell”, având ca beneficiar Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării, în valoare de 27.359.122,29 lei fără TVA pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anilor 2011 - 2012 (33.34%) - pag. 602 - 603; Declarație privind experiența similară - Formularul B4 pentru contractul nr. 12-HU-5870 / 16.07.2007 având ca obiect: „Autostrada A 22, Lleida - Huesca Sector: Varianta Binefar”, în care beneficiarul este Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării, în valoare de 22.751.979,36

lei fără TVA pentru partea îndeplinită de ofertant, cu care își susține experiența similară, valoare aferentă anului 2011 (40%) - pag. 604 - 605; contractul nr. 12-T-3340 / 14.03.2007, în copie „conform cu originalul” și în traducere, încheiat între Administrația Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării și Asocieria Cyopsa - Sisocia SA + y ... SA. - pag. 606- 613; la aceste documente se adaugă cele transmise cu adresa nr. 185 / 14.07.2015 de către SC ... SRL, respectiv cele trei facturi pentru lucrările similare executate în perioada iulie - octombrie 2010 de către terțul susținător.

Autoritatea contractantă consideră că din documentele prezentate pentru cerința de calificare „*experiența similară*”, ofertantul nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte că a executat lucrări similare executate în perioada iulie 2010 - iulie 2015, în valoare de 20.000.000,00 lei fără TVA conform fișei de date, deci nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară 5. Astfel, în adresa nr. 22085 / 22.07.2015 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului rezultatul procedurii, s-a menționat, distinct, că: „*nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte că a executat lucrări similare executate în perioada iulie 2010 - iulie 2015, în valoare de 20.000.000,00 lei fără TVA conform fișei de date*”. Din documentele prezentate, rezultă că este foarte posibil ca terțul susținător, nu ofertantul, să fi executat lucrările similare în valoarea solicitată în documentația de atribuire, dar nu au fost depuse documentele prin care sa dovedească acest fapt, ceea ce este greșeală ofertantului și în nici un caz, o interpretare eronată a comisiei de evaluare. Este foarte posibil ca ofertantul să fi omis sa depună în documentele sale de calificare o serie de acte doveditoare pentru experiența similară.

Autoritatea contractantă susține acest aspect deoarece, cu adresele nr. 22548/27.07.2015 și 22888/30.07.2015, o persoana fizica, domnul Țăran Laurențiu Spiridon, administrator al SC ..., a solicitat copii după documentele lor de calificare, respectiv după „*experiența similară*”, susținând ca nu și-au oprit copiile acestora. Dar, deoarece în niciunul din documentele lor de calificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor (inclusiv în împuternicirile prezentate), nu este menționat domnul Țăran Laurențiu Spiridon, iar adresele nr. 22548/27.07.2015 și 22888/30.07.2015 nu sunt însoțite de o împuternicire din partea ofertantului la procedură, respectiv Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă a considerat că nu poate să-i pună la dispoziție aceste documente. De altfel, cu adresa nr. 22548 și 22888/01.08.2015, s-a transmis acest răspuns, prin poștă, la adresele menționate în solicitarea domnului Țăran Laurențiu Spiridon (str. Victoriei nr. 29 ... si ..., ...), deoarece nu a fost menționată nici o informație referitoare la adresa de contact : telefon, e-mail.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ...SA - SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- în procesul - verbal nr. 17875 / 11.06.2015, s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, aspectele formale constatate la deschiderea acestora, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, în conformitate cu art. 33 alin. (4) din HG nr. 925 / 2006;
- în procesul - verbal au fost consemnate, succint, toate documentele prezentate de ofertanți și s-a ținut cont de faptul că unele cerințe de calificare se îndeplinesc prin cumul, conform Ordinului nr. 509 / 2011, Anexa 2. Astfel, deoarece s-a solicitat îndeplinirea cerinței printr-un număr de maxim 3 contracte, la ofertantul care a prezentat oferta comună, respectiv Asocierea ..., experiența similară se cumulează;
- modul de alcătuire a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este în conformitate cu cerințele HG nr. 925/2006 și cu Ordinul nr. 509/2011;
- deoarece lucrările care fac obiectul prezentei proceduri se vor executa în funcție de necesități și nu pot fi anticipate suprafețele pe care se vor executa acestea, valoarea estimată a contractului s-a calculat pe baza însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără TVA, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea au putut fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentari sau majorări ale valorii contractului. S-a avut în vedere și faptul că execuția lucrărilor presupune și furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte dotări aferente, deci s-a luat în calcul valoarea totală a întregului ansamblu. La calculul valorii estimate a contractului s-a ținut cont și de prețurile medii pe capitole de lucrări de la nivelul anului 2013, din contractul anterior;
- în aceste condiții, s-a considerat că nici una din ofertele financiare depuse nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (prețul ofertat nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii), în conformitate cu prevederile art. 202 alin 11 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care nu s-a solicitat nici unui ofertant justificarea prețului;
- conform art. 202 alin. 11 din OUG nr. 34 / 2006: *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”* și nu din valoarea tarifelor ofertate pentru fiecare operație în parte;
- Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii financiare, Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Liste cuprinzând consumurile cu transporturile, Fișe de fundamentare, în care explică, pentru fiecare articol în parte, modul de calcul al prețurilor ofertate, la care sunt anexate facturi de procurare a materialelor.

Autoritatea contractantă consideră că justificarea și calcularea tarifelor îl privesc direct pe ofertant, atâta timp cât lucrările executate nu depășesc bugetul anual estimat. Pentru departajarea ofertelor și stabilirea unui câștigător, s-a calculat un preț mediu ponderat al tarifelor ofertate pentru fiecare operație în parte și, analizându-le, s-a constatat ca diferențele dintre acestea sunt relativ mici, astfel:

Pret mediu ponderat:

1. ...: 3.649,85;
2. ... - ...: 3.416,98;
3. ... - ... - ...: 3.346,15.

În opinia autorității contractante, de aici rezultă că valorile aferente realizării execuției lucrărilor de reparații străzi sunt aproape similare oricărui ofertant, diferențele apărând, probabil, din organizarea fiecăruia, de profitul practicat, de sursa de materiale, de manopera, etc. Fiind clasată pe locul doi, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, deși nesigură pe documentele sale de calificare, s-a îndreptat și asupra ofertantului declarat câștigător numai pentru a îndeplini cerințele art. 270, alin. (1), lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv „*dovedirea interesului legitim*”. Conform art. 270, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dacă în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat nici unul din principiile achizițiilor publice conform art. 2 alin. (2), din OUG nr. 34/2006, deoarece a tratat în mod egal ofertele tuturor participanților la prezenta procedură, iar hotărârea de a încheia contractul cu ofertantul care a îndeplinit criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și s-a clasat pe primul loc, demonstrează că s-a respectat inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Deoarece contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 8026/...-.../11.08.2015, Consiliul i-a precizata acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluziile scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.08.2015

Prin adresa nr. 245/13.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15433/14.08.2015, contestatorul depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, subliniind că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare, conform prevederilor documentației de atribuire și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 – Anexa 2, inclusiv cerința minimă valorică solicitată pentru experiența similară.

Astfel, în ceea ce privește punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că aceasta nu răspunde tuturor criticilor din cuprinsul contestației, motiv pentru care, în prezentele concluzii scrise, punctează doar elementele esențiale ale contestației formulate, prin prisma studierii actelor aflate la dosarul cauzei, răspunzând totodată și argumentelor suplimentare ale autorității contractante.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, că terțul susținător a depus doar actele enumerate în cuprinsul paginii 2 a Punctului de vedere transmis (unul din cele două contracte pentru lucrările realizate, formularele B4 pentru cele două contracte, lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani și angajamentul privind susținerea tehnică și profesională), din studierea actelor aflate la dosarul aflat pe rolul Consiliului, acte care au însoțit oferta Asocierii ..., depuse chiar de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că în fapt Asocierea ... a depus o documentație completă, mult mai mare, privind dovada cerinței experiența similară și anume toate actele care au fost enumerate în cadrul contestației formulate, acte care se găsesc în volumul IV al dosarului .../2015 al CNSC, de la pagina 599 la pag. 662, respectiv:

- a. Procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat la data de 08.08.2013 între autoritatea contractantă din Spania (Ministerul dezvoltării) și Asocierea ... S.A. și Y ... S.A. cu privire la Contractul 12-T-3340 Autostrada Tarragona - Montblanc A27, sector Tarragona - El Morell (pag. 620 - 621 vol. IV dosar .../2015);
- b. Modificarea nr. 1 la Procesul verbal de recepție sus-menționat (pag. 622 - 624 voi. IV dosar .../2015);
- c. Certificatul privind experiența antreprenorului emis de autoritatea contractantă - beneficiarul lucrărilor (Ministerul Dezvoltării) aferente lucrărilor la Autostrada Tarragona - Montblanc A27, sector Tarragona - El Morell (pag. 626 -627 voi. IV dosar .../2015);
- d. Certificatul emis în Tarragona în data de 17.12.2013 privind lucrările executate la Autostrada Tarragona - Montblanc A27, sector Tarragona - El Morell (pag. 629 - 630 voi IV. dosar .../2015);
- e. Contractul de lucrări 12 - HU - 5870 privind Autostrada A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca din 16.07.2007 și Modificarea 1 la acesta (pag. 637 - 644 voi. IV al dosarului .../2015);
- f. Procesul verbal de recepție a lucrărilor privind Autostrada A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca, încheiat la data de 30.11.2011 între autoritatea contractantă din Spania și Asocierea ... S.A. și Y ... S.A. (pag. 651 - 655 din voi. IV dosar .../2015);
- g. Certificatul constatator emis de autoritatea contractantă cu referire la îndeplinirea obligațiilor contractuale privind Autostrada A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca de către terțul susținător Y ... S.A. (pag. 657 - 658 din voi. IV dosar .../2015);
- h. Certificat emis de Ministerul Dezvoltării la data de 30.11.2012, la Zaragoza, din care rezultă că acesta este emis chiar de autoritatea contractantă beneficiar al lucrărilor privind Autostrada A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca, (pag. 660 - 662 din voi IV dosar .../2015).

În opinia contestatorului, aceasta este o dovadă indubitabilă că autoritatea contractantă a analizat selectiv actele depuse de Asocierea ... în dovedirea cerinței experiența similară, aceasta ignorând majoritatea actelor relevante care fac dovada atât a lucrărilor similare realizate, cât

și a valorii acestora pentru perioada solicitată iunie 2010 - iunie 2015. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că este posibil ca aceste acte să nu fi fost depuse de Asocieria ... odată cu oferta acesteia, deoarece cu adresele 22548/27.07.2015 și 22888/30.07.2015, o persoană fizică, Țăran Laurențiu Spiridon, „care s-a numit administrator” al ... SRL, a solicitat copii după documentele de calificare, acesta nefiind menționat în documentele de calificare și neprezentând o împuternicire din partea Asocierii

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că dl Țăran Laurențiu Spiridon este chiar administratorul SC ... SRL, informație ce poate fi ușor de verificat, iar refuzul autorității contractante de a permite accesul la propriile înscrisuri depuse de Asocieria ... este o dovadă în plus a lipsei de transparență a acestei instituții. Prin faptul că Autoritatea contractantă a susținut tot timpul că acesteia nu i-au fost predate anumite acte, mai mult susține și la acest moment că nu există anumite acte la oferta Asocierii ..., care fac dovada experienței similare a Asocierii ..., contestatorul dovedește că solicitarea d-lui administrator Țăran Laurențiu Spiridon de a fotocopia actele existente la autoritatea contractantă este cu atât mai întemeiată.

Contestatorul precizează că a dovedit valoarea lucrărilor realizate și cerința experienței similare, astfel:

- din Certificatul emis în Tarragona în data de 17.12.2013 privind lucrările executate la Autostrada Tarragona - Montblanc A27, sector Tarragona - El Morell, Șeful Unității de Drumuri al Autorității contractante și Inginerul tehnic certifică că în anul 2011 s-au realizat lucrări similare în valoare de 7.809.334,51 Euro, iar în anul 2012 lucrări similare în valoare de 10.955.646,56 Euro, partea corespondentă Terțului susținător fiind de 6.256.244,69 Euro, echivalent a 27.359.122,29 lei, deci peste suma de 20.000.000 lei solicitată prin FDA punctul III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate;
- acest certificat este emis chiar de autoritatea contractantă a lucrărilor din Spania (Ministerul Dezvoltării), care este și beneficiarul lucrărilor, este indicată valoarea contractului(44.667.829,65 Euro) și defalcat pe anii de execuție, perioada (2007-2013) și locul executării lucrărilor (Autostrada A-27 Tarragona-Montblanc Sector: Tarragona-El Morell. Provincia Tarragona);
- referitor la faptul că există diferențe între valoarea menționată în contractul inițial și valoarea finală aferentă fiecărui an, exprimată și în cadrul formularului B4, contestatorul apreciază că este un fapt aferent fiecărui contract complex de realizare de lucrări, atât certificatul sus menționat cât și Procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat la data de 08.08.2013 între autoritatea contractantă din Spania și Asocieria ... S.A. și Y ... S.A. cu

privire la Contractul 12- T-3340 atestând faptul că perioada de execuție a contractului a fost extinsă, sumele de bani aferente acestuia fiind de asemenea majorate de la cca. 40 milioane Euro la cca. 48 milioane Euro;

- de asemenea, din Procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat la data de 30.11.2011 între Ministerul Dezvoltării din Spania și Asocieria ... S.A. și Y ... S.A. rezultă că s-a realizat dovada lucrărilor similare și a valorii acestora și conform Contractului de lucrări 12 - HU - 5870 privind Autostrada A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca din 16.07.2007, acte ignorate total de autoritatea contractantă;
- s-a emis și în acest caz un Certificat la data de 30.11.2012, la Zaragoza, din care rezultă că acesta este emis chiar de autoritatea contractantă a lucrărilor din Spania (Ministerul Dezvoltării), care este și beneficiarul lucrărilor, este indicată valoarea contractului (43.266.181,63 Euro) și defalcat pe ani, perioada (2007-2011) și locul executării lucrărilor (A-22 Lleida-Huesca, Sector: varianta Binefar, Provincia Huesca);
- din același Certificat rezultă că sumele achitate pentru lucrările realizate în anul 2011 s-au ridicat la suma de 13.421.729,73 Euro, din care suma de 5.368.691,92 Euro a revenit Terțului susținător (40% din asociere), adică peste 22.500.000 lei;
- din analiza integrală a documentelor depuse de Asocieria ... în dovedirea cerinței experiența similară și a valorii lucrărilor executate, acte ignorate de autoritatea contractantă, rezultă fără putință de tăgadă că această cerință este îndeplinită de Asocieria

....

Contrar susținerilor autorității contractante, întărite prin punctul de vedere transmis dosarului cauzei, contestatorul precizează că a depus dovada lucrărilor și a sumelor aferente acestora chiar de la momentul ofertei inițiale în mod netemeinic, la acest moment autoritatea contractantă reducând analiza sa doar la o parte din informațiile și actele aferente ofertei inițiale, respectiv la actele de la pag. 599 la pag. 613 din vol. IV al dosarului cauzei, la Răspunsul nr. 185/14.07.2015 depus de Asocieria ... la adresa de solicitare clarificări nr. 20637/08.07.2015, acte și informații incomplete, unele privind doar perioada iunie 2010 - decembrie 2010.

Contestatorul susține că, dacă oferta inițială ar fi fost studiată și analizată în mod serios și atent de către autoritatea competentă, aceasta ar fi observat și paginile 614 - 662 din cadrul ofertei inițiale (depusă chiar de autoritatea competentă în vol. IV al dosarului CNSC), astfel încât, oferta Asocierii ... ar fi fost declarată admisibilă și conformă, nefiind incidente dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006 sau cel puțin în această cauză autoritatea contractantă ar fi formulat un punct de vedere real și documentat.

Raportat la conținutul ofertei tehnice, doar conform informațiilor existente în cadrul Procesului verbal de deschidere și la conținutul ofertei financiare a acestei asocieri, contestatorul consideră că oferta Asocierii ... este neconformă sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut precum și al prețurilor declarate în cadrul ofertei, menționate în cadrul Procesului Verbal de deschidere, pentru elemente/categorii de cheltuieli, prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, neavând un fundament real. Astfel, ținând cont de informațiile existente în cadrul Procesului Verbal de deschidere al ofertei, modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, contestatorul consideră că oferta depusă de Asocierea ... nu îndeplinește cerințele de calificare conform cu prevederile Ordin ANRMAP nr. 509/2011 Anexa 2 - în sensul lipsei documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției și al îndeplinirii cerințelor minime valorice. De asemenea, cerința de calificare și a experienței similare nu este îndeplinită de Asocierea ... și prin prisma faptului că documentele depuse de aceștia atestă lucrări realizate aferente unor drumuri comunale și nu a unor drumuri similare cerințelor din fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul invocă dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. c) din H nr. 925/2006, conform cărora, autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul de fundamentare al ofertei, sub aspectul prevederilor legislative anterior menționate.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de Asocierea declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- Nerespectarea rețetei normelor din indicatoarele de deviz DZ09B1, DZ11F1, DZ14B1, DZ30F1, DZ32A1, CZ0107B1.

- în Clarificarea nr. 13327 din 05.05.2015 la documentația de atribuire se regăsesc următoarele îndrumări: „ 2. Vă rugăm să ne comunicați dacă ofertanții pot utiliza propriile distanțe de transport și propriile norme de consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și acte normative în vigoare. De asemenea, vă rugăm să ne specificați dacă articolele de norme de deviz de preparare pentru: mixturi asfaltice; betoane de ciment și mortare se pot înlocui cu articole de procurare, în cazul în care ofertanții nu dețin instalații proprii de preparare a materialelor specificate mai sus. 2.1. Ofertantul nu poate utiliza alte distanțe de transport decât cele cerute în caietul de sarcini. 2.2. Articolele de norme de deviz de preparare nu pot fi înlocuite cu articole de procurare”;

- în Clarificarea nr. 15285 și 15296 din 21.05.2015 la documentația de atribuire se regăsesc următoarele îndrumări: „1. Executanții (ofertanții) vor trebui să respecte cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. La elaborarea Caietului de sarcini s-au folosit Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 în baza cărora au fost stabilite condițiile de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor

necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină în baza cantităților de articole de lucrări și pe baza consumurilor din normele de deviz. Precizăm că, în conformitate cu indicativul P91/1-02, art. 3.3.1.5 pentru lucrările care nu se găsesc în indicatoarele de norme de deviz, executantul are libertate de a aprecia consumul de resurse corespunzător tehnologiilor de execuție pe care le utilizează. La elaborarea Caietului de sarcini nu sunt lucrări care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz”.

- astfel cum rezultă din conținutul clarificărilor sus-menționate, ofertanții aveau obligația de a respecta rețetele normelor din Indicatoarele de norme de deviz. Articolele de preparare din Indicatoarele de norme de deviz, astfel cum se regăsesc în cadrul ofertei sunt: DZ09B1, DZ11F1, DZ14B1, DZ30F1, DZ32A1, CZ0107B1. Aceste articole conțin resurse materiale, manoperă și utilaj conform Indicatoarelor de norme de deviz. În cadrul ofertei financiare prezentată de Asocieria ..., articolele DZ09B1, DZ11F1, DZ14B1, DZ30F1, DZ32A1, CZ0107B1 au preț doar pentru material;

- Asocieria ... nu a respectat documentația de atribuire prin modificarea rețetei normelor din indicatoarele de deviz DZ09B1, DZ11F1, DZ14B1, DZ30F1, DZ32A1, CZ0107B1, prin oferta financiară nefiind prezentat prețul pentru manoperă și utilaj, ceea ce înseamnă că oferta nu este fundamentată, fiind în același timp și subevaluată.

În opinia contestatorului, prețul neobișnuit de scăzut oferit de Asocieria ... este rezultatul ignorării prevederilor legale referitoare la valoarea salariului minim brut pe economie.

Conform HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014, salariu minim pe economie începând cu 01.07.2015 este 1.050 lei/lună. Astfel, salariul orar pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună pentru anul 2015 este de 6.23 lei începând cu 01.07.2015 indiferent de calificare. Conform listei cuprinzând consumul cu mâna de lucru (pag. 87-89 propunerea financiară Asocieria ... vol. III al dosarului CNSC), tariful unitar cotate în oferta financiară pentru manoperă este de 6,00 lei/oră. Conform fișelor de fundamentare a tarifelor pentru utilaje (pag. 97 și pag. 103 propunerea financiară Asocieria ... vol III al dosarului CNSC), cheltuielile cu munca vie sunt cotate cu tariful de 4,52 lei/oră respectiv 4,00 lei/oră.

Cu referire la tariful aferent mâinii de lucru, contestatorul invocă dispozițiile HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014. Deși oferta s-a realizat anterior datei de 01.07.2015, data la care intră în vigoare noul salariu minim pe economie, relevant este faptul că la data limită de depunere a ofertei financiare a Asocierii ... (11.06.2015) se cunoștea deja valoarea salariului minim pe economie și faptul că muncitorii vor desfășura activitatea în cadrul contractului de achiziție publică după data de 01.07.2015. Contestatorul menționează că subevaluarea prețului orei de

manoperă afectează oferta și din punct de vedere al costurilor pentru cheltuieli directe, indirecte și profit, invocând în acest sens, Decizia CNSC nr. 1666/C4/1520/1568/04.06.2014

Având în vedere că lucrările din cadrul contractului urmau să se efectueze ulterior datei de 01.07.2015, contestatorul consideră că Asocieria ... trebuia să țină cont de salariul minim brut pe economie de 1.050 lei, echivalentul a 6,23 lei/oră la momentul întocmirii ofertei, aspect nerespectat având în vedere cotarea manoperei cu 4,00 lei/oră, 4,52 lei/oră și 6,00 lei/oră. Nerespectarea legislației în vigoare referitoare la salariul minim brut pe economie, conduce la subevaluarea ofertei și crearea unor condiții artificiale de fundamentare ce încalcă prevederile legislației privind libera concurență, creând astfel un tratament inegal față de agenții economici care și-au fundamentat oferta în funcție de tarifele orare valabile la data executării lucrărilor.

- Oferta financiară a Asocierii ... prevede preturi nerealiste

- în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 78 - 86 din propunerea financiară a Asocierii ... vol. III al dosarului CNSC) la poziția 22 se regăsește *var pastă pentru construcții* cu prețul de 120 lei/mc. în oferta de preț de la Arabesque SRL (pag. 124 din propunerea financiară a Asocierii ... din același vol. III al dosarului cauzei) la poziția 10 se regăsește *var pastă* cu prețul de 0,66 lei/kg echivalentul a 924 lei/mc (1,4 t/mc x 660 lei/t);

- astfel, oferta financiară a Asocierii ... este subevaluată prin nerespectarea prețurilor reale ale materialelor;

- de asemenea, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 78 - 86 din propunerea financiară voi III al dosarului CNSC) la poziția 85 se regăsește *disc diamantat 400* cu prețul de 150 lei/buc., iar la poziția 137 se regăsesc *dale prefabricate beton pentru rigolă carosabilă 50x30x15* cu prețul de 7 lei/buc. Pentru aceste materiale Asocieria ... nu a depus oferte de preț. Contestatorul precizează că nu există furnizori de la care să poată fi cumpărat *disc diamantat 400* cu preț de 150 lei/buc sau *dale pentru rigole carosabile 50x30x15* cu preț de 7 lei/buc.;

- din studierea analizelor de preț pentru lucrările de plombare, reiese că valorile foarte mici rezultă din subevaluarea prețului manoperei și a utilajelor: tarif orar manoperă - 6 lei/oră (inferior salariului minim brut pe economie), freza Wirtgen - 70 lei/oră (pentru care nu este prezentată fundamentare de preț și pentru care prețul acoperă doar consumul de motorină). Aceste tarife au condus la subevaluarea ofertei și crearea unor condiții artificiale de fundamentare ce încalcă prevederile legislației privind libera concurență.

În final, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial oferta depusă de Asocieria ..., acceptând practic că oferta financiară să fie subevaluată, conținând prețuri și tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ceea ce înseamnă practic a abdica de la principiul tratamentului egal care constă tocmai în stabilirea și

aplicarea de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să aibă șanse egale de a accede la contract.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reparații și întreținere străzi pe raza municipiului ...”, cod CPV: 45233141-9, 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 20.000.000 – 25.000.000 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 250.000 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17875/11.06.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, pentru fiecare tip de lucrare ofertată.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 21798/20.07.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL; referitor la oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22085/22.07.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și criticând modul în care a verificat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețurilor propuse de asocierea desemnată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului și oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22085/22.07.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căroră „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în

documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens” deoarece nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit cerinței 1 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, „1. Se va prezenta lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte că au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare în valoare / valoare cumulată de minim 20.000.000,00 lei fără TVA la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. Lista va fi însoțită de certificate / documente emise sau contrasemnate de câte o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus. 2. În cazul unei asocieri, dovada executării de lucrări similare în valoare de cel puțin 20.000.000,00 lei fără TVA va fi îndeplinită prin cumul. Se vor completa Formularul 12 F și Formularul B4 (experiența similară pentru contractul / contractele declarate) - se vor prezenta în original. Pentru contractele care mai includ și alte lucrări executate decât cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente, cu care operatorul economic dovedeste îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În cazul în care nu a acționat ca și contractant unic, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea lucrărilor executate de acesta.

Documentele prin care se confirmă executarea de lucrări similare se vor prezenta în original / copie legalizată / copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Potrivit art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.”

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea contestatoare a depus, la pagina 530 din setul documentelor de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, emis de terțul Y ... S.A., prin care acesta se obligă să pună la dispoziția respectivului ofertant „experiența similară necesară

pentru îndeplinirea (...) contractului de achiziție publică”, precum și următoarele documente:

- formularul nr. 12F – Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, semnată de terțul susținător (paginile 599 – 601 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), în care sunt enumerate 3 contracte pe care acesta le invocă drept experiență similară:
 - o Autostrada A-22 Lleida – Huesca, Sector: varianta Binefar;
 - o Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell;
 - o Autostrada A-33 Muarcia – Fuente la Higuera, Sector: Autostrada A-30 legătură cu A-10;
- Formularul B4 - Declarația privind experiența similară, aferent contractului având ca obiect „*Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell*” (paginile 602 – 603 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), din care rezultă că partea îndeplinită de terț în anii 2011 – 2012 este de 6.267.503,68 euro, având ca echivalent în lei suma de 27.359.122,29 lei;
- Formularul B4 - Declarația privind experiența similară, aferent contractului având ca obiect „*Autostrada A-22 Lleida – Huesca, Sector: varianta Binefar*” (paginile 604 – 605 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), din care rezultă că partea îndeplinită de terț în anul 2011 este de 5.368.691,89 euro, având ca echivalent în lei suma de 22.751.979,36 lei;
- Contractul încheiat la 14 martie 2007 între Ministerul Lucrărilor Publice și Transportului din Spania și asocieria formată din Cyopsa-Sisocia S.A. (66,66%) și Y ... S.A. (33,34%) având ca obiect „*Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell*” (paginile 606 – 613 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- Procesul verbal de recepție a lucrărilor aferente contractului „*Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell*” (paginile 614 - 624 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
- Certificatul privind experiența antreprenorului, emis de beneficiarul lucrării „*Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell*” (paginile 625 - 627 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), din care rezultă că

- valoarea totală a lucrărilor executate de Y ... S.A. este de 16.056.802,24 euro, reprezentând 33,34% din valoarea contractului;
- Certificatul semnat și ștampilat de șeful Unității de Drumuri din Tarragona, în calitate de reprezentant al beneficiarului, aflat la paginile 628 – 630 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, referitor la contractul având drept obiect „*Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell*”, din care rezultă următoarele:
 - o lucrările au fost executate între 18 decembrie 2007 și 29 iunie 2013;
 - o lucrările au constat în construcția unui sector de autostradă de 7,660 km lungime între localitățile Tarragona și El Monell, care aparțin autostrăzii A-27 Tarragona Montblanc (provincia Tarragona) unde s-au realizat lucrări de: terasamente, numeroase lucrări de drenaj, 8 pasaje superioare, 3 pasaje inferioare, 5 viaducte și un aquaduct. De asemenea, s-au realizat lucrări de semnalizare și balizaje. Au fost plasate 109.087 tone de mixturi asfaltice la cald, tip M-10 la stratul de uzură cu o grosime de 3 cm, tip S-20 la stratul intermediar cu o grosime de 7 cm, tip G-25 la stratul de bază cu o grosime de 20 cm;
 - o Suma totală fără TVA a lucrărilor de Autostrăzi (G-1) executate a fost de 44.667.829,65 euro, repartizați astfel: 1.831.019,96 euro în 2009; 11.330.592,27 euro în 2010; 7.809.334,51 euro în 2011 și 10.955.646,56 euro în 2012;
 - Contractul încheiat la 16 iulie 2007 între Secretariatul de Stat pentru Infrastructură și Planificare din Spania și asocieria formată din Cyopsa-Sisocia S.A. (60%) și Y ... S.A. (40%) având ca obiect „*Autostrada A-22 Lleida – Huesca, Sector: varianta Binefar*” și actul adițional (modificarea) nr. 1 din 4 octombrie 2010 (paginile 631 – 644 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
 - Procesul verbal de recepție a lucrărilor aferente contractului „*Autostrada A-22 Lleida – Huesca, Sector: varianta Binefar*” (paginile 645 - 655 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);
 - Certificatul privind experiența antreprenorului, emis de beneficiarul lucrării „*Autostrada A-22 Lleida – Huesca, Sector: varianta Binefar*” (paginile 656 - 658 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- Certificatul semnat și ștampilat de reprezentanții Ministerului Dezvoltării din Spania, aflat la paginile 659 – 662 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, referitor la contractul având drept obiect „*Autostrada A-22 Lleida – Huesca, Sector: varianta Binefar*”, din care rezultă următoarele:
 - o lucrările au fost executate între 5 decembrie 2007 și 30 septembrie 2011;
 - o lucrările au constat în construcția unui sector de autostradă de 13,825 km lungime care face parte din autostrada A-22 Lleida-Huesca (Provincia Huesca), unde se realizează lucrări de terasamente, viaducte, semnalizări și balizaje de drumuri printre altele;
 - o valoarea totală fără TVA a lucrărilor de Autostrăzi (G-1) executate a fost de 43.266.181,63 euro, repartizați astfel: 227.599,98 euro în 2007; 3.375.429,55 euro în 2008; 8.702.757,74 euro în 2009, 17.375.429,55 euro în 2010 și 13.421.729,73 euro în 2011.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Prin adresa nr. 20637/08.07.2015 (pag. 240 – 241 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), ...A a solicitat contestatorului „*clarificări referitoare la valoarea lucrărilor executate de terțul susținător exprimată în lei, raportate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în perioada 11.06.2010 – 11.06.2015*”.

Prin adresa nr. 185/14.07.2015, contestatorul a transmis Formularul B4 - Declarația privind experiența similară, aferent contractului având ca obiect „*Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell*”, refăcut, din care rezultă că partea îndeplinită de terț în perioada iulie 2010 – 2012 este de 6.572.210,09 euro, având ca echivalent în lei suma de 28.641.905,82 lei și un număr de 3 facturi, aferente certificatelor pe lunile iulie, august și octombrie 2010, în valoare totală de 912.294,59 euro.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, „*lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) din care să rezulte că au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare în valoare / valoare cumulată de minim 20.000.000,00 lei fără TVA la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. Lista va fi însoțită de **certificate / documente emise sau***

contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice (...):

1) **beneficiarii**, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

2) **valoarea**,

3) **perioada și**

4) **locul executării lucrărilor** „avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”;

- la paginile 628 – 630 din setul de documente de calificare, parte a dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestatorul a transmis autorității contractante certificatul semnat și ștampilat de șeful Unității de Drumuri din Tarragona, din care rezultă următoarele elemente:

1) **beneficiarul** lucrării este „Demarcarea Drumurilor Statului în Catalonia, Direcția Generală a Drumurilor din cadrul Ministerului Dezvoltării”;

2) **valoarea** lucrărilor de autostrăzi în anii 2011 și 2012 a fost de 7.809.334,51 și, respectiv, 10.955.646,56 euro, ceea ce conduce la un total de 18764981,07 euro; aplicând procentul de 33,34% aferent terțului Y ... S.A. în asocierea cu ... S.A., rezultă că valoarea lucrărilor executate de terț în anii 2011 și 2012 este de 6.256.244,69 euro, fiind formată din 2.603.632,13 euro în 2011 și 3.652.612,56 în 2014.

Efectuând transformarea sumelor de mai sus în lei, conform regulii stabilită de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date, secțiunea aferentă experienței similacere, „modalitate de dovedire”, respectiv „în cazul lucrărilor a căror valoare este exprimată într-o altă monedă decât „LEI”, se va ține cont de cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte”, utilizând cursul mediu leu/euro de 4,2379 pentru anul 2011 și 4,4560 pentru anul 2012, se obține un total de $2.603.632,13 \times 4,2379 + 3.652.612,56 \times 4,4560 = 27.309.974,17$ lei, valoare care depășește limita minimă de 20.000.000 lei, stabilită de autoritatea contractantă în cadrul cerinței 1) Experiența similară de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției;

3) **perioada** executării lucrărilor în valoare de 27.309.974,17 lei este formată din anii 2011 și 2012, perioadă aflată în intervalul format din „ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor)”, stabilit de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției; conform aceluiași certificat, lucrările la obiectivul „Autostrada Tarragona – Montblanc A-27, Sector: Tarragona – El Morell” au fost începute la 18 decembrie 2007 și terminate la 29 iunie 2013;

4) **locul executării lucrărilor** a fost pe traseul autostrăzii A-27 Tarragona Montblanc (provincia Tarragona) între localitățile Tarragona și El Monell.

Având în vedere că, din cuprinsul certificatului de la paginile 628 – 630 din setul de documente de calificare rezultă informațiile de mai sus, iar acestea demonstrează, prin modalitatea stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, executarea de lucrări similare în quantumul solicitat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a exercitat, în mod corespunzător, atribuțiile sale exclusive, stabilite la art. 72 alin. (b) și (h) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; (...) h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”* deoarece, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 21798/20.07.2015, rezultă că analiza acestora s-a limitat la conținutul formularului B4, a contractului de lucrări nr. 12-T-3340/14.03.2007 și a celor trei facturi transmise în anexa clarificării nr. 185/14.07.2015; despre celelalte documente, susținând, în mod eronat, că nu se află în dosarul achiziției.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține, ca relevant, faptul că toate documentele privind certificarea execuției lucrărilor similare de către terț (paginile 614 – 622 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului) au fost depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în dublu exemplar, adică atât exemplarul ștampilat și semnat în original de către reprezentantul SC ... SRL cât și copia exemplarului original antemenționat, ambele purtând ștampila în original *„se certifică copia ca fiind conformă cu înscrisul original – secretar municipiu”* și ștampila autorității contractante, despre aceleași documente susținând, în cuprinsul punctului de vedere că *„este foarte posibil ca ofertantul să fi omis să depună în documentele sale de calificare o serie de acte doveditoare pentru experiența similară”*, ceea ce demonstrează modul superficial și diferențiat în care a evaluat autoritatea contractantă documentele aferente experienței similare aparținând terțului ... Y ... S.A., depuse în oferta aparținând asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a admite criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va reține că o altă critică a contestatorului are ca obiect modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, aparținând asocierii Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, despre care contestatorul susține că are un preț care nu poate fi justificat.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 245/13.08.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 15433/14.08.2015, contestatorul susține că unul dintre motivele pentru

care prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi justificat este acela că articolele de preparare beton DZ09B1, DZ11F1, DZ14B1, DZ30F1, DZ32A1, CZ0107B1, din oferta desemnată câștigătoare, nu conțin prețul pentru manoperă și utilaj.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„1. Modul de prezentare al propunerii financiare se va face astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini.

(...)

*în prețul lucrărilor oferite vor fi incluse **toate elementele de cheltuială** (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote, etc).*

Pentru toate lucrările oferite se vor prezenta analize de prețuri cuprinzând extrasele de resurse”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul clarificării nr. 13327/05.05.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../005] Clarificari 2.pdf”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: *„(...) vă rugăm să ne comunicați dacă ofertanții pot utiliza propriile distanțe de transport și propriile norme de consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și acte normative în vigoare. De asemenea, vă rugăm să ne specificați dacă articolele de norme de deviz de preparare pentru: mixturi asfaltice; betoane de ciment și mortare se pot înlocui cu articole de procurare, în cazul în care ofertanții nu dețin instalații proprii de preparare a materialelor specificate mai sus. 2.1. Ofertantul nu poate utiliza alte distanțe de transport decât cele cerute în caietul de sarcini. 2.2. Articolele de norme de deviz de preparare nu pot fi înlocuite cu articole de procurare”.*

În cuprinsul clarificării nr. 15285 și 15296 din 21.05.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../006] Clarificari 3 si 4.pdf.p7m”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1. Executanții (ofertanții) vor trebui să respecte cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. La elaborarea Caietului de sarcini s-au folosit Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 în baza cărora au fost stabilite condițiile de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină în baza cantităților de articole de lucrări și pe baza consumurilor din normele de deviz. Precizăm că, în conformitate cu indicativul P91/1-02, art. 3.3.1.5 pentru lucrările care nu se găsesc în indicatoarele de norme de deviz, executantul are libertate de a aprecia

consumul de resurse corespunzător tehnologiilor de execuție pe care le utilizează. La elaborarea Caietului de sarcini nu sunt lucrări care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că, la articolul de deviz DZ32A1 „*prep. mixt. asf. stoc neces. lucr. de rep. alcăt din amestec de agreg min cu 8,6 – 9,3% bit taiat inst ang \$*”, aflat la poziția 2 în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria 004-PB. CV ASF cu MIXT. STOCABILĂ – C4, pagina 13 din propunerea financiară, asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL a prevăzut prețul unitar de 425 lei/tonă, pentru materiale, fără a prevedea prețuri pentru manoperă, utilaj sau transport iar, la pagina 141, a atașat o ofertă din partea SC ... S.A. Botoșani, pentru furnizarea respectivei mixturi stocabile, fără a prezenta analiza de preț aferentă preparării mixturii stocabile.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul va reține și că, la articolul de deviz CZ0105A1 „*preparare beton B150, C8/10 cu agregate grele, granulația<10mm, ciment M30 în instalații centralizate*”, aflat la poziția 19 în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria 001 – CV AST CU FREZ. ȘI PLB BA16-C5, pagina 16 prin propunerea financiară, asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL a prevăzut prețul unitar de 132,46 lei/tonă, pentru materiale, fără a prevedea prețuri pentru manoperă, utilaj sau transport, fără a prezenta analiza de preț aferentă preparării betonului.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea sustenabilității și veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens, deși acestea au fost solicitate în mod explicit prin fișa de date; în speță, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL deoarece, nefiind prezentate analize de prețuri pentru articolele de deviz de mai sus, aceasta nu are certitudinea că oferta respectivă include „*toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, cote, etc)*”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

În continuare, Consiliul va reține că, în cuprinsul listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ...SA – SC ... SRL a prevăzut tariful mediu de 6 lei/oră pentru toate meseriile implicate în executarea lucrărilor, iar, în analizele de preț aferente funcționării motocompresorului mobil (pagina 97 din propunerea financiară) și plăcii vibratoare cu motor ardere internă (pagina 103 din propunerea financiară) a prevăzut „*cheltuieli cu munca vie*” de 4,52 lei/oră și 4 lei/oră, cheltuială care nu poate include costul real al salariului respectiv motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea

salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim brut pe țară garantat în plată este, începând cu data de 1 iulie 2015, de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, la care se adaugă obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina angajatorului respectiv CAS, CASS, fondul de șomaj, fondul de risc și accidente, concedii și indemnizații, fondul de garanții etc la care trebuie de asemenea prevăzute sporurile pentru orele suplimentare și de vechime etc.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară aparținând asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține de la colaboratorii tăi prețuri care se vor încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, și nu să prezume corectitudinea acestora, astfel cum a procedat, în mod eronat, autoritatea contractantă, după cum recunoaște aceasta în cuprinsul punctului de vedere nr.23613/07.08.2015, potrivit căruia *„considerăm că justificarea și calcularea tarifelor îl privesc direct pe ofertant, atâta timp cât lucrările executate nu depășesc bugetul anual estimat”*.

În evaluarea ofertelor (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că ar fi trebuit să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare,

precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare trebuie să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ...A. Va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.