



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 706/05.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14786/05.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14886/06.08.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 59363/31.07.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ...”, cod CPV 90511000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ... și a solicitat „anularea actului atacat” și „obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii și organizarea unei noi licitații /.../”.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 21612/06.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14948/07.08.2015, cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 706/05.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14786/05.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14886/06.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., formulată împotriva adresei nr. 59363/31.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ...” și s-a solicitat „anularea actului atacat” și „obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii și organizarea unei noi licitații /.../”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că potrivit art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate. Textul art. 29 alin. (9), apreciază contestatoarea, vorbește despre depunerea ofertelor în urma publicării anunțului de participare, ceea ce înseamnă că indiferent care va fi procedura cadru privind organizarea,

desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, este necesar să existe minim 3 oferte și minim 3 oferte să fie declarate eligibile.

În opinia sa, nu are importanță dacă a fost sau nu emisă o hotărâre de Guvern, care să reglementeze organizarea procedurii de licitație pentru delegarea serviciilor de salubritate, pentru că o asemenea hotărâre, act normativ cu forță juridică inferioară legii, respectiv Legea nr. 51/2006, nu poate modifica și nici înlătura dispoziția din lege. O hotărâre de Guvern nu va fi decât în concordanță și în limitele legii, nu poate adăuga, și nici nu poate lipsi de efecte o dispoziție din lege.

Referitor la Legea nr. 51/2006, contestatoarea apreciază că aceasta se aplică și în cazul de față. Astfel, activitatea de salubritate este enumerată la art. 1 alin. (2) lit. e) din lege, ceea ce face ca dispozițiile art. 29 alin. (9) să fie aplicabile și cauzei de față, respectiv contractului pentru care autoritatea contractantă a declanșat procedura de atribuire.

Contestatoarea face trimitere la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care autoritatea contractantă a consemnat că până la termenul limită au fost depuse oferte de către doi operatori economici, respectiv societatea sa și S.C. ... S.A., și arată că măsura dispusă de către autoritatea contractantă nelegală, deoarece până la termenul limită nu au fost depuse minim 3 oferte.

În acest sens, contestatoarea arată că OUG nr. 34/2006, prin art. 209, reprezintă, dreptul comun în ceea ce privește anularea procedurilor de atribuire, în timp de art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, conține o normă specială pentru serviciile de utilități ce fac obiectul Legii nr. 51/2006. Ori, în opinia sa, în concursul dintre norma generală și cea specială, în cazul de față se aplică norma specială, consecința fiind anularea procedurii de atribuire. Autoritatea contractanta este obligată să dispună această măsură de îndată ce constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a evalua un număr de minim 3 oferte. Față de acest aspect, contestatoarea face referire la practica Consiliului.

Un alt aspect al contestației, formulată de S.C. ... S.R.L. îl constituie soluția „nelegală” a autorității contractante de a declara oferta societății sale ca inacceptabilă, cu motivarea că după verificările efectuate în condițiile art. 202, 203 din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează să fie furnizat/prestat/executat, astfel încât nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoarea contestației arată că, în temeiul Deciziei CNSC nr. 1124/120C9/1149/16.07.2015, s-a procedat de către autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, ocazie cu care s-au solicitat verificări cu privire la prețul ofertat, față de care a răspuns punctual solicitării autorității contractante. Astfel, se arată că societatea sa a justificat prețul ofertat, pornind de la cantitatea de deșeuri estimată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestația arată că s-a pornit de la greutatea specifică a deșeurilor menajere de 350 Kg/m.c., stabilită prin ordinul A.N.R.SC. în anul 2007, ordin prin care a fost aprobat caietul de sarcini cadru al serviciului de salubritate a localităților și s-a solicitat de către autoritatea contractantă justificarea „cum vom transporta cantitatea de deșeuri estimată în numărul de curse indicat în fișa de fundamentare depusă de societatea noastră”. Autoritatea contractantă a avut în vedere că masa ce poate fi transportată cu un autovehicul/greutatea utilă a vehiculului este de 7,2 tone. În Breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, se arată formula de calcul pentru stabilirea numărului de utilaje (în cazul nostru, cantitatea lunară fiind mică, suficientă o autocompactoare). În această formulă, se ține cont și de gradul de compactare, iar S.C. ... S.R.L. a calculat un grad mediu de 1:3, din experiența proprie, utilajul putând asigura o compactare de până la 1:6, conform specificațiilor tehnice. Așadar, 623.35 mc. necompactați: 3 grad de compactare: 18 mc. cât are o mașină, rezultă 11,54 „transporte” pe lună, deci circa 12, așa cum a fundamentat societatea sa, prin urmare rezultă 1 mc compactat = 350 kg.

În ceea ce privește documentația tehnică a vehiculului, pe care contestația menționează că o anexează contestației, este indicat faptul că vehiculul poate transporta un volum de 18 mc. și respectiv o greutate de 7,2 tone, de unde rezultă că autoutilitara este proiectată să transporte deșeuri menajere compactate și nu doar din cele necompactate, de tipul celor prezentate de autoritatea contractantă, ori, în opinia sa, acest lucru se poate demonstra practic în teren.

În acest sens contestația precizează că a învederat autorității contractante că deșeurile menajere sunt compactate de același utilaj care le și transportă, cartea tehnică a vehiculului indicând gradul de compactare de peste 1:3. Greutatea specifică a deșeurilor menajere de 350 Kg/mc așa cum este indicată în Breviarul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, este a unui mc de deșeuri menajere compactate.

Contestatoarea precizează că autovehiculele societății sale, de compactare și de transport pentru deșeuri menajere pot transporta 86,4 tone în 12 curse lunare efectuate cu fiecare autovehicul în parte, așa cum reține autoritatea contractantă (12 curse x 7,2 tone), însă această cantitate, arată contestatoarea, înseamnă un volum de 907,20 mc de deșeuri necompactate, mai mare decât cantitatea de 623,35 de mc de deșeuri necompactate estimată de autoritatea contractantă pentru fiecare lună.

În opinia contestatoarei, întreaga motivare din actul contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, nu ține seama de diferența dintre un mc, de deșeuri compactate și un mc de deșeuri necompactate, ori rezultă volume diferite de deșeuri ce se pot transporta cu un utilaj de autocompactare și transport și în mod corespunzător costuri diferite de transport, timpi de lucru diferiți, costuri cu angajații, etc. Contestatoarea arată că a demonstrat faptul că în numărul de curse pe care S.C. ... S.R.L. le-a indicat în fișa de fundamentare, poate fi transportată întreaga cantitate de deșeuri precizată în caietul de sarcini.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea precizează că a indicat care este tariful de depozitare pentru deșeurile menajere la depozitul Glina deținut de S.C. ECOREC S.A., respectiv de 55 lei/tonă sau 12,5 euro (la un curs de 4,4 lei pentru un euro), precizând tototodată că acest tarif a fost avut în vedere la estimarea costurilor pentru depozitarea deșeurilor, cu indicația pe care a făcut-o că aceste deșeuri nu vor fi depozitate la Albota, județul ..., ci la depozitul din Glina.

De asemenea, contestatoarea arată că a indicat care este consumul utilajului destinat compactării și transportului deșeurilor menajere atât un consum pe oră pentru activitatea de colectare și compactare cât și un consum la 100 Km pentru deplasarea vehiculului, precum și faptul că a fundamentat costurile ținând seama de fiecare operațiune pe care o realizează utilajul și de fiecare perioadă necesară realizării operațiunii respective. Aceste consumuri pe oră la colectare, arată contestatoarea, sunt consumurile identificate de societatea sa, în urma desfășurării acestei activități în județele Alba, Giurgiu și ....

Cu privire la argumentele pentru care autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, contestatoarea apreciază că se pornește de la premisa greșită că un utilaj de tipul celor deținute de societatea sa, nu poate transporta o cantitate mai mare de 6,3 tone într-o cursă.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea solicită constatarea faptului că societatea sa a justificat prețul ofertat, în consecință nu poate fi vorba despre un preț care să ducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 59487/12.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15275/12.08.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de către Consiliu, respectiv cele întocmite după primirea deciziei Consiliului nr. 1124/120C9/1149/16.07.2015.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a modului în care s-a derulat procedura de atribuire, precum și a contestațiilor anterioare, soluționate de către CNSC. Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu decizia CNSC mai sus menționată, a anulat raportul de atribuire al procedurii de achiziție nr. 58967/19.06.2015 precum și comunicările privind rezultatul procedurii și a reluat procedura din faza de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a transmis cu adresele nr. 59.283/23.07.2015 și nr.59.287/24.07.2015 o solicitare către S.C. ... S.R.L. privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul deciziei CNSC nr. 1124/120C9/1149 și art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În data de 28.07.2015, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 59.323, iar comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis și a elaborat un punct de vedere în procesul-verbal de evaluare nr. 59.352/30.07.2015. Concluzia comisiei de evaluare a fost că S.C. ... S.R.L. are o ofertă nejustificat de scăzută, drept consecință a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (1) și art. 202 (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul S.C. ... S.A., cu o propunere financiară, fără TVA, de 177.505,15 lei, iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost trimise către ofertanți, prin fax, având numerele 59.362/31.07.2015 către S.C. ... S.A. și nr. 59.363/31.07.2015 către S.C. ... S.R.L.

Față de această contestație, autoritatea contractantă menționează că la data depunerii contestației la sediul său, respectiv 05.08.2015, contestatoarea nu a depus și dovada

constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel că, invocă pe cale de excepție respingerea contestației, conform art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că aspectele invocate de S.C. ... S.R.L. prin contestație sunt neîntemeiate, după cum arată în continuare:

Cu privire la invocarea dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. face din nou o confuzie între atribuirea unui contract de achiziție publică de către o autoritate contractantă care nu este autoritate a administrației publice locale (în cazul de față ...) având ca temei legal OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și atribuirea contractelor de delegare de gestiune care sunt responsabilitatea autorităților administrațiilor publice locale (în cazul de față Primăria Municipiului ... și Primăriile de sector) ce au ca temei legal prevederile Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice.

Cu privire la comunicarea transmisă ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, la punctul 1 din aceasta, s-a detaliat analiza privind numărul de curse pe care ofertantul a declarat că le efectuează și cheltuiala cu combustibilul.

La solicitarea ... de a detalia cheltuiala privind carburanții, deoarece consumul este defalcat doar pentru distanța de 30 km dus/întors fără a preciza locul de pornire, distanțele dintre locații și locația depozitului și a detalia traseul urmat de autocompartoare pentru efectuarea unei curse în scopul colectării deșeurilor menajere - punct de lucru - ... - 93 locații - rampa ecologică - punct de lucru, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis, prin clarificări următoarele: „Punctul unde societatea noastră poate să gareză utilajele după semnarea contractului, se află la adresa din Bd. Dacia nr. 99, .... Distanța de 30 km dus-întors fiind o distanță medie de la punctul de lucru către depozitele Chiajna sau Glina. În vederea colectării celor 12 curse/lună la depozit se vor face către unul din aceste depozite (30 de km dus-întors), iar colectarea din punctele ... este calculată separat (consumul de motorină)”.

Din analiza ofertei financiare a ofertantului, autoritatea contractantă arată că se constată o cheltuială de 5201,28 lei aferentă curselor de la punctul de lucru la depozitul ecologic (30 km dus-întors cum reiese din clarificările date de ofertant) și o

cheltuială de 18.163,20 lei, stabilit la un consum de 4 l/oră. Așa cum declară ofertantul în contestație, consumul de carburanți la oră este prevăzut pentru compactarea deșeurilor menajere și colectarea pe teren.

Având în vedere că doar aceste sume sunt detaliate și cuprinse în cheltuiala cu carburanții (colectarea pe teren, compactarea deșeurilor și transportul de la punctul de lucru și depozitul ecologic dus-întors 30 km), rezultă că transportul deșeurilor din locațiile ... - 93 locații la depozitul ecologic, distanțele dintre punctul de lucru și locații nu sunt prinse în devizul de cheltuieli.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că mențiunea ofertantului din clarificări „/.../ iar colectarea din punctele ... este calculată separat (consumul de motorină)”, nu se verifică cu datele cuprinse în oferta financiară. Prin urmare, ... își menține punctul de vedere cu privire la calculul celor 12 curse declarate de ofertant, considerând că nu se pune problema vreunei confuzii între deșeurile menajere compactate sau necompactate. Calculul efectuat de ... pornind de la capacitatea maximă (greutatea) de transport al autocompactoarei, ori, din contră, ofertantul în calculul detaliat, după ce aplică gradul de compactare (1:3), menține în calculul respectiv volumul deșeurilor menajere 18 mc, care este însă volumul de deșeuri necompactate care pot fi transportate de autocompactoare pentru a nu depăși capacitatea maximă de 7,2 tone a autocompactoarei. Autoritatea contractantă consideră că, normal ar fi fost ca, aplicând deja gradul de compactare în calcul, ofertantul să prevadă apoi, volumul maxim de deșeuri pe autocompactoare compactat și nu pe cel necompactat.

Față de cele analizate din oferta financiară a ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că a constatat că devizul privind cheltuiala cu carburanții nu cuprinde toate operațiunile privind transportul deșeurilor colectate din locații iar calculul curselor este eronat.

... arată că așa cum reiese din evaluarea sa, ofertantul nu prezintă o analiză cost -beneficiu cu colectarea selectivă pentru a vedea dacă cheltuiala cu colectarea și transportul deșeurilor reciclabile este acoperită de beneficiu, în caz contrar, această cheltuială ar trebui prevăzută în cheltuiala totală a contractului, ... având interesul primordial ca acest contract să se desfășoare în limitele contractuale și în limita prevederilor legale în materie de deșeuri.

Față de analiza privind timpul de desfășurare a activității de colectare, transport deșeuri menajere, ... constată în urma



calculelor, că întreaga activitate nu se poate desfășura în timpul pe care ofertantul îl declară și își calculează cheltuielile cu salariații. La acest aspect, ... constată că SC ... SRL nu aduce critici și nici lămuriri în contestație.

Tot din analiza ofertei financiare, arată autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul nu a ținut cont de HG nr. 1091/2014, ori aplicarea acestei hotărâri este obligatorie începând cu luna iulie 2015.

Autoritatea contractantă, apreciază mult subevaluate cheltuielile cu chiriile și utilitățile, astfel că prin suma de 2.400 de lei reprezentând chiria lunară, cheltuiala pe total a contractului (12 luni) este de 28.800 lei, ceea ce, în opinia sa, ar duce la o subevaluare majoră a cheltuielilor prevăzute pentru acest contract.

Cu privire la comunicarea transmisă către ofertant, autoritatea contractantă prezintă punctual și argumentat constatările privind oferta financiară. Față de aceste constatări, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu aduce critici și nici nu prezintă documente și justificări asupra lor, prin urmare, ... solicită ca pe cale de excepție să fie respinsă contestația depusă de SC ... SRL, conform art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului S.C. ... S.A., transmisă prin comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind legală și temeinică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei a depus, cererea de intervenție, prin adresa nr. 21612/06.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14948/07.08.2015, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

Cu privire la capătul de cerere referitor la anularea procedurii și organizarea unei noi licitații, S.C. ... S.A., arată că S.C. ... S.R.L. își motivează contestația bazându-se pe prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 potrivit căruia „delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc condițiile de elegibilitate”.

Numai că, așa cum arată S.C. ... S.A. în continuarea motivației, contestatoarea extrage din art. 29, alin. (9) din Legea nr. 51/2006: „Textul /../ vorbește despre depunerea ofertelor în

urma publicării anunțului de participare, ceea ce înseamnă că indiferent care va fi procedura cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, este necesar să existe minim 3 oferte și minim 3 oferte să fie declarate eligibile” și schimbă sensul îndrituit de legiuitor al prevederilor legale, în scopul denaturării înțelesului și lărgirii sferei de aplicare a condiției de „minim 3 oferte”, ori în realitate, conținutul articolului sus-amintit, este următorul: „delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte, sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de 60 de zile de la data anulării procedurii” și face parte din Secțiunea a 3-a Gestiunea delegată.

În cazul de față, procedura nu este licitație deschisă (concesiune), ci este o „cerere de ofertă”, iar autoritatea contractantă nu este o unitate administrativ teritorială (U.A.T.), adică nu ne aflăm în situația unei delegări de gestiune, ci a unui contract-cadru ce urmează a se încheia pe o perioadă de 12 luni.

Exemplul indicat de contestatoare ca „situație similară”, în speță, Decizia nr. 207 din 20.01.2014 (Curtea de Apel Alba) din dosarul nr. 1087/57/2013, se referă la anunțul de concesiune nr. 2370/28.06.2013 care avea ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate din orașul Zlatna, județul Alba” și în care autoritatea contractantă era o U.A.T., în concluzie nu poate fi tratat ca o „situație similară”.

Astfel, contestatoarea încearcă să extrapoleze obligația condiției existenței celor 3 oferte de la contractul de delegare a gestiunii (licitație deschisă) la celelalte proceduri, încălcând regula de interpretare „excepțiile sunt de strictă interpretare” (*exceptio est strictissimae interpretationis*).

În concluzie, prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu sunt aplicabile în speță, motiv pentru care, S.C. ... S.A., solicită respingerea capătului de cerere, referitor la anularea procedurii și organizarea unei noi licitații având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, ca nefondat.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 59363/31.07.2015, ofertantul declarat câștigător, apreciază că S.C. ... S.R.L., în mod eronat consideră că 1 mc de gunoi compactat are 350 kg, plecând de la Breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC 111/2007. În acest sens, S.C. ... S.A. redă formule de calcul, prin care se verifică „dacă cantitatea de deșeuri menajere produsă de populație/agenți economici (necompactată) poate fi transportată de un anumit număr de utilaje/..”.

În completare, S.C. ... S.A., susține că 1 mc de deșeu necompactat are 350 kg, aducând în discuție și o altă sursă și anume Ordinul nr. 756/26.11.2004 al MMGA, Anexa 1, Cap. 1.2.1 Deșeurile municipale stipulează că „Deșeurile menajere au greutatea specifică relativ mare, în special datorită procentului ridicat de deșeuri fermentabile (vegetale și animale), cât și a umidității ridicate a acestora. Aceasta variază între 300-350 kg/mc”.

S.C. ... S.A. își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 62 alin. (1) raportat la art. 194 Cod de procedură civilă și pe dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 7986/... .../10.08.2015 și nr. 7987/... .../10.08.2015, transmise prin fax, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante, să comunice, până în data de 11.08.2015, ora 16<sup>00</sup>, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A.

... a răspuns prin adresa nr. 59485/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15261/11.08.2015, prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

S.C. ... S.R.L., a răspuns prin adresa nr. 714/10.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15062/10.08.2015, intitulată „Note de ședință”, prin care precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat la data de 07.08.2015 o copie a cererii de intervenție voluntară principală formulată de societatea desemnată câștigătoare. Potrivit art. 64 alin. (2), după ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. Așa cum a arătat mai sus, cererea de intervenție i-a fost comunicată în copie de către autoritatea contractantă și nu de către CNSC.

Potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, iar potențiala intervenientă, consideră contestatoarea, ar

putea justifica un asemenea interes, având în vedere că a fost desemnată de către autoritatea contractantă câștigătoarea procedurii. Numai că intervenientul voluntar formulează o cerere de intervenție principală atunci când pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

În ceea ce privește societatea care a formulat cerere de intervenție voluntară principală, S.C. ... S.R.L. arată că nu a pretins nimic pentru sine, „nu a formulat o cerere în justiție care să aibă obiect; în cererea de intervenție a solicitat să fie respinsă contestația societății sale. Cererea de intervenție principală, spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, apreciază contestatoarea, va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”.

S.C. ... S.R.L., consideră că cererea de chemare în judecată și implicit și cererea de intervenție voluntară principală trebuie să cuprindă obiectul cererii și valoarea lui, iar potrivit art. 196, cererea care nu cuprinde obiectul, alături de alte elemente obligatorii este nulă.

În final, contestatoarea solicită anularea cererii de intervenție principală formulată de SC ... SA în temeiul art. 196 din Codul de procedură civilă și arată că nu se poate dezbate admisibilitatea în principiu a unei cereri de intervenție voluntară principală, dacă nu are obiect.

În final, contestatoarea consideră că este adevărat că în temeiul art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, se poate da sau restabili calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire, însă potrivit alin. (5), nu pot fi schimbate denumirea sau temeiul juridic în cazul în care părțile în virtutea unui acord expres privind drepturi de care, potrivit legii, pot dispune au stabilit calificarea juridică și motivele de drept asupra cărora au înțeles să limiteze dezbaterile.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A. ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63,65 și 67 din Cod proc.civ dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză „Serviciul de colectare,

transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ..." are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 02.03.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 221.863 lei, fără TVA.

La data depunerii ofertelor au fost depuse 2 oferte, potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. 58548/02.03.2015.

În cadrul procedurii de atribuire au fost formulate contestații ce au fost soluționate prin Deciziile C.N.S.C. nr. 463/C11/442 din 16.04.2015, nr. 809/C7/784 din 08.06.2015 și nr. 1124/120C9/1149 din 16.07.2015.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 59363/31.07.2015, prin care oferta acestui ofertant a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (1) și art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului atacat și anularea procedurii de atribuire și organizarea unei noi licitații având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, motivată de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă afirmă că la data depunerii contestației la ..., respectiv 05.08.2015, contestatoarea nu a depus și dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În analiza excepției, Consiliul reține că potrivit art. 271<sup>1</sup> alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: (...)*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit.a) și b)” art. 55 alin. (2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 precizând că „valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro”, valoare modificată prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 la 414.000 euro.*

Prin urmare, având în vedere că obiectul prezentei procedurii îl constituie atribuirea unui contract de servicii, respectiv „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ...”, cu o valoare estimată de 221.863 lei, prin urmare sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, în mod corect, contestatoarea a achitat suma de 2.218,63 lei, în data de 05.08.2015 data formulării și depunerii contestației.

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind nedeplinirea garanției de bună conduită la sediul său la data depunerii contestației, respectiv la data de 05.08.2015, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Cu privire la dovada constituirii garanției de bună conduită Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 7933/.../.../07.08.2015, printre altele, „confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță”.

Ca răspuns la adresa Consiliului, menționată anterior, contestatoarea a depus cu adresa nr. 712/07.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 07.08.2015, ordinul de plată nr. 827/05.08.2015, și dovada transmiterii acestuia către autoritatea contractantă în data de 07.08.2015, împrejurare față de care s-a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită conform dispozițiilor legale în materie.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere

contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că garanția de bună conduită a fost virată în contul său la data de 05.08.2015, iar Consiliul a fost sesizat în aceeași dată de 05.08.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al

S.C. ... S.R.L. a fost atins prin faptul că, în prezent, garanția de bună conduită în valoare de 2.218,63 lei se află în contul său.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că printr-o primă critică contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 29 alin.(9) din Legea nr. 51/2006 potrivit căreia procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate, situație în care procedura de atribuire trebuia să fie anulată.

În susținerea celor de mai sus contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse doar două oferte, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., situație în care autoritatea contractantă era obligată să dispună măsura anulării procedurii de atribuire de îndată ce a constatat că „nu sunt îndeplinite condițiile pentru a evalua un număr de minim 3 oferte”.

Cu privire la criticile menționate anterior, Consiliul constată acestea apar ca tardive având în vedere faptul că, raportat la termenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și valoarea estimată a contractului (potrivit documentului „Nota privind determinarea valorii estimate” de 49.856,79 euro), contestatoarea avea posibilitatea de a contesta o eventuală încălcare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, în termen de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#)”.

În sensul celor de mai sus, pe de o parte, Consiliul constată că actul vătămător, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G nr. 34/2006, nu îl reprezintă procesul verbal de deschidere a ofertelor



nr. 58548/02.03.2015 care a fost adus la cunoștința împuterniciților S.C. ... S.R.L. prezenți la ședința de deschidere, în data de 02.03.2015, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Actul considerat vătămător îl constituie actul prin care autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, în conformitatea cu dispozițiile art.206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora:

„Art. 206. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la [art. 200](#).

(1<sup>1</sup>) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(...)

Art. 207. - (1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;*

b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

d) *fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> [alin. \(1\)](#)".*

Or, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. primul rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. 58577/26.03.2015, prin care a comunicat decizia sa privind anularea procedurii de atribuire, adresă împotriva căreia aceasta a formulat o contestație ce a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 463/C11/443 pronunțată în data de 16.04.2015.

Urmare a punerii în executare a deciziei menționate anterior autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. 58747/06.05.2015 prin care aduce la cunoștința S.C. ... S.R.L. decizia privind o nouă anulare a procedurii de atribuire, împotriva căreia aceasta formulează contestație, soluționată de Consiliul prin Decizia nr.809/C7/784 din 08.06.2015, în sensul admiterii acesteia și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire.

Un nou rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 58969/19.06.2015 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat împotriva căruia a formulat contestație S.C. ... S.A., aceasta fiind soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1124/120C9/1149 din 16.07.2015, în sensul admiterii contestației, a anulării raportului procedurii de atribuire a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În aceste împrejurări, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a cunoscut în toată această perioadă faptul că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 după cum invocă, însă nu a înțeles să conteste acest aspect la momentul primirii adreselor prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ci doar caracterul nelegal al deciziilor autorității contractante privind respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, criticarea rezultatului procedurii de atribuire prin invocarea încălcării unor dispoziții legale care obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire și solicitarea obligării autorității contractante la anularea acesteia la momentul primirii celui de al patrulea rezultat al procedurii de atribuire apare ca tardiv formulată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art.1 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 „(1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice.

(2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale;
- d) producția, transportul, distribuția și furnizarea de energie termică în sistem centralizat;
- e) salubritatea localităților;
- f) iluminatul public;
- g) administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea;
- h) transportul public local

(3) Prevederile prezentei legi se aplică serviciilor comunitare de utilități publice definite la alin. (2), înființate, organizate și furnizate/prestate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor, municipiului ... și, după caz, în condițiile legii, la nivelul subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor sau la nivelul

*asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, sub conducerea, coordonarea, controlul și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, dacă prin legi speciale nu s-a stabilit altfel”.*

Prin urmare, criticile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, apar ca nefondate având în vedere faptul că prevederile actului normativ invocat nu sunt aplicabile în prezenta procedură de atribuire, în care autoritatea contractantă nu este o UAT iar procedura de achiziție este „cerere de oferte” așa cum în mod corect susțin autoritatea contractantă și intervenienta prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 59487/12.08.2015 înregistrat la Consiliul sub nr.15275/12.08.2015 și prin cererea de intervenție nr. 21612/06.08.2015 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14948/07.08.2015.

În acest sens, Consiliul reține actul normativ se aplică serviciilor comunitare de utilități publice, ... este însă o autoritate contractantă, conform art. 8 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, activitatea desfășurată de aceasta fiind cea încadrată la art. 238 și art. 239 din ordonanță, respectiv transport.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a unei decizii a Consiliului, aceasta este reținută ca lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, fiecare caz în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. critică și decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În ceea ce privește actualul rezultat al procedurii de atribuire Consiliul reține că prin Decizia nr. 1124/120C9/1149 pronunțată în data de 16.07.2015, C.N.S.C. a dispus:

*„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 58967/19.06.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de*

*atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.*

*În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii”.*

În vederea punerii în executare a deciziei autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului neobișnuit de scăzut în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 59283/23.07.2015 (așa cum a fost corectată prin adresa nr. 59287/24.07.2015).

Contestatoarea a dat curs solicitării prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59323/28.07.2015, prin care a răspuns punctual cu privire la fiecare dintre solicitările autorității contractante (13 solicitări) referitoare la prețul ofertat, însă în luarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei autoritatea contractantă a reținut ca nejustificate doar o parte dintre aceste răspunsuri, respectiv 9.

Astfel, analizând modul în care contestatoarea a răspuns solicitării privind justificarea prețului, Consiliul constată că la punctul 1 din adresa nr. 59283/23.07.2015 se regăsește următoarea solicitare:

*„1. Cantitatea lunară de deșeuri menajere este de 623,35 mc, la o densitate de 350 kg/mc (conform breviarului de calcul 4 al Ordinului ANRSC nr. 111/2007) rezultă o cantitatea lunară de 623,35 mcx0,35 to/mc = 218,17 tone.*

*În «Detalii fișa de fundamentare» ați specificat «1 autocompactoare face 12 curse/lună».*

*Conform Cărții tehnice a autovehiculului, greutatea utilă este de 7,2 tone.*

*În acest caz rezultă că, lunar puteți transporta 7,2 tone x 12 curse = 86,4 tone.*

*Vă rugăm să justificați cum veți transporta restul de 131,77 tone/lună?”.*

Prin adresa nr. 687/28.07.2015 contestatoarea a formulat următorul răspuns:

*„1. Cantitatea lunară totală este de 623,35 mc gunoi necompactat împărțit la 3 (gradul de compactare) împărțit la 18 mc/mașina rezultă 12 mașini/lună”.*

Răspunsul contestatoarei a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare în data de 30.07.2015, conform procesului verbal nr. 59352/30.07.2015, ocazie cu care membrii comisiei au reținut faptul că prețul ofertat cu privire la aspectul în discuție nu a fost

justificat, motivul reținut în luarea deciziei de respingere a ofertei fiind comunicat acesteia prin actul atacat, respectiv adresa nr. 59363/31.07.2015, astfel:

*„... prezintă în anexa caietului de sarcini un volum estimat de deșeuri menajere de 7480,20 mc/an. Acestui volum de deșeuri îi corespunde o cantitate de deșeuri de 2618,07 tone (conform breviarului de calcul 4 al ordinului ANRSC nr.11/2007). Această cantitate de deșeuri trebuie avută în vedere în privința cheltuielilor cu depozitarea la rampa ecologică, ceea ce înseamnă o cheltuială pe an de 32.725,875 euro care înseamnă 147.266,44 lei la cursul de 4,5 lei/euro, curs avut în vedere de ofertant în propunerea financiară (luând în considerare prețul de depozitare/tonă specificat de SC ... ..de 12,5 euro/tonă)*

*Gradul de compactare al deșeurilor nu prezintă nicio relevanță în stabilirea greutății volumului total de deșeuri estimat de ... pentru 1 an. Prin compactare, volumul deșeurilor se reduce dar greutatea acestora rămâne aceeași.*

*Poate avea însemnătate în privința numărului de curse pe care le efectuează ofertantul ca să transporte acest volum de deșeuri la depozitul ecologic, dar aceasta ținând cont de capacitatea de transport a autovehiculului care este de 7,2 tone.*

*Compactate sau afânate, în mijlocul de transport cu care se face colectarea nu se pot încărca mai mult de 7,2 tone de deșeuri ceea ce ar corespunde unui volum maxim de 20,57 mc deșeuri afânate.*

*Dacă am lua în considerare 20,57 mc de deșeuri compactate, având în vedere gradul de compactare pe care ofertantul îl declară de 1:3, asta ar însemna de fapt în mc de deșeuri afânate un volum triplu de deșeuri menajere de 61,71 mc care înseamnă 21,6 tone ceea ce ar depăși cu mult capacitatea de încărcare de 7,2 tone cât are autovehiculul.*

*Din cele de mai sus reiese și că numărul de curse pe care ofertantul declarată că îl face este eronat. La o capacitate de încărcare de 7,2 tone a autovehiculului nu se poate avea în vedere decât un volum de 20,57 mc de deșeuri afânate care corespunde, având în vedere gradul de compactare al autovehiculului de 1:3, unui volum compactat de deșeuri de 6,86 mc.*

*Mergând pe logica ofertantului, unui volum de 7480,2 mc afânați de deșeuri i-ar corespunde un volum compactat de deșeuri de 2493,4 mc. Acest volum, raportându-se la volumul maxim de 6,86 mc compactați pe care autovehiculul îi poate transporta (echivalentul unei cantități de 7,2 tone deșeu maxim), se poate*

transporta în 363,46 curse pe an ceea ce înseamnă 30,28 curse pe lună și nu 12 așa cum reiese din calculul ofertantului.

Față de cele de mai sus rezultă că cheltuiala cu depozitarea la rampa ecologică la prețul invocat de SC ... de 12,5 euro/tonă este de 147.266,44 lei la cursul de 4,5 lei/euro și nu 64.800 lei așa cum calculează ofertantul.

Cheltuiala cu combustibilul este justificată la un număr de 12 curse pe lună. La 30,28 curse pe lună (mergând pe logica ofertantului de a lua în calcul gradul de compactare al deșeurilor dar ținând cont de capacitatea de încărcare maximă a mijlocului de transport), așa cum reiese din calculele noastre, cheltuiala cu combustibilul ar trebui să fie proporțional mai mare cu gradul de compactare pe care ofertantul în invocă în clarificările transmise.

Calculul se susține și făcând calculele la volumul de deșuri afânate:  $7480,2 \text{ mc} : 20,57 \text{ mc afânați/autovehicul} = 363,64 \text{ curse pe an cu deșuri afânate} : 12 = 30,3 \text{ curse pe lună}$ .

Și la volumul de deșuri compactate:

$7480,4 \text{ mc deșuri afânate la un grad de compactare de } 1:3 - 2493,4 \text{ mc deșuri compactate}$

$2493,4 \text{ mc compactați} : 6,86 \text{ mc compactați/autovehicul} = 363,46 \text{ curse pe an cu deșuri compactate} : 12 \text{ luni} = 30,28 \text{ curse pe lună}$ ”.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini cantitatea totală lunară de deșuri este de 623,35 mc iar totalul deșeurilor pe un an este de 7480,4 mc.

Din datele tehnice ale autospecialei Iveco rezultă că aceasta poate transporta maxim 7,2 tone de deșuri.

Consiliul va reține în soluționare faptul că pornind de la cantitatea lunară de deșuri menajere de 623,35 mc, cu o densitate de 350 kg/mc ar rezulta o cantitate lunară de  $623,35 \text{ mc} \times 0,35 \text{ to/mc}$  rezultă 218,17 tone (cantitate confirmată de către S.C. ... S.R.L.).

Or, în condițiile în care autospeciala care efectuează transportul are o capacitate maximă de 7,2 tone, cantitate care înmulțită cu cele 12 curse/lună justificate de către contestatoare rezultă transportul a 86,4 tone, rezultând o diferență de cantitate de deșuri nejustificată, respectiv transportul a 131,77tone/lună.

Este lipsită de relevanță capacitatea de compactare a autospecialei în condițiile în care cantitatea maximă care poate fi transportată de aceasta, potrivit informațiilor tehnice din documentele depuse și confirmate de către contestatoare, este de

72,2 tone, reținând în acest sens și susținerile autorității contractante avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei, respectiv *„Gradul de compactare al deșeurilor nu prezintă nicio relevanță în stabilirea greutății volumului total de deșuri estimat de ... pentru 1 an. Prin compactare, volumul deșeurilor se reduce dar greutatea acestora rămâne aceeași”*, în speță greutatea de 218,17 tone nefiind contestată de S.C. ... S.R.L.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 687/28.07.2015 contestatoarea a formulat următorul răspuns:

*„1. Cantitatea lunară totală este de 623,35 mc gunoi necompactat împărțit la 3 (gradul de compactare) împărțit la 18 mc/mașina rezultă 12 mașini/lună”*, fără a justifica, în fapt, cum va transporta cele 218,17 tone de deșuri în cele 12 curse/lună în condițiile în care autospeciala poate transporta maxim 7,2 tone, indiferent de starea în care se afla deșeurile, respectiv compactate sau afânate.

Având în vedere situația expusă anterior, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a putut justifica transportul celor 131,77 tone/lună, așa cum s-a solicitat, inclusiv cheltuielile de transport.

Consiliul constată că, deși nu a fost contestat, un alt motiv reținut de către comisia de evaluare, și despre care face vorbire și autoritatea contractantă în punctul de vedere, în luarea deciziei de respingere a ofertei pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, l-a constituit și răspunsul dat solicitării de clarificări de la punctul 5 din adresa nr. 59283/23.07.2015, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat astfel:

*„Având în vedere că nu ați inclus cheltuieli privind activitatea de preluare și valorificare a deșeurilor colectate selectiv, vă rugăm să prezentați o analiză detaliată cost-beneficiu și acte justificative din care să reiasă că beneficiile acoperă costurile.*

*Vă rugăm să aveți în vedere respectarea obligațiilor asumate prin caietul de sarcini”.*

Prin adresa nr. 687/28.07.2015 contestatoarea a răspuns solicitării afirmând următoarele:

*„Conform propunerii tehnice pagina 1 «Venituri obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, colectate selectiv acoperă cheltuielile legate de această activitate de colectare selectivă deșuri». În documentele de calificare la pagina 76 este contractul cu SC GREEN SESSION SRL. Prin acest contract SC GREEN SESSION SRL se obligă să cumpere și să plătească deșuri colectate selectiv”.*



Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare conform procesului verbal de evaluare nr. 59352/30.07.2015, ocazie cu care aceasta a consemnat următoarele:

*„La punctul 5 ... solicită o analiză beneficiu-costuri pentru valorificarea deșeurilor colectate selectiv, din care să reiasă în mod cert că cheltuiala este acoperită de beneficiile obținute în urma valorificării acestor deșeuri. Dacă nu se poate face dovada că beneficiul acoperă costurile, atunci cheltuiala cu colectarea și transportul deșeurilor colective selective la societatea valorificatoare trebuie luată în calcul la cheltuiala totală a contractului, ... având interesul ca aceste deșeuri să fie colectate și transportate în condițiile impuse prin caietul de sarcini și contract.*

*SC ... ..nu prezintă o analiză pertinentă a acoperirii cheltuielilor făcute cu colectarea și transportul deșeurilor colectate selectiv, de aceea ... nu poate face o evaluare concretă și serioasă în privința acoperirii acestor cheltuieli”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut sub aspectul deșeurilor colectate selectiv, Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 3 „Cerințe tehnice și de calitate” că „Ofertanții vor garanta predarea deșeurilor colectate selectiv în vederea reciclării și tratării corespunzătoare, fie prin forțe proprii, fie prin delegarea responsabilității către terți”.

Din conținutul răspunsului transmis de către contestatoare Consiliul constată că acesta pe lângă faptul că nu a transmis o „*analiză detaliată cost-beneficiu și acte justificative din care să reiasă că beneficiile acoperă costurile*” așa cum i-a fost solicitată a indicat documente care nu pot justifica prin conținutul lor că beneficiile acoperă costurile cu acestea în caz contrar eventualele cheltuieli să fie evințiate de către contestatoare în prețul ofertat.

În acest sens, Consiliul reține că într-adevăr în propunerea tehnică apare afirmația „*Veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, colectate selectiv, sunt substanțial mai mari decât cheltuielile legate de această activitate de colectare selectivă deșeuri*”, însă aceasta are caracterul unei afirmații ce nu poate constitui prin ea însăși o justificare a prețului ofertat sub aspectul acoperirii cheltuielilor legate de deșeurile reciclabile colectate selectiv.

Consiliul va reține de asemenea și faptul că în conținutul contractului de vânzare cumpărare nr. 103/05.01.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. având ca obiect cumpărarea de

*„deșeuri reciclabile (plastic, sticlă, carton, hârtie, doze de aluminiu, etc) în vederea valorificării, la termenele și cantitățile, tipurile și sortimentele, specificațiile, caracteristicile și prețurile prevăzute în contract, din ..., ... și Alba”, nu este menționat prețul la care cumpărătorul achiziționează astfel de produse.*

În atare situație, nici acest document invocat de către contestatoare nu justifică faptul că prin vânzarea deșeurilor colectate selectiv acesta acoperă cel puțin cheltuielile societății sale.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta contestatoarei pentru acest motiv se dovedește a fi întemeiată motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că prin contestația formulată nu au fost criticate toate motivele care au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, aspect invocat și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. 59487/12.08.2015 (transmis contestatoarei de către ... cu adresa nr.59488/12.08.2015), situație în care S.C. ... S.R.L. a achiesat la celelalte motive care au stat la baza respingerii a ofertei sale (de exemplu, motivul de respingere menționat în cadrul actului atacat la poziția 6), situație în care caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, și analizând excepția invocată, Consiliul o va admite.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.