



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 1109/04.08.2015 și nr. 211/07.08.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 14700/04.08.2015, respectiv sub nr. 14927/07.08.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Cotan Petre - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii emis DE ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ...”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ... (de către SC ... SRL) și la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL – ofertant declarat câștigător (de către SC ... SRL).

Prin adresa nr. 2225/18.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15697/18.08.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nr. 111/1591/29.07.2015, cât și a întregii proceduri, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge excepția privind *autoritatea de lucru judecat* invocată de intervenientă, referitor la criticile formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Respinge contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, ca nefondate, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1109/04.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14700/04.08.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 111/1591 din 29.07.2015, emis de C...ara, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, susținând că aceasta nu a respectat Decizia Consiliului nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit deciziei mai sus menționate (soluționată ca urmare a contestației depuse de societatea sa împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 111/827/24.04.2015), - Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a tarifului ofertat de SC ... SRL (ofertantul declarat câștigător).

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări în concordanță cu cele reținute în motivarea Deciziei nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015, rămasă definitivă prin respingerea, de către Curtea de Apel ..., a plângerii împotriva acesteia, declarând câștigătoare aceeași ofertă (cea depusă de SC ... SRL).

Și acest al doilea rezultat (comunicat prin adresa nr. 111/1279/12.06.2015) a fost anulat prin Decizia CNSC nr. 1146/C11/1122/1129 din 17.07.2015, decizie atacată, la rândul ei, cu plângere la Curtea de Apel ... - dosar nr. 1216/59/2015.

Faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de Decizia CNSC nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015, reiese, arată contestatoarea, chiar din adresa nr. 111/1591/29.07.2015, potrivit căreia „(...) vă comunicăm că în urma reevaluării ofertelor, (...) cu respectarea Deciziei CNSC 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015, (...) oferta desemnată admisibilă și câștigătoare este oferta depusă de SC ... SRL (...)”.

Or, în opinia contestatoarei, oferta depusă de SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), d) și f), respectiv ale alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, înaintat prin adresa nr. 111/728/09.04.2015, SC ... SRL prezintă documentul intitulat „Anexă Calcul defalcat al Tarifului Orar pentru Serviciile de pază”, în care sunt precizate sporurile luate în calcul la întocmirea ofertei.

Analizând acest document, contestatoarea menționează că nu se regăsește în tariful ofertat sporul de noapte ori sporul pentru muncă suplimentară, în timp ce pentru repaus săptămânal, ofertantul acordă 0,1% spor conform CCM. De asemenea, contestatoarea apreciază că, în mod eronat ofertantul a luat în calculul sporului pentru sărbători legale 8 ore/zi/post în loc de 24 ore/zi/post, astfel diminuând de 3 ori valoarea aferentă: $13 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 6,20 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/lună/post} = 0,22 \text{ lei/oră}$ și nu 0,07 lei/oră.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător menționează faptul că „Agenții de securitate din posturile de pază execută serviciul în ture de 12 ore prin care se asigură continuitate 24 din 24 de ore”, în timp ce în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1648/11.06.2015, acesta precizează că „(...) Programul de lucru al SC ... SRL pentru un post permanent este de 13 ore pe tura de zi (...) 11 ore pe tură de noapte”.

În ceea ce privește sporul pentru concediu de odihnă, SC ... SRL nu a răspuns clarificării solicitate. Ori, acesta trebuia să se raporteze la un salariu mediu brut de 6,20 lei/oră, respectiv la 182,5 ore/lună/agent, rezultând astfel $20 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} \times 8 \text{ ore} \times 6,20 \text{ lei ore/lună/agent} = 0,45 \text{ lei/oră}$.

Totodată, costul echipamentului (de 125 lei/agent/2 ani) nu este în concordanță cu Situația stocurilor prezentate de ofertant, fapt ce reiese inclusiv din documentele înaintate atașate răspunsului la solicitările de clarificări.

În referire la cheltuielile indirecte, acestea nu sunt justificate în concret, indicându-se generic 0,1 %.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că certificatul de atestare fiscală depus de SC ... SRL se referă la faptul că această

societate nu are obligații de plată exigibile la data de 31.01.2015, contrar cerințelor fișei de date a achiziției (cap. III 2.1 a) care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv luna februarie 2015.

În plus, contestatoarea menționează că SC ... SRL și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1137/31.03.2015 prin care se înaintează un alt formular 7 completat, de data aceasta conținând 229 de persoane, în loc de 179 de persoane, din care 8 conducere/administrativ, 7 șefi formație pază, precum și agenți de pază, propuse inițial, fapt ce trebuia sancționat de autoritatea contractantă cu declararea neconformității ofertei.

Nu în ultimul rând, contestatoarea reclamă faptul că nici raportul procedurii nr. 111/1271 din 12.06.2015 și nici actualul raport nu menționează motivele care au condus la aprecierea ca fiind concludente răspunsurile ofertantului SC ... SRL, fapt ce confirmă aprecierile sale cu privire la superficialitatea analizării ofertelor de către autoritatea contractantă.

Față de considerentele expuse, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a înaintat contestația nr. 211/07.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14927/07.08.2015, atacând comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 111/1587 din 29.07.2015, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 170/11.06.2015 nu este concludent.

Adresa de răspuns nr. 170/11.06.2015 privește, arată contestatoarea, o evaluare anterioară ultimei decizii a Consiliului din data de 17.07.2015, răspuns care la momentul respectiv a fost considerat corect întocmit și admisibil, dar care nu a modificat clasamentul final, deoarece oferta s-a clasat pe locul al doilea din pricina prețului mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător.

Pe de-o parte, contestatoarea, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a considerat oferta societății sale ca fiind neconformă, fără să solicite nicio lămurire în plus, făcând trimitere la un răspuns transmis anterior ultimei decizii a CNSC, în baza căruia oferta fusese considerată admisibilă, iar pe de altă parte, oferta depusă de SC ... SRL, este declarată în continuare ca fiind câștigătoare, deși în mod vădit această decizie este ilegală.

Totodată, contestatoarea susține că prin răspunsul formulat nu și-a modificat nici oferta financiară și nici oferta tehnică, calculul

privind necesarul de personal fiind estimativ, întrucât într-un an sunt luni cu 30 și respectiv 31 de zile și că într-o lună, în medie, pentru acoperirea unui post cu program permanent, este necesar un număr aproximativ de 4 oameni.

Prin urmare, SC ... SRL arată că nu a făcut decât să întărească afirmațiile autorității contractante, specificate în tabelul nominal din caietul de sarcini, fila 5, ce menționa că posturile vor fi încadrate cu un număr de 4 oameni.

Ori, ca oferta sa să fie considerată neconformă, arată SC ... SRL, aceasta trebuia să nu îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini cu privire la alocarea de personal, în sensul că s-ar fi putut face vinovați de distribuirea de mai puțin personal și nu de mai mult decât cel impus în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, este un nonsens ce precizează autoritatea contractantă. Pe de-o parte, susține că ar fi încălcat caietul de sarcini, întrucât aceasta a impus un număr de 4 oameni, iar pe de altă parte, întreabă cum justifică munca suplimentară.

Atât timp cât munca suplimentară, presupune plata unui surplus de 0,34 de oameni sau a unui al 5-lea om, pe care autoritatea contractantă nu dorește să și-l asume din buget, întrucât impune în caietul de sarcini un număr maxim de 4 oameni/post, cum susține în cel de-al treilea rezultat al procedurii, este abuziv să solicite lămuriri în ce privește munca suplimentară.

Aceeași situație este întâlnită și la indemnizația de concediu. Ofertanții au obligația să ia în considerare și cheltuielile în ce privește asigurarea de personal suplimentar în cazul în care un agent de securitate este în concediu, iar numărul de 4 oameni/post impus de achizitor nu poate fi considerat decât ca număr minim și nu ca număr maxim.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, astfel că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat și ilegal că numărul de personal de 4,34 oameni/post excede celui prevăzut de caietul de sarcini de 4 oameni/post și, prin urmare, oferta ar fi neconformă.

De asemenea, calculul aproximativ prezentat nu poate conduce sub nicio formă la afirmația că societatea și-ar fi asumat alocarea a 4,34 oameni/post. Contestatoarea menționează că nu a susținut în niciunul din răspunsurile sale că va aloca 4,34 oameni/post.

De altfel, în urma Deciziei CNSC nr. 1146/C11/1122/1129, autoritatea contractantă avea obligația ca, în virtutea respectării principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, să solicite lămuriri suplimentare asupra răspunsului nr. 170/11.06.2015 dacă acesta i s-ar fi părut insuficient. Asupra acestui răspuns, autoritatea contractantă se pronunțase deja favorabil prin comunicarea

rezultatului procedurii nr. 111/1276 din data 12.06.2015, în care menționase că oferta este admisibilă.

În continuare, contestatoarea, SC ... SRL arată că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, toți operatorii economici aveau obligația să își dimensioneze cheltuielile în așa fel încât tariful ofertat să includă cele două praguri salariale prevăzute de HG nr. 1091/2014, pentru anul 2015, de 975,00 de lei și, respectiv, 1.050,00 de lei.

Or, în opinia contestatoarei, oferta depusă de SC ... SRL se încadrează în situația precizată la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În acest context, autoritatea contractantă avea obligația să constate că, în urma oricărui calcul matematic propus de ofertantul declarat câștigător, oferta sa nu conținea valori reale ale sporurilor solicitate prin Codul Muncii și nici cheltuielile directe și indirecte nu erau explicitate în mod sustenabil comparativ cu prețul pieței.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, doar în aparență a procedat la reevaluarea ofertelor. În realitate, aceasta nu și-a îndeplinit obligația stipulată de art. 72 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 și nici pe cea prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care o obligă să verifice dacă răspunsurile date de ofertant justifică prețul propus.

Explicațiile oferite de ofertantul declarat câștigător cu privire la sporul prevăzut de art. 126 din Codul Muncii, „sporul de noapte”, art. 122 – „sporul de muncă suplimentară”, art. 137 – „sporul de repaus săptămânal”, art. 142 – „sporul de sărbători legale” și indemnizația de concediu sunt neconcludente și deficitare și nu oferă o imagine clară a modului de constituire a tarifului.

Ofertantul declarat câștigător a ales să pornească, în devizul său de calcul, de la un salariu minim și să nu mai aplice „sporul de noapte” și „sporul de muncă suplimentară”, acordând salariaților doar „sporul de sărbători legale” și indemnizația de concediu.

Uzând de prevederile legale referitoare la „sporul de noapte” și „sporul de muncă suplimentară”, care permit această situație, dar care trebuie echilibrată prin reducerea programului de noapte cu o oră și, respectiv, acordarea de zile libere, conform art. 126 și art. 142 din Codul Muncii, ofertantul declarat câștigător susține că are suficient personal care să acopere acest program, chiar mai mult decât cei 192 de oameni cât solicită autoritatea contractantă, însă obligația acesteia din urmă, rezidă în primul rând în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a verifica unde se regăsește în tariful ofertat plata acestui surplus de personal, nefiind suficientă doar dovada existenței acestuia.

Neacordarea sporului de noapte de 25% la salariu, așa cum a procedat SC ... SRL, prin reducerea programului de lucru cu 1 oră, implică, în mod automat, un program de noapte de doar 7 ore, iar ora scăzută din programul de noapte, fie s-ar fi adăugat la programul unui alt agent de securitate de 8 ore, rezultând astfel 9 ore de muncă, din care 1 oră suplimentară, fie ar fi fost necesară alocarea unui surplus de personal cu drept de salarizare, cheltuieli ce trebuie prevăzute în costul tarifar al ofertantului.

Realitatea este că reducerea acestui program ar produce costuri mult mai mari, iar aceste costuri care privesc în mod special salarizarea surplusului de personal, trebuiau explicitate.

Tot mențiuni echivoce se regăsesc și în referire la „sporul de muncă suplimentară”, pe care ofertantul declarat câștigător a înțeles să nu îl acorde, întrucât a optat să acorde zile libere. Ori, având în vedere că nu aplică nici sporul de noapte, prin reducerea programului de lucru rezultă, în mod automat, că unii agenți de securitate vor desfășura muncă suplimentară.

În privința acestui spor, SC ... SRL speculează un calcul matematic nerealist pentru evidențierea modului de salarizare, în încercarea de a explicita doar strict matematic un calcul, fără a avea și argumente susținute în mod real de dispozițiile legii.

În privința sporului de sărbători legale prevăzut la art. 142 din Codul Muncii, ofertantul declarat câștigător a specificat faptul că acordă pentru timpul lucrat în sărbătorile legale 13 lei/lună. Este de neînțeles cum a ajuns ofertantul la această sumă și cum este ea justificată legal și matematic.

Un calcul simplu demonstrează că în medie sunt 12 zile de sărbători legale pe an. Astfel, este de aflat ce procent la salariu trebuie aplicat celor care efectuează munca în aceste 12 zile de sărbători legale. Din cele 365 de zile pe an, 12 zile sărbători legale reprezintă un procent de $12/365 = 3,29\%$. Acest procent aplicat la salariul indicat de către ofertant de 1.038 de lei $\times 3,29\% = 34,15$ de lei în plus la salariu și nu 13 lei.

Mai mult, dacă se analizează salariul de la care pornește ofertantul declarat câștigător, se poate observa că nu este clar care este valoarea acestuia și că media salarială propusă nu poate acoperi perioada finală a anului 2015.

În continuare, contestatoarea, SC ... SRL arată că SC ... SRL a prevăzut o serie de cheltuieli directe și indirecte, care așa cum au fost analizate și luate în considerare și de autoritatea contractantă, ridică din nou semne de întrebare asupra faptului că inclusiv și acestea sunt susținute din același tarif orar de 8,23 de lei/oră/agent (respectiv 3.460.550,40 lei).

Întrucât societatea declarată câștigătoare a menționat faptul că beneficiază de convenții încheiate cu AJOFM ..., în spiritul aplicării

aceluiasi principiu al analizei în mod egal și nediscriminatoriu al ofertelor, contestatoarea consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice pentru câți oameni din cei 192 impuși prin fișa de date a achiziției sunt aplicabile aceste convenții, cum este alocată suma din acele convenții pe fiecare om în parte sau cum este scăzută din tarif această facilitate oferită de statul român.

Nu în ultimul rând, SC ... SRL susține că singurul tarif susținut legal și care respectă prevederile fișei de date a achiziției este 8,71 de lei/oră/agent de securitate.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea prezintă un calcul contabil din care reiese efortul depus de un operator economic de a respecta prevederile legale, dar și de a oferi un preț avantajos autorității contractante.

Nr. Crt.	Denumire articol		Valoare (lei)	Valoare (lei)
1.	Salariu minim garantat	cfm. HG 1091/2014	975.00 lei	1,050.00 lei
2.	Salariu de încadrare agent		975.00	1050.00
3.	Spor weekend	0.50%	4.88	5.25
4.	Spor noapte % / 3 schimburi	25.00%	81.25	87.50
5.	Spor concediu de odihnă/12 luni	7.20%	70.20	75.60
6.	Total salariu	(2)+(3)+(4)	1131.33	1218.35
7.	Contribuții la Bugetul Asigurărilor de Stat			
8.	CAS	15.80%	178.75	192.50
9.	CASS	5.20%	58.83	63.35
10.	Ajutor somai	0.50%	5.66	6.09
11.	Accidente muncă, boli profesionale	0.205%	2.32	2.50
12.	Contribuții concedii medicale	0.85%	9.62	10.36
13.	Fond garantare salarii	0.25%	2.83	3.05
14.	Total impozite și taxe	(8)+...(13)	258.00	277.84
15.	Total chelt. salariale/agent	(6)+(14)	1389.32	1496.19
a.	Uniforma cu însemnele societății	(a) /4,3 agenți	0.00	0.00
b.	Dotare (bastoane, lanterne etc.)	(b)/ 4,3 agenți	0.00	0.00
c.	Alte cheltuieli	(c)/ 4,3 agenți	0.00	0.00
16.	Total cheltuieli directe		0.00	0.00
17.	Cheltuieli indirecte (chirii, salarii TESA)		0.00	0.00
18.	Total cheltuieli	(15)+(16)+(17)	1389.32	1496.19

19.	PROFIT % x Col. (18)	0.00%	0.00	0.00
20.	Total lei fără TVA	(18)+(19)	1389.32	1496.19
21.	Total lei /oră / 168,667 oră medie	168.667	8.24	8.87

Astfel, contestatoarea SC ... SRL, solicită Consiliului: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 111/1587 din 29.07.2015, și a tuturor comunicărilor adiacente acestora; recunoașterea din partea autorității contractante, că răspunsul nr. 170/11.06.2015 emis de SC ... SRL este corect și admisibil, cum fusese declarat inițial; reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, depuse de către SC ... SRL, sub aspectul modului de alocare a sumelor de bani aferente salariilor și sporurile aferente, cheltuielilor și a profitului.

În motivarea contestației, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b), f), art. 200), art. 202 alin. (1), art. 255, art. 280 alin. (3), art. 297 din OUG nr. 34/2006;
- art. 72 alin. (1) lit. g), art. 79 din HG nr. 925/2006;
- art. 112, art. 122, art. 126, art. 142 din Codul Muncii;
- art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014;
- art. 34 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 111/1702 din 11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15317/12.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea Deciziei CNSC nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare, solicitând în acest sens ofertantului clarificări în concordanță cu cele prezentate în motivarea deciziei mai sus amintite, inclusiv cu privire la valoarea orelor de lucru suplimentare și sporul pentru muncă suplimentară, sporul de weekend și sporul pentru sărbători legale.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări înaintate de SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt concludente, ofertantul detaliind argumentele care au stat la baza fundamentării propunerii financiare și depunând documente justificative în susținerea celor prezentate.

Astfel, SC ... SRL a demonstrat că sunt respectate dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, că nu există costuri suplimentare pentru acordarea unui spor bănesc pentru orele de noapte, evidențiind valoarea orelor de lucru rezultate în urma aplicării

programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă.

De asemenea, SC ... SRL a demonstrat existența unor fonduri obținute în baza convențiilor încheiate cu AJOFM

În referire la sporul de repaus săptămânal și sporul pentru sărbători legale, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a avut în vedere, la calculul acestor sporuri, numărul de ore lucrate de fiecare agent de securitate în aceste zile, precum și de faptul că se pot compensa prin acordarea de zile libere, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (2) și (3) din Contractul colectiv de muncă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL aplică în mod corect sporul pentru concediu de odihnă, rezultând o valoare de 82 lei/lună.

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că SC ... SRL a explicat și cheltuielile directe și indirecte, autoritatea contractantă apreciază că oferta acesteia respectă prevederile legale cu privire la condițiile de muncă și protecția muncii, rezultând că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 111/1729 din 14.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15512/14.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Având în vedere cele reținute de Consiliu în Decizia nr. 755/78C9/712, 716, 718 din 28.05.2015 cu privire la oferta contestatoarei, prin adresa nr. 111/1236/09.06.2015, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat clarificări, aceasta răspunzând, în termen, prin adresa nr. 170/11.06.2015.

Mai mult, potrivit Deciziei nr. 1146/C11/1122/1129 din 17.07.2015, *„Consiliul, din calculul efectuat mai sus, reține că „aprox. 4 oameni” nu poate fi acceptată, dovedit fiind, așa cum s-a arătat mai sus, că ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date referitoare la nr. de agenți/locație, răspunsul fiind neconcludent, potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006”.*

În acest context, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 170/11.06.2015, contestatoarea face afirmații contradictorii, întrucât pe de o parte declară că „nu se efectuează muncă suplimentară, numărul de 4 (patru) oameni/post impus de autoritatea contractantă este suficient pentru acoperirea integrală a posturilor de pază cu program permanent”, însă, pe de altă parte, face un calcul din care reiese că serviciile sunt prestate de 4,34 oameni/post.

În plus, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a făcut dovada plății întregului personal alocat, cu salariul și sporurile impuse de lege.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de SC ... SRL, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1146/C11/1122/1129 din 17.07.2015, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În referire la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că acesta și-a justificat prețul propus, detaliind Metodologia întocmirii anexei privind calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază și a modului de stabilire a valorii totale ofertate, cu respectarea legislației muncii și a legislației privind salarizarea muncii (Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicat; HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; Contractul colectiv de muncă și Contractele individuale de muncă înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă ...; Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și proiecția persoanelor și a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003; Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare; Convențiile încheiate de către SC ... SRL cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., în baza art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare; OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

De asemenea, SC ... SRL a detaliat calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, după cum urmează:

- salariul de bază a fost stabilit în conformitate cu HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (a prevăzut un salariu de încadrare de 975 lei/lună pentru lunile aprilie, mai, iunie 2015, 1.050 lei/lună pentru lunile iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2015), precum și ținând cont de posibilele modificări legislative (a prevăzut un salariu de încadrare de 1.075 lei/lună pentru lunile ianuarie, februarie, martie 2016) și de faptul că pentru un număr de 4 agenți pe post, numărul de ore în medie/lună lucrate este de 182,5 ore;

- au fost prevăzute toate sporurile obligatorii conform legislației în vigoare și Contractului colectiv de muncă, înregistrat la ITM (spor de noapte, spor pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, concediu de odihnă);

- contribuțiile sociale ale angajatorului au fost calculate conform legislației în vigoare;

- au fost prevăzute cheltuieli cu echipamentul, cheltuieli indirecte și profit;

- în baza dispozițiilor art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, are încheiate cu AJOFM ..., Convenții în baza cărora lunar beneficiază de sume convenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj;

Totodată, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a depus și următoarele documente justificative:

- situația stocurilor de materiale;
- factură pentru echipament de pază;
- tabele nominale cu absolenții instituțiilor de învățământ încadrați în muncă, conform art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate la AJOFM.

Ulterior, cu respectarea celor din motivarea Deciziei Consiliului nr. 755/78C9/712, 716, 718 din data de 28.05.2015, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic SC ... SRL. Acesta a prezentat, în termen, clarificările răspunzând tuturor solicitărilor autorității contractante, după cum reține și Consiliul prin Decizia nr. 1146/C11/1122/1129 din 17.07.2015: *„în referire la oferta SC ... SRL, prin adresa nr. 1648/11.06.2015, Consiliul reține că aceasta răspunde solicitărilor autorității contractante, atașând documente justificative (...) Analizând documentele depuse de către SC ... SRL, Consiliul constată că acesta a răspuns în mod concret, detaliat, solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, răspuns susținut de documentele depuse în argumentarea acestuia”*.

Astfel, SC ... SRL a demonstrat că sunt respectate dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, că nu există costuri suplimentare pentru acordarea unui spor bănesc pentru orele de noapte, evidențiind valoarea orelor de lucru rezultate în urma aplicării programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă.

De asemenea, SC ... SRL a demonstrat existența unor fonduri obținute în baza convențiilor încheiate cu AJOFM

În referire la sporul de repaus săptămânal și sporul pentru sărbători legale, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a avut în vedere, la calculul acestor sporuri, de numărul de ore lucrate de fiecare agent de securitate în aceste zile, precum și de faptul că se pot compensa prin acordarea de zile libere, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (2) și (3) din Contractul colectiv de muncă.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prevăzut un salariu de 975 lei/lună pentru lunile aprilie, mai, iunie 2015, de 1.050 lei/lună pentru lunile iulie, august,

septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2015 (conform HG nr. 1091/2014) și de 1.075 lei/lună pentru lunile ianuarie, februarie, martie 2016.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a explicat și cheltuielile directe și indirecte, precum și faptul că beneficiază de ajutorul precizat de dispozițiile Legii nr. 76/2002, depunând în acest sens Convenția nr. 9899/10.05.2015, încheiată cu AJOFM

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că demonstrația prezentată de contestatoare potrivit căreia singurul tarif susținut legal și care respectă prevederile fișei de date este 8,71 de lei/oră/agent de securitate nu poate fi luat în considerare din următoarele motive:

- calculul este raportat la un număr de agenți de 4,3 persoane, ceea ce contravine celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, după cum a reținut și Consiliul prin Deciziile nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015 și nr. 1146/C11/1122/1129 din 17.07.2015;

- contestatoarea prevede un spor de week-end de 0,5%, însă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din Codul muncii, acest spor este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL prevede un spor de 0,1%, conform Contractului colectiv de muncă. Astfel, contestatoarea nu poate stabili un spor aplicabil tuturor operatorilor economici.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1160/17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15552/17.05.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare (depusă de SC ... SRL).

În plus, în ceea ce privește tardivitatea criticilor (excepție invocată din oficiu), SC ... SRL învederează faptul că a atacat rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ce i-a fost adus la cunoștință în 29.07.2015 prin adresa nr. 111/1591.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a respectat termenul precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că oferta acesteia este neconformă, fiind în contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea apreciază ca fiind concludente criticile formulate de SC ... SRL referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 2225/18.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15697/18.08.2015, SC ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat

respingerea contestațiilor formulate și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nr. 111/1591/29.07.2015, cât și a întregii proceduri.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă *autoritatea de lucru judecat*, arătând că CNSC s-a pronunțat asupra aceluiași motive de contestație atât prin Decizia nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015 cât și prin Decizia nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015.

De altfel, susține intervenienta, practica judiciară este în sensul că *„în cuprinsul hotărârii judecătorești pot fi identificate: considerente decisive sau necesare (care fac corp comun cu hotărârea și reprezintă sprijinul indispensabil al soluției, întrucât constituie explicația acestuia și participă în egală măsură la autoritatea de lucru judecat a dispozitivului), considerente decizorii sau cu valoare decizională (care conțin o soluție adoptată pe cale incidentală, cu privire la un aspect dedus judecății care a fost supus dezbaterii contradictorii a părților și doar din punct de vedere topografic se regăsește în considerente, fără a avea corespondent și într-o soluție din dispozitiv) și considerente indiferente, care depășesc sfera dezbaterilor din proces și aduc hotărârii elemente care nu influențează în niciun fel soluția adoptată. Noul cod de procedură civilă recunoaște autoritatea de lucru judecat alături de dispozitiv și considerentelor decisive și a celor derizorii”*.

Or, intervenienta arată că se află în prezența unor *„considerente decisive sau necesare”*.

În referire la criticile formulate de SC ... SRL, intervenienta apreciază că, în realitate, acestea sunt identice cu cele ce fac obiectul plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015 și care vizează excluderea sa ca participant la această procedură de atribuire prin declararea drept neconformă a ofertei sale de către Consiliu/instanța de judecată.

Astfel, intervenienta arată că autoritatea contractantă, punând în aplicare Decizia Consiliului nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015, i-a solicitat clarificări referitoare la modalitatea de aplicare a programului de noapte, modalitatea de determinare a sporului pentru repaus săptămânal și sărbători legale, modalitatea de determinare a cheltuielilor indirecte, *„prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială ce intră în această categorie”*.

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a sporului de noapte, intervenienta precizează că aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii implică un program în ture de 13 ore în tură de zi, urmată de 24 de ore libere, cu 11 ore în tura de noapte, urmate de 48 de ore libere, nefiind întrerupt programul de pază al obiectivului de 24 ore din 24, program ce se efectuează tot cu 4

agenți pe post. În aceste condiții, intervenienta susține că nu este necesară efectuarea de ore suplimentare.

Modalitatea de aplicare a acestor dispoziții legale și, implicit, a acestui program de lucru a fost deja dezbătută prin Sentința Civilă nr. 11779/03.10.2012 pronunțată de Judecătoria Târgu-Jiu, intervenienta înțelegând să invoce excepția autorității de lucru judecat cu referire la considerentele acestei sentințe care au stabilit și verificat legalitatea aplicării art. 126 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Cu titlu de exemplu, intervenienta invocă și Sentințele Civile nr. 1256/01.04.2015, nr. 1519/06.11.2015 și nr. 364/22.01.2015, pronunțate de Tribunalul

Intervenienta apreciază ca nefiind viabile afirmațiile contestatoarei potrivit cărora prin reducerea turei de noapte ar implica, în realitate, adăugarea unor ore suplimentare. În acest sens, intervenienta arată că dispozițiile legale anterior menționate nu instituie aplicarea unor sporuri suplimentare la salariul de bază, ci urmăresc nereducerea acestuia.

Nu există niciun raționament susține intervenienta, pentru care ora de noapte, ce nu a fost efectuată, să fie considerată, pentru tura de zi, ca oră suplimentară, definiția orelor peste programul normal de lucru și modalitatea de calcul a acestora fiind clar prevăzută de dispozițiile art. 120, art. 122, art. 123 raportate la cele ale art. 113 și art. 114 din Codul muncii.

În aceste condiții, intervenienta susține că cei patru agenți propuși se încadrează în programul de lucru impus de autoritatea contractantă, fără a fi necesar ca aceștia să lucreze suplimentar.

În referire la încheierea convențiilor cu AJOFM ..., intervenienta precizează că politica sa de personal și salarizare este aceea de a crea cât mai multe locuri de muncă și a angaja absolvenți ai unor instituții de învățământ care sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Astfel, intervenienta arată că are încheiate convenții cu AJOFM ... în baza cărora lunar beneficiază de sume convenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj, de 9.500 lei.

Aceste convenții se încheie pe întreaga perioadă a anului calendaristic, cu specificarea faptului că la încheierea relațiilor contractuale automat se încheie o nouă convenție, iar la încheierea unor contracte de prestări servicii pază și protecție, urmate în mod evident de efectuarea de noi încadrări în muncă, se încheie de asemenea noi convenții.

Convențiile astfel încheiate nu privesc doar alocarea pentru o perioadă de 12 luni a subvențiilor respective pentru toți salariații, fiind vorba, în cazul prevăzut de art. 84¹ alin. (1) din Legea nr. 76/2002, „Angajatorii care, după îndeplinirea obligației prevăzute la

art. 83 alin. (1), mențin raporturile de muncă sau de serviciu cu absolvenții încadrați în condițiile art. 80 primesc, pentru fiecare an de continuare a raporturilor de muncă sau de serviciu, un ajutor financiar egal cu suma aferentă contribuțiilor sociale datorate de angajatori pentru aceste persoane și virate, conform legii”.

În ceea ce privește restul criticilor contestatoarei, intervenienta învederează faptul că a depus un tabel cu 229 de persoane implicate în derularea contractului (Formularul nr. 7), astfel încât a asigurat existența celor 192 de agenți de securitate, doamna Ocneanu Fănuța – poziția 139, se regăsindu-se în registrul salariaților sub numele Muscurelu Fănuța, având în vedere Sentința Civilă nr. 2247/16.12.2010 privind divorțul acesteia.

Mai mult, intervenienta apreciază ca fiind nerelevant faptul că o parte din personalul propus ar avea contracte individuale de muncă pe perioadă determinată, întrucât acestea pot fi prelungite pe perioada necesară derulării contractului de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (3) din Codul muncii.

De altfel, și certificatul de atestare fiscală depus îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fiind depus și odată cu primul răspuns la solicitările de clarificări.

Pe de altă parte, intervenienta susține că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, acesta nerespectând în cadrul calculului tarifar dispozițiile legale cu privire la numărul de agenți de securitate pe fiecare post în parte.

Fără a relua răspunsurile la criticile comune celor două contestatoare, intervenienta subliniază că nu există plata vreunui surplus de personal. Reducerea programului se aplică la tura de zi de 12 ore și nu la orele în regim de noapte, prevăzut de Codul muncii ca fiind de 8 ore, adică se aplică programului normal. Ora redusă nu devine oră suplimentară pentru un alt agent de securitate deoarece aceasta se raportează la numărul de ore lucrate în săptămână, respectiv pe lună, nu la cele lucrate într-o zi. Mai mult, în calculul tarifar s-a respectat salariul minim pe economie pentru toată perioada.

Pentru toate considerentele expuse, intervenienta solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea celor două contestații ca nefondate.

În replică, prin adresa nr. 1206/24.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16052/24.08.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, prin care reia susținerile formulate în contestație.

În plus, contestatoarea precizează că dosarul nr. 833/59/2015, aflat pe rolul Curții de Apel ..., a fost soluționat (Decizia nr. 4867/07.07.2015), instanța consemnând:

„Cum motivele cuprinse în plângere se constituie în invocarea unor prevederi legale din legislația muncii, din Legea nr. 72/2002 sau din practica judiciară a altor instanțe, ce nu constituie izvor de drept sau pentru că plângerea autorității contractante, reprezintă o analiză a contestațiilor formulate de ofertantele participante la achiziție, și nu o argumentare împotriva neefectuării verificărilor prețului oferit de intervenientă, Curtea constată că se impune respingerea plângerii ca nefondată”.

Referitor la excepția *autorității de lucru judecat* invocată de intervenientă, contestațoarea SC ... SRL solicită respingerea acesteia având în vedere faptul că a contestat rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 111/1591/29.07.2015.

În prezenta contestație, autoarea acesteia arată că a invocat încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor OUG nr. 34/2006, a Deciziei CNSC nr. 755/78C9/712, 716, 718/28.05.2015, precum și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 4867/07.07.2015.

Având în vedere prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațoarea menționează că deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, acestea producându-și efectele indiferent de deciziile ulterioare, câtă vreme acestea nu au fost anulate.

Prin urmare, contestațoarea apreciază că nu sunt îndeplinite prevederile art. 430 și art. 431 din Codul de procedură civilă, Consiliul nepronunându-se cu privire la rezultatul procedurii din 29.07.2015.

Pe fondul cauzei, contestațoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând neconformă oferta depusă de SC ... SRL.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 111/1552 din 24.07.2015 (ce a stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii nr. 111/1591/29.07.2015), comisia de evaluare apreciază utilă reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Or, după cum se poate observa din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a avut în vedere Decizia CNSC nr. 755/78C9/712, 716, 718 din 28.05.2015, aceasta omițând să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL.

În aceste condiții, susține contestațoarea SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.*

Ultimul document, aflat la dosarul cauzei intitulat, *Declarație privind personalul implicat în derularea contractului – Formularul nr. 7*, împreună cu anexele, prezentate de SC ... SRL în cadrul procedurii, au fost transmise Consiliului prin fax, de către

autoritatea contractantă, fiind înregistrat sub nr. 16212 din 26.08.2015.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev.2)*, C...ara (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații (însoțite de garanția de bună conduită în valoare de 47.051,71 lei, respectiv de 47.052,00 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prealabil, Consiliul reține că în procedură au mai fost emise două decizii (Decizia nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015 și Decizia nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015), ambele modificând rezultatul procedurii și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor admisibile.

Privitor la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină (oferta sa fiind declarată câștigătoare), prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată odată cu cererile din contestație.

Referitor la excepția *autorității de lucru judecat* invocată de intervenientă, văzând obiectul principal al cauzei, Consiliul constată că atât SC ... SRL cât și SC ... SRL atacă rezultatul actual al procedurii de atribuire, respectiv, adresele nr. 111/1591 din 29.07.2015 și nr. 111/1587 din 29.07.2015, în raport cu decizia de respingere a ofertei declarate câștigătoare, SC ... SRL.

Astfel, Consiliul are în vedere că declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă a intervenit după o analiză anterioară definitivă, a acesteia, ce a făcut obiectul cauzei precedente din fața CNSC, respectiv, prin decizia nr. 1146/C11/ 1122/1129 din data de 17.07.2015, CNSC a statuat că oferta aparținând SC ... SRL este admisibilă, decizie atacată cu plângere de către SC ... SRL la Curtea de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 1216/59/2015, plângere ce a fost respinsă prin hotărâre definitivă la data de 19.08.2015.

Or, solicitarea ambelor contestatoare de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, pe baza unor considerente reținute deja de

Consiliu, dar în contradictoriu cu alte părți, decât cele prezente nu îmbracă elementele unei cereri față de care a intervenit autoritatea de lucru judecat, conform dispozițiilor de la art. 430-432 din Codul de procedură civilă.

În consecință, Consiliul va respinge excepția *autorității de lucru judecat*, invocată de intervenientă ca nefondată.

Referitor la criticile SC ... SRL din prezenta contestație vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. 755/78 C9/712, 716, 718 din 28.05.2015, cu referire la tariful ofertat de SC ... SRL, Consiliul constată tardivitatea acestora având în vedere că data luării la cunoștință despre clarificările solicitate de către autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, a fost data studierii documentelor aflate la dosarele cauzei nr. 1122 și 1129, respectiv data de 02.07.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ... SRL referitoare la faptul că nici actualul raport al procedurii *nu menționează motivele care au condus la aprecierea ca fiind concludente răspunsurile ofertantului SC ... SRL*, Consiliul reține următoarele:

În Decizia nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015, se precizează: „În referire la oferta SC ... SRL, prin adresa nr. 1648/11.06.2015, Consiliul reține că aceasta răspunde solicitărilor autorității contractante, atașând documente justificative, astfel:

- *Contract Colectiv de Muncă înregistrat la I.T.M. ... cu nr. 2/26.01.2015, din care rezultă că sunt respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în referire la programul de muncă de noapte;*
- *Sentința civilă definitivă nr. 11779/03.10.2012, pronunțată de către Judecătoria Târgu-Jiu în cadrul dosarului nr. 850/318/2012, din care rezultă totodată că nu există costuri suplimentare pentru acordarea unui spor bănesc pentru orele de noapte*
- *Anexa la propunerea financiară - Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, în care a fost evidențiată valoarea pentru orele de lucru rezultate în urma aplicării programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, raportat la un număr de 4 agenți/lună (conform cerințelor caietului de sarcini), din care rezultă că orele de lucru suplimentare față de durata normală de lucru, determinate de reducerea programului cu 1 oră, sunt cuprinse în numărul total de 182,5 ore/lună, conform cerinței autorității contractante;*
- *Convenția încheiată cu AJOFM ..., în anul 2015, în concordanță cu Legea nr. 76/2002, pentru încadrarea a 6 șomeri peste 45 de ani, din care rezultă modul în care SC ...*

SRL beneficiază de fonduri din care pot fi suportate sporurile cu orele suplimentare, valabilă;

- *anexa la propunerea financiară - Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, în care a fost evidențiată valoarea pentru concediu de odihnă;*
- *facturi care dovedesc cheltuielile indirecte, respectiv cheltuieli cu energia electrică, abonamente servicii comunicații, apă, canal, gunoi menajer.*

Analizând documentele depuse de către SC ... SRL, Consiliul constată că acesta a răspuns în mod concret, detaliat, solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, răspuns susținut de documentele depuse în argumentarea acestuia”.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul reține că SC ... SRL a atacat Decizia CNSC nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015, cu plângere la Curtea de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 1216/59/2015, solicitând înlăturarea considerentelor mai sus menționate, plângere ce a fost respinsă prin hotărâre definitivă la data de 19.08.2015.

În ceea ce privește criticile SC ... SRL din prezenta contestație vizând documentația de calificare prezentată de SC ... SRL, respectiv *Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF nr. MH 8020 din 26.02.2015* și formularul nr. 7 – *Declarație privind personalul implicat în derularea contractului*, din 31.03.2015, Consiliul constată că sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință despre conținutul acestora cu ocazia studierii documentelor aflate în dosarele cauzei nr. 1122 și 1129, respectiv data de 02.07.2015.

Referitor la criticile SC ... SRL din prezenta contestație vizând comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 111/1587 din 29.07.2015, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, Consiliul constată că sunt nefondate.

În acest sens, este de reținut că prin Decizia nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015, Consiliul a constatat că: *astfel de exprimare „aprox. 4 oameni” nu poate fi acceptată, dovedit fiind, așa cum s-a arătat mai sus, că ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date referitoare la nr. de agenți/locație, răspunsul fiind neconcludent, potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006.* Or, în contextul în care contestatoarea SC ... SRL nu a atacat decizia în cauză, prevederile acesteia au rămas definitive, nemai putând fi contestate ulterior.

În ceea ce privește însă criticile SC ... SRL vizând conținutul ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, Consiliul constată identitatea acestora cu cele aduse aceleași oferte de către SC ... SRL, și asupra cărora s-a pronunțat Consiliul prin Decizia nr. 1146/C11/1122/1129 din data de 17.07.2015, rămasă definitivă prin hotărârea Curții de Apel ... - - Secția Contencios

Administrativ și Fiscal, dosar nr. 1216/59/2015, din data de 19.08.2015.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge cererea ambelor contestatoare, de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, depusă de SC ... SRL, ca nefondată, pentru că oferta câștigătoare a făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului, în speță nefiind indicate noi motive pentru care să fie dispusă reevaluarea ofertei câștigătoare, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În acest context, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o vor putea ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...