



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1432/155 .../...
Data: ...

Prin contestația nr. 289/06.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14933/07.08.2015, formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 12466/03.08.2015, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ,...cu sediul în ..., , ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Service auto – întreținere și reparații”, cod CPV 50112000-3 – *Sevicii de reparare și întreținere a automobilelor (Rev.2)*, se solicită anularea deciziei de anulare a procedurii pentru loturile nr. 6 Craiova și nr. 11 Ploiești, cu păstrarea rezultatului procedurii conform hotărârii comisiei de evaluare de atribuire a loturilor 6 Craiova și 11 Ploiești pentru SC ... SA și a menționii propuse la contract.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu C.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația depusă, SC ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat oferta sa admisibilă și a fost desemnată câștigătoare pentru loturile: nr. 6 – Craiova; nr. 10 - Pitești și nr. 11 – Ploiești.

Contestatoarea precizează că, în data de 28.07.2015, autoritatea contractantă a transmis pentru analiză și semnare draftul de contract pentru loturile nr. 6 – Craiova și nr. 11 – Ploiești, în cadrul căruia la punctul 7.3 din obligațiile prestatorului se precizează: *„să transporte pe cheltuiala proprie autoturismele pe platformă, la unitatea service a prestatorului indiferent dacă acestea sunt autodeplasabile sau nu, pentru orice fel de intervenție necesară în vederea remedierii vreunui defect, efectuării unei revizii, efectuarea ITP, etc. Termenul de preluare a autovehiculelor nu va depăși 48 de ore de la solicitare”*.

Prin adresa nr. 275/28.07.2015, a comunicat autorității contractante acordul său cu condițiile din contract propuse și, implicit, semnarea acestuia, cu următoarea obiecțiune: *„se va stipula la punctul. 7.3, că pentru autovehiculele aflate la o distanță mai mare de 50 km față de sediul nostru și sunt netransportabile, acestea vor fi aduse la sediul nostru cu platforma pe cheltuiala noastră. Pentru autovehiculele transportabile aflate la o distanță mai mare de 50 km față de sediul nostru, vor veni pe roți, iar noi vom suporta cheltuiala combustibilului la km conform normelor tehnice de consum”*.

De asemenea, contestația menționează că „modelul de contract atașat documentației de atribuire la punctul 7.3 care a determinat anularea rezultatului procedurii pentru loturile nr. 6 – Craiova și nr. 11 – Ploiești nu stabilește obligația de a transporta autovehiculele de la o distanță mai mare de 50 km indiferent de natura intervenție numai cu platforma”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 12203/29.07.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu este de acord cu propunerea sa, înscrisă de fapt în propunerea financiară și anexa la propunerea financiară pentru care a fost declarată câștigătoare, dând o altă interpretare noțiunii de cheltuială de transport, considerând cheltuială și costurile cu forța de muncă care deservește autovehiculului pe durata reparației.

Prin adresa nr. 280/30.07.2015 a comunicat autorității contractante că obiecțiunea la contractele pentru loturile nr. 6 – Craiova și nr. 11 – Ploiești corespunde ofertei sale financiare pentru care a fost declarată câștigătoare și a solicitat introducerea acesteia în contract.

Prin adresa nr. 12466/03.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru loturile 6 – Craiova și 11 – Ploiești, conform art. 209 alin.

(1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că este imposibilă încheierea contractului, respectiv câștigătorul a refuzat să semneze contractul de prestări servicii, fapt nereal și care nu corespunde cu prevederile corespondenței purtate între părți.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) și (2) deoarece nu i-a solicitat explicații, împiedicând realizarea obiectivelor din contract asumate prin oferta financiară și anexa la ofertă.

În opinia contestatoarei, anularea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 6 – Craiova și nr. 11 – Ploiești, în condițiile stipulate de art. 209 alin. (1) lit. c), nu se justifică deoarece, nu s-au luat în analiză și celelalte oferte pentru a se stabili modul de abordare a soluțiilor tehnice sau financiare, obiecțiunea acesteia la contract nefiind luată în considerare.

În punctul său de vedere nr. 12949/11.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 15230/11.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nejustificată și menținerea hotărârii de anulare a procedurii de achiziție publică având ca obiect servicii de reparații și întreținere a automobilelor aflate în parcul auto ...pentru lotul nr. 6 Craiova și nr. 11 Ploiești, ca temeinică și legală.

În acest sens, arată că a organizat procedura în cauză în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de reparare și întreținere a automobilelor aflate în parcul auto și 14 Sucursale ale sale, autovehiculele fiind grupate pe 14 loturi în funcție de locația unde își desfășoară activitatea fiecare sucursală.

Contestatoarea a depus oferta pentru 3 loturi: lotul nr. 6 – Craiova; lotul nr. 10 – Pitești și lotul nr. 11 – Ploiești. Potrivit comunicării nr. 10672/03.07.2015, fiind declarată câștigătoare pentru aceste loturi.

Astfel, prin adresa nr. 10988/07.07.2015, a transmis contestatoarei invitație în vederea prezentării la sediul ..., pentru încheierea contractului, iar aceasta nu s-a putut prezenta. Ulterior, revenind cu invitația nr. 11941/23.07.2015, transmisă în vederea semnării contractului, contestatoarea, de asemenea, nu i-a dat curs. Prin adresa nr. 12081/27.07.2015 a comunicat contestatoarei faptul că, în cazul în care nu răspunde invitației, se va considera refuzul operatorului economic de a încheia contractul.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 28.07.2015, contestatoarea, prin adresa înregistrată cu nr. 12148/28.07.2015, i-a comunicat obiecțiunile sale la punctul 7.3 din contractul transmis spre semnare. De asemenea, contestatoarea, prin răspunsul său, a atras atenția asupra faptului că prin oferta sa tehnică și financiară nu a menționat că va suporta și transportul pe platformă a autovehiculelor ce se pot deplasa, ci doar acoperirea cheltuielilor de deplasare. În cadrul ofertei sale a menționat că „*atât pentru lotul nr. 6 cât și lotul nr. 11 se obligă să asigure pe cheltuiala proprie transportul autovehiculelor aflate pe distanță mai mare de 50 km de sediul autorității contractante*”, fără a ține

seama de punctul 4.8 din caietul de sarcini, respectiv „dacă distanța de la sediul achizițoarei/sucursalei acestuia până la service-ul prestatorului depășește 50 km, autovehiculele care necesită reparație/revizie vor fi transportate în service cu ajutorul platformei, cheltuiala cu deplasarea acestora intrând în sarcina prestatorului. Termenul de preluare al autovehiculelor cu platforma este de maxim 48 de ore”.

În urma verificării și analizării ofertei tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a angajat la următoarele servicii: „*intervenție mobilă și tractare în sistem non-stop 24/24 și 7/7; dacă distanța de la sediul reprezentanților până la sediul SC ... SA ... depășește 50 de km, autovehiculele care necesită reparații/revizie vor fi transportate în service pe cheltuiala SC ... SA ...; acordul dat față de autoritatea contractantă privind condițiile din caietul de sarcini și de asemenea angajamentul dat față de autoritate cu privire la respectarea integrală a serviciilor conform caietului de sarcini obligându-se să le execute la un nivel de calitate superior*”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 12148/28.07.2015, contestatoarea în mod intenționat schimbă o parte din oferta tehnică prezentată inițial, în sensul că „*pentru autovehiculele aflate la o distanță mai mare de 50 km față de sediul nostru și sunt netransportabile, acestea vor fi aduse la sediul ofertantului cu platforma pe cheltuiala noastră. Pentru autovehiculele transportabile aflate la o distanță mai mare de 50 km față de sediul nostru, vor veni pe roți, iar noi vom suporta cheltuiala combustibilului la km conform normelor tehnice de consum*”.

În data de 30.07.2015, contestatoarea a completat obiecțiunile transmise la pct. 7.3 din contract, cu mențiunea că dacă oferta nu corespunde pretențiilor autorității contractante „poate fi respinsă la analiza comisiei de evaluare”. Totodată, contestatoarea nu face referire și la oferta tehnică, conform căreia s-a angajat să respecte integral cerințele caietului de sarcini și la un nivel de calitate superior, ci doar la oferta financiară.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a tergiversat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică pentru care a fost desemnat câștigător, a modificat oferta tehnică prezentată conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini, pentru încheierea contractului pentru lotul nr. 6 și nr. 11 în condițiile menționate de aceasta prin adresele de corespondență nr. 12148/28.07.2015, respectiv 12246/30.07.2015, invocând motive nejustificate și neîntemeiate și prin modificarea și interpretarea ofertei depuse.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă hotărârea privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 6 și lotul nr. 11, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15230/11.08.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Service auto – întreținere și reparații”, cod CPV 50112000-3 – *Sevicii de reparare și întreținere a automobilelor* (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 304.014 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 22.06.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 11⁰⁰.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 9859/22.06.2015. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire 10587/02.07.2015, iar prin *Raportul de anulare* nr. 12440/31.07.2015, procedura de atribuire pentru loturile 6 și 11 a fost anulată.

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru loturile 6 – Craiova și 11 – Ploiești, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, SC ... SA a înaintat contestația de față, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii pentru loturile nr. 6 Craiova și nr. 11 Ploiești, cu păstrarea rezultatului procedurii conform hotărârii comisiei de evaluare de atribuire a loturilor 6 Craiova și 11 Ploiești pentru SC ... SA și a mențiunii propuse la contract.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 6 și 11, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a considerat relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, cap. VI.3) ALTE INFORMATII 1 - *Mențiuni privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, pct.4 - *Obiecțiuni privind proiectul de contract: „Ofertantul este obligat să prezinte, eventualele obiecțiuni la propunerea de contract, ac rezervându-și dreptul de a respinge oferta ca neconformă, în condițiile art. 36, alin. 2 din HG nr. 925/2006, dacă obiecțiunile la clauzele contractuale sunt inacceptabile fiind în mod evident dezavantajoase iar ofertantul deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective. Nu se vor negocia clauze contractuale în privința cărora nu s-au făcut obiecțiuni prin oferta depusă”;*

- caietul de sarcini, cap . 4 – Cerințe generale impuse prestatorului, pct. 4.8: *„dacă distanța de la sediul achizitoarei/sucursalei acestuia până la service-ul prestatorului depășește 50 km, autovehiculele care necesită reparație/revizie vor fi transportate în service cu ajutorul platformei,*

cheltuiala cu deplasarea acestora intrând în sarcina prestatorului. Termenul de preluare al autovehiculelor cu platforma este de maxim 48 de ore”.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, în finalul propunerii tehnice, aceasta a făcut mențiunea că *Suntem de acord cu toate prevederile din caietul de sarcini și ne obligăm să le respectăm integral și la un nivel de calitate superior.*

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, respectiv în finalul formularului de ofertă, contestatoarea a menționat că *Ne obligăm să asigurăm pe cheltuiala noastră transportul autovehiculelor aflate la o distanță mai mare de 50 km, pentru ca, în finalul Formularului pentru tarif mediu de manoperă tehnologică, să precizeze: ... și să asigurăm acoperirea cheltuielilor de transport PENTRU DISTANȚA CARE DEPĂȘEȘTE 50 DE KM DE SEDIUL SC ... SA*

Coroborând toate aceste informații (prevederi ale documentație de atribuire și oferta contestatoarei), Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la conformitatea ofertei contestatoarei a fost bazată pe presupunerea că informațiile din propunerea financiară sunt în spiritul celor afirmate în propunerea tehnică, fără a anticipa intențiile contestatoarei. Prin urmare, se poate constata faptul că din propunerea financiară lipsește angajamentul clar privind transportul *cu ajutorul platformei* conform prevederilor de la pct. 4.8 din caietul de sarcini, aspect care ar fi trebuit clarificat de autoritatea contractantă mai înainte de a declara conformă oferta contestatoarei.

Chiar dacă se constată culpa autorității contractante cu privire la modul în care a făcut evaluarea pentru loturile atacate de contestatoare, Consiliul constată, la rândul său, că autoarea contestației nu a formulat obiecțiuni la draftul de contract și nici nu a specificat în clar în cadrul propunerii tehnice și financiare că, cel puțin din punctul său de vedere, există o distincție clară între modul cum înțelege să îndeplinească cerințele caietului de sarcini (conform clauzei 7.3 propuse): *pentru autovehiculele aflate la o distanță mai mare de 50 km față de sediul nostru și sunt netransportabile, acestea vor fi aduse la sediul nostru cu platforma pe cheltuiala noastră. Pentru autovehiculele transportabile aflate la o distanță mai mare de 50 km față de sediul nostru, vor veni pe roți, iar noi vom suporta cheltuiala combustibilului la km conform normelor tehnice de consum.*

Ori, cerința caietului de sarcini a prevăzut expres că autovehiculele care necesită reparație/revizie vor fi transportate în service cu ajutorul platformei, nefiind făcută distincție între reparație și revizie și prin urmare nici distincție după tipul vehiculelor, transportabile sau netrasportabile. Dacă considera că cerințele caietului de sarcini sunt nelegale sau incorecte, contestatoarea trebuia să solicite clarificări sau să le conteste, prin obiecțiuni la clauzele contractuale neputând fi modificate cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, clauza propusă de contestatoare nu putea fi

acceptată de către autoritatea contractantă pentru că ar fi fost contrară prevederilor caietului de sarcini, inclusiv mențiunilor din fișa de date a achiziției conform căroră *Nu se vor negocia clauze contractuale în privința cărora nu s-au făcut obiecțiuni prin oferta depusă.*

Cât privește faptul că autoritatea contractantă prin draftul de contract transmis în data de 28.07.2015, a modificat clauza 7.3. din *La prezentarea mașinii în unitatea de service la data și ora programată, prestatorul face diagnoza/constatarea și întocmește nota de constatare, devizul estimativ al lucrării și ia acceptul scris al beneficiarului, în Să transporte pe cheltuiala proprie autoturismele pe platformă, la unitatea service a prestatorului indiferent dacă acestea sunt autodeplasabile sau nu, pentru orice fel de intervenție necesară în vederea remedierii vreunui defect, efectuării unei revizii, efectuarea ITP, etc. Termenul de preluare a autovehiculelor nu va depăși 48 de ore de la solicitare,* Consiliul constată că această modificare este conformă punctului 4.8 din caietul de sarcini amintit. În discuție ar putea fi eventual faptul că în clauza propusă de autoritatea contractantă nu se regăsește sintagma *dacă distanța de la sediul achizițoarei/sucursalei acesteia până la service-ul prestatorului depășește 50 km*, dar nu și faptul că transportul se face cu platforma dacă distanța depășește 50 km indiferent dacă autovehiculele sunt autodeplasabile sau nu, fiind condiție obligatorie a caietului de sarcini.

În concluzie autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta clauza propusă de contestatoare deoarece aceasta contravine cerințelor caietului de sarcini, în discuție nefiind o eventuală incidența a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 36/2006.

Contestatoarea avea obligația de a-și întocmi oferta conform prevederilor caietului de sarcini, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 fiind lipsite de echivoc, iar obiecția sa, astfel cum a fost formulată, contravine prevederilor amintite ale caietului de sarcini.

Este lipsit de relevanță în soluționarea contestației modul în care a procedat contestatoarea în derularea altor contractante, în situația de față fiind opozabile doar prevederile documentației de atribuire aferente prezentei proceduri.

De asemenea, este lipsit de relevanță în soluționarea contestației și modul în care a procedat autoritatea contractantă în cazul lotului 10, atât timp cât prin contestație a fost atacat rezultatul pentru loturile 6 și 11, fiind responsabilitatea achizițoarei încheierea contractului pentru acel lot în alte condiții decât cele prevăzute prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru loturile 6 și 11 este îndreptățită.

În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în patru exemplare, cuprinde 8 pagini.