



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 60/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16466/28.08.2015, înaintată SC..., cu sediul în ..., ....., reprezentată prin avocat coordinator ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva adresei nr. IVE/1609/21.08.2015, conținând rezultatul evaluării ofertei sale, emis de ...CAR, cu sediul în ..., ....., în calitate de autoritatea contractantă, în procedura de „cumpărări directe” organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție servicii asistență, consultanță de specialitate și reprezentare juridică”, cu anunț publicitate nr. 16691/..., s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 60/28.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16466/28.08.2015, SC... atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. IVE/1609/21.08.2015, emis de ...CAR, în

calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, susținând că, în ceea ce privește punctarea ofertei financiare, acesta este singura unde se indică în mod clar formula de calcul ce se va aplica pentru fiecare participant în parte, iar în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice, criteriile înserate de autoritatea contractantă sunt neclare, punctajul acordat fiecăruia dintre criterii este nelegal, subiectiv și care încalcă principiile privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea mai arată că procedura din speță este o achiziție directă, în cuprinsul caietului de sarcini neindicându-se dacă se face aplicarea sau nu a prevederilor OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că, în situația în care contestația sa nu se încadrează în prevederile OUG nr. 34/2006, aceasta va fi interpretată ca fiind plângere prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, Legea nr. 554/2004 și orice alte prevederi legale incidente.

Prin adresa nr. 61/01.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16709/01.09.2015, contestatoarea apreciază competența materială a Consiliului în soluționarea contestației sale.

Prin adresa nr. IVF/1650/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16716/01.09.2015, ...CAR susține că valoarea estimată a contractului din speță este sub pragul de achiziție directă și, drept urmare obligația sa de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006 nu se impune pentru atribuirea contractului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție servicii asistență, consultanță de specialitate și reprezentare juridică”, ...CAR (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de „cumpărări directe” conform anunțului publicitate nr. 16691/....

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. IVE/1609/21.08.2015), SC... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat și a tuturor rezultatelor procedurii comunicate celorlalți participanți, anularea raportului procedurii de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și în subsidiar pe acest capăt de cerere, anularea procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 8813 și 8814/... .../31.08.2015), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că ...CAR nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ...CAR.

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ... - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu, și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a - II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....