



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 991/07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15164/11.08.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentantă prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 981/1/03.08.2015, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*sistem de monitorizare și determinare a deformațiilor și deplasărilor construcțiilor și a terenurilor*”, cod CPV 38295000-9 - *Echipament de topografie (Rev.2)*, de ...ara, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...ara și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 991/07.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15164/11.08.2015, SC ... SRL a contestat rezultatul procedurii, comunicat

prin adresa nr. 981/1/03.08.2015, arătând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b), coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și c), precum și alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, deoarece în intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta s-a limitat la a menționa parcursul clarificărilor și răspunsul la clarificări, respectiv faptul că explicațiile prezentate cu privire la oferta tehnică nu sunt concludente sau sunt în contradicție cu fișele tehnice ale echipamentelor. Nu au fost detaliate motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, ca neconformă.

De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b) și c), alin. (2) lit. a), b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prin adresele de clarificări formulate s-a răspuns tuturor cerințelor de clarificări.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, aceasta nu a analizat în mod efectiv răspunsul comunicat.

În continuare, contestatoarea susține că în respingerea ofertei sale s-a făcut aplicarea greșită a dispozițiilor legale.

Mai mult, contestatoarea opinează că prin respingerea ofertei sale, ca neconformă, s-au încălcat dispozițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, neluându-se în considerare dosarul tehnic al producătorului, respectiv a înscrisurile emise de acesta.

În concret aceasta consideră că au fost încălcate dispozițiile privind caracteristica „echivalent” prin trimiteri și raportări la un singur producător, corelat ofertantului ..., și de asemenea că răspunsurile au fost interpretate în mod eronat.

În cele ce urmează, contestatoarea redă motivele de respingere a ofertei sale cu privire la nerespectarea caietului de sarcini, respectiv cu privire la Specificațiile 1.4. Timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid – 0,4 s; 2.10. Măsurare distanțe în modul de lucru automat – minim 650m; 1.5. Posibilitate citire distanțe fără reflector până la minim 1200 m (90% reflectiv); 1.7. Viteza de rotire pe orizontală și verticală minim 115 grade (128 gon)/secundă; 2.2. Măsurare distanțe cu o prismă până la minim 3000 m; 2.8. Timpul maxim necesar unei măsurători cu prisma 2 sec; 2.13. Posibilitatea stocării datelor în memoria internă volatilă de minim 1GB; 3.10 Compensator Toleranță +/- 10, Precizie +/- 2; 4.1. Receptor GNSS RTK Triplă frecvență; 4.2. Antenă GNSS de triplă frecvență; 4.4. Receptor GNSS de triplă frecvență; 4.6. Număr de canale minim 220; 4.10 Radio intern cu putere de transmisie minim 2W; 4.11. Memorie internă – Minim 4GB; 4.19. Cameră foto integrată în controller minim 5 MP; 4.21. Memorie internă – Minim 8GB; 5.1. Receptor GNSS RTK Triplă frecvență; 5.2. Antenă GNSS de triplă frecvență; 5.4. Receptor GNSS de triplă frecvență; 5.6. Număr de canale minim 220; 5.10. Radio intern cu putere de transmisie minim 2W; 5.11. Memorie internă – Minim 4 Gb; 5.19. Cameră foto integrată în controller minim 5MP; 5.21 Memorie internă – Minim 8 Gb.

În referire la motivele de respingere contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări, a indicat elemente și înscrisuri în susținerea

îndeplinirii acestor cerințe, astfel că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, pentru aceste motive este neîntemeiată.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200, art. 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006, aceasta necuprinzând decizia privind desemnarea ofertantului câștigător.

Mai mult, există o diferență de preț importantă între oferta SC ... SRL și ..., care este de peste 10% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta sa, în vederea evitării aplicării în mod corect a criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 10507/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15868/20.08.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire nr. 980/03.08.2015, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 981/03.08.2015, ca fiind temeinice și legale.

În continuare, raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că prin adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată „neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini menționate în tabelele de mai jos”. În tabelele prezentate sunt analizate în mod individual și detaliat fiecare dintre caracteristicile tehnice care au fost solicitate prin caietul de sarcini și pentru care au fost solicitate contestatoarei clarificări prin adresa nr. 706/10.06.2015, la care s-a răspuns prin adresa FN datată 14.06.2015.

Față de neconcordanțele constatate între propunerea tehnică și fișele tehnice ale echipamentelor oferite, a fost transmisă contestatoarei o a doua solicitare de clarificări prin adresa nr. 839/08.07.2015, la care contestatoarea a transmis răspunsul său prin adresa FN, înregistrată sub nr. 839/08.07.2015. Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal nr. 954/27.07.2015.

...ara subliniază că, atât propunerile tehnice, cât și răspunsurile comunicate către cei doi ofertanți în urma solicitărilor de clarificări, au fost analizate punctual și comparate cu cerințele minime din caietul de sarcini. Ulterior, a fost redactat raportul procedurii nr. 980/03.08.2015, în care au fost preluate constatările din procesele-verbale.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde detaliat la criticile formulate la pct. 2 al contestației, respectiv cu privire la Specificațiile 1.4. Timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid – 0,4 s; 2.10. Măsurare distanțe în modul de lucru automat – minim 650m; 1.5. Posibilitate citire distanțe fără reflector până la minim 1200 m (90% reflectiv); 1.7. Viteza de rotire pe orizontală și verticală minim 115 grade (128 gon)/secundă; 2.2. Măsurare distanțe cu o prismă până la minim 3000 m; 2.8. Timpul maxim necesar unei măsurători cu prisma 2 sec; 2.13. Posibilitatea stocării datelor în memoria internă volatilă de minim 1GB; 3.10

Compensator Toleranță +/- 10, Precizie +/- 2; 4.1. Receptor GNSS RTK Triplă frecvență; 4.2. Antenă GNSS de triplă frecvență; 4.4. Receptor GNSS de triplă frecvență; 4.6. Număr de canale minim 220; 4.10 Radio intern cu putere de transmisie minim 2W; 4.11. Memorie internă – Minim 4GB; 4.19. Cameră foto integrată în controller minim 5 MP; 4.21. Memorie internă – Minim 8GB; 5.1. Receptor GNSS RTK Triplă frecvență; 5.2. Antenă GNSS de triplă frecvență; 5.4. Receptor GNSS de triplă frecvență; 5.6. Număr de canale minim 220; 5.10. Radio intern cu putere de transmisie minim 2W; 5.11. Memorie internă – Minim 4 Gb; 5.19. Cameră foto integrată în controller minim 5MP; 5.21 Memorie internă – Minim 8 Gb.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că cerințele enumerate nu au fost îndeplinite de către contestatoare, drept urmare critica formulată de aceasta în privința netemeinicii respingerii propunerii tehnice este nefondată.

Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200, 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006, autoritatea subliniază că oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind declarată neconformă, sens în care comunicarea care i-a fost adresată a fost redactată avându-se în vedere art. 207 alin. (1) lit. b) și d). Astfel, oferta sa fiind declarată neconformă, aceasta nu avea dreptul de a fi informată cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că, în condițiile în care oferta contestatoarei nu îndeplinea cerințele minimale ale caietului de sarcini, criteriul de atribuire nu i s-a mai aplicat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16495/31.08.2015, contestatoarea a transmis concluzii scrise, subliniind faptul că autoritatea contractantă favorizează producătorul american Trimble în detrimentul celui european Leica Geosystems.

Totodată, se arată că prin clarificările formulate s-a urmărit avantajarea celui alt ofertant, în situația unui preț mai ridicat, respectiv 99, 94% din bugetul estimat.

În continuare, sunt aduse argumente în susținerea faptului că structura și modul de evaluare a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de către echipamentul său se raportează la caracteristicile de producție ale echipamentelor ofertantului câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ...ara, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*sistem de monitorizare și determinare a deformațiilor și deplasărilor construcțiilor și a terenurilor*”, cod CPV 38295000-9 - Echipament de topografie (Rev.2), este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.05.2015, ora 11⁰⁰, iar valoarea estimată a contractului este de 355.162,5 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 03.08.2015.

Trecând la soluționarea contestației și analizând criticile formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la lipsa detalierei motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă și indicării ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, (2) „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini

c) fiecărui ofertant o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din analiza adresei nr. 981/1/03.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat temeiul legal în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, respectiv prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În continuare sunt menționate, contrar celor susținute de contestatoare, în mod clar, sub formă tabelară, cerințele caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice constatate ca fiind nerespectate de către ofertant, prezentându-se pentru fiecare specificație tehnică o analiză comparativă între cele indicate prin răspunsul la solicitările de clarificări și solicitările caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia s-a aflat în imposibilitatea de a formula o contestație în deplină cunoștință de cauză, putând doar să presupună care au fost considerentele autorității contractante pentru care a fost respins, nu poate fi reținută, în condițiile în care autoarea contestației a prezentat o motivare a contestației pentru fiecare dintre motivele de respingere, astfel toate motivele de respingere a ofertei sale i-au fost foarte clare.

În ceea ce privește lipsa indicării ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține, că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă,

autoritatea contractantă neavând obligația indicării ofertantului declarat câștigător, această obligație fiind în sarcina acesteia în situația în care ofertantul ar fi prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, ceea ce nu este cazul de față, fiind incidente, astfel, prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă în ceea ce privește motivele care au determinat respingerea ofertei sale ca neconformă, este important de reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În referire la primul motiv de respingere a ofertei prezentate de SC ... SRL, respectiv timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid, pentru stația totală Robot de 2s, se constată, pe de o parte, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, că, în cuprinsul propunerii tehnice, în referire la stația Leica Viva TS15 I, 1" (0.3 mgon) R1000, ofertantul a indicat „... timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid < 0.15 s”, iar prin caietul de sarcini, s-a solicitat „timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid 0.4 s”, fapt ce rezultă și din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 981/1/03.08.2015.

Pe de altă parte, se constată că în fișa tehnică a echipamentului Leica Viva TS15, s-a indicat:

„Distance Measurement

Accuracy/Measurement Time

Standard 1 mm + 1.5 ppm/typ 2.4 s

Fast 2 mm + 1.5 ppm/typ. 0.8 s

Continuous 3 mm + 1.5 ppm/typ. < 0.15 s”, fapt susținut și de

precizările din manualul de utilizare de la capitolul 7.2, pag. 56.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă prin adresa nr. 706/10.06.2015 a solicitat: *A.2 Unde se regăsește în oferta d-voastră respectiv fișele tehnice ale echipamentului „Stația totală Leica Viva TS 15 I, 1” (0,3 mgon) R1000” specificația: Timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid 0.4 s”.*

Prin răspunsul datat 14.06.2015, contestatoarea a comunicat următoarele: *„specificația solicitată, Timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid 0.4 s se regăsește în fișierul «pages from Leica TS 15_User Manual_V4.0.0_en.pdf» denumit «Leica TS15 User Manual» la pagina 56, paragraful 7.2 Distance Measurement with reflectors și corespunde valorii de < 0.15 secunde pentru metoda de măsurare Continuous conform tabelului de mai jos.*

Accuracy refers to measurements to standard prisms

<i>EDM measuring Mode</i>	<i>std. Dev. ISO 17123-4, standard prism</i>	<i>std.dev. ISO 17123-4, tape</i>	<i>Measurement time, typical [s]</i>
<i>Standard</i>	<i>1 mm + 1,5 ppm</i>	<i>5 mm + 2 ppm</i>	<i>2.4</i>
<i>Single (fast)</i>	<i>3 mm + 1,5 ppm</i>	<i>5 mm + 2 ppm</i>	<i>0.8</i>
<i>Continuous</i>	<i>3 mm + 1,5 ppm</i>	<i>5 mm + 2 ppm</i>	<i>< 0.15."</i>

Astfel, din analiza propunerii tehnice, precum și a răspunsului la clarificările solicitate, Consiliul reține că timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid, indicat de contestatoare, este de 0.8 secunde, valoare mai mare decât cea precizată în caietul de sarcini, respectiv 0.4 secunde. Accuracy Measurement Time în modul Fast (Rapid) este de 2mm+1.5 ppm/typ 0.8 s. Însăși autoarea contestației recunoaște, prin intermediul concluziilor scrise, că nu a îndeplinit cerința, susținând că o astfel de *caracteristică tehnică nu se regăsește la niciun echipament actual fiind imposibil tehnic*.

Totodată, Consiliul reține că respectiva cerință nu a fost contestată, ofertantul însușindu-și cerințele impuse în caietul de sarcini, prin urmare, critica formulată în acest sens, este apreciată ca fiind tardivă la acest moment.

Consiliul stabilește că în aceste condiții, critica contestatoarei în referire la acest motiv de respingere este neîntemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei, privind posibilitatea de citire distanțe fără reflector, pentru stația totală Robot de 2s, se constată că, în cuprinsul propunerii tehnice, în referire la stația Leica Viva TS15 I, 1" (0.3 mgon) R1000, ofertantul a indicat „*posibilitate citire distanțe fără reflector până la 1.200 m (90% reflectiv)*”, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat „*posibilitate citire distanțe fără reflector până la minim 1.200 m (90% reflectiv)*”.

În fișa tehnică a echipamentului Leica Viva TS15, este precizat „*Distance Measurement (Any Surface) PinPoint R30/R400/R1000 30m(98ft)/400 m (1310 ft)/1000 m (3280 ft)*”.

Totodată, în manualul de utilizare al echipamentului, la capitolul 7.3 *Distance measurement without reflectors* sunt menționate următoarele:

<i>Type</i>	<i>Kodak Gray card</i>	<i>Range D</i>		<i>Range E</i>		<i>Range F</i>	
		<i>[m]</i>	<i>[ft]</i>	<i>[m]</i>	<i>[ft]</i>	<i>[m]</i>	<i>[ft]</i>
<i>R1000</i>	<i>White side 90% reflective</i>	<i>800</i>	<i>2630</i>	<i>1000</i>	<i>3280</i>	<i>>1000</i>	<i>>3280</i>

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă prin adresa nr. 706/10.06.2015 a solicitat: *A.3 Unde se regăsește în oferta d-voastră respectiv fișele tehnice ale echipamentului „Stația totală Leica Viva TS 15 I, 1” (0,3 mgon) R1000” specificația: Posibilitate citire distanțe fără reflector până la minim 1.200 m (90% reflectiv)*”.

Prin răspunsul datat 14.06.2015, contestatoarea a comunicat următoarele: „*specificația solicitată, Posibilitate citire distanțe fără reflector până la minim 1.200 m (90% reflectiv) se regăsește în fișierul «pages from Leica TS 15_User Manual_V4.0.0_en.pdf» denumit «Leica TS15 User Manual» la pagina 57, paragraful 7.3 Distance Measurement without reflectors , Range of Measurement și corespunde valorii de 1200 m conform tabelului de mai jos.....*

Type	Kodak Gray card	Range D		Range E		Range F	
		[m]	[ft]	[m]	[ft]	[m]	[ft]
R1000	White side 90% reflective	800	2630	1000	3280	>1000	>3280

Astfel, din analiza documentelor menționate, Consiliul constată existența unor neconcordanțe între valoarea indicată în propunerea tehnică (până la 1200 m), cea indicată în fișa tehnică a echipamentului (1000 m) și cea din manualul de utilizare (>1000).

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința privind *posibilitatea de citire distanțe fără reflector până la minim 1.200 m (90% reflectiv)*, nu este îndeplinită, chiar și în condițiile în care s-ar lua în considerare valoarea menționată în manualul de utilizare al echipamentului, respectiv >1000, întrucât aceasta trebuie interpretată în sensul că echipamentul trebuie să citească distanțe fără reflector până la minim 1200 m, dar nu mai puțin de 1200 m.

În concluzie, critica contestatoarei formulată în referire la cerința mai sus analizată este apreciată de Consiliu ca neîntemeiată.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, privind viteza de rotire pe orizontală și verticală, pentru stația totală Robot de 2s, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii tehnice, în referire la stația Leica Viva TS15 I, 1" (0.3 mgon) R1000, ofertantul a indicat „*viteza de rotire combinată 45° (50 gon)/secundă*, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat *viteza de rotire pe orizontală și verticală minim 115 grade (128 gon)/secundă*.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă prin adresa nr. 706/10.06.2015 a solicitat: *A.4 Unde se regăsește în oferta d-voastră respectiv fișele tehnice ale echipamentului „Stația totală Leica Viva TS 15 I, 1" (0,3 mgon) R1000" specificația: viteza de rotire pe orizontală și verticală minim 115 grade (128 gon)/secundă.*”

Prin răspunsul datat 14.06.2015, contestatoarea a comunicat faptul că respectiva specificație „*se regăsește doar la producătorul Trimble pentru produsul Trimble care a stat la baza redactării caietului de sarcini. Specificația producătorului Leica Geosystems este de 45°(50 gon)/secundă care împreună cu stabilitatea inerțială oferită de construcția aparatului și de motoarele de tip „piezo – drive” împreună cu EDM-ul PinPoint asigură o viteză maximă de rotire a aparatului în scopul efectuării rapide a măsurătorilor...*”

Susținerea contestatoarei potrivit căreia respectiva specificație se regăsește doar la producătorul Trimble nu poate fi reținută de Consiliu, în

condițiile în care ofertantul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație în referire la această cerință, ceea ce determină concluzia că și-a însușit cerințele impuse, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, avea obligația de a întocmi oferta în consecință.

Or, prin nerespectarea acestei cerințe, ofertantul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

De asemenea, argumentul din cuprinsul contestației potrivit căreia prin răspunsul la clarificări a indicat o valoare superioară celei solicitate, nu poate fi luat în considerare, având în vedere că ofertantul nu a dovedit această superioritate, viteza de rotire combinată 45° (50 gon)/secundă, precizată în oferta tehnică, nefiind susținută de niciun document.

Mai mult, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, ofertantul a precizat că specificația solicitată se regăsește în fișierul „TDRA6000_User_Manual_v1.0.7en_en.pdf” denumit „Leica TDRA6000 User Manual”, la pagina 131, paragraful 7.8 General Technical Data of the Instrument, Monitorisation și corespunde valorii de 200 gon/s, ori aceste afirmații vizează echipamentul Leica TDRA6000 și nu Leica Viva TS15 I, 1" (0,3 mgon) R1000, unde a fost indicată „viteza de rotire combinată 45° (50 gon)/secundă.”

În concluzie, și această critică este apreciată de Consiliu ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul de respingere privind cerința „măsurare distanțe cu o prismă până la minim 3000 m” prevăzută pentru Stația totală automată de 0,5 secunde, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice, la stația totală Leica Laser Station TDRA6000 cu software pentru control, echipament indicat ca fiind cel livrat autorității contractante, ofertantul a indicat „măsurare distanțe cu o prismă până la 10.000 m.”

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 822/02.07.2015, a solicitat să indice unde se regăsește în oferta tehnică specificația „măsurare distanțe cu o prismă până la minim 3000 m”.

În adresa de răspuns, ofertantul a comunicat în legătură cu acest aspect: „la specificațiile solicitate la B2, B3, B8, B10 menționăm că documentația tehnică aferentă Leica Geosystems LaserStation TDRA6000 conține valori caracteristice exclusiv utilizării echipamentului în domeniul măsurătorilor industriale. Din această cauză valorile oferite de ... sunt cele corespundente echipamentului similar Leica TS30, în a cărui specificație tehnică se regăsesc menționate și valori ale specificațiilor tehnice identice cu cele menționate pentru Leica TDRA6000 (viteza și timpi de rotație, tip de laser utilizat, interfața de utilizare, baterii, accesorii, programe on-board similare, etc.).”

Analizând documentația tehnică indicată de ofertant, Consiliul constată că, în manualul de utilizare Leica TDRA6000, disponibil la adresa: http://metrology.leica-geosystems.com/downloads123/m1/metrology/Laser%20Stations/manuals/TDRA6000%20User%20Manual%20v1.0.7en_en.pdf, la capitolul 7.3 (Distance Measurement with reflectors (IR mode), distanța de măsurare cu

reflector este de 300 m, distanță mult mai mică decât cea susținută de ofertant în propunerea tehnică, (*până la 10.000 m*) și decât cea solicitată în caietul de sarcini, respectiv până la minim 3000 m.

În concluzie, critica contestatoarei în referire la acest aspect este apreciată de Consiliu ca fiind neîntemeiată.

Referitor la motivul de respingere privind cerința *"timpul maxim necesar unei măsurători cu prisma:2s"*, prevăzută pentru Stația totală automată de 0,5 secunde, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii tehnice, la stația totală Leica Laser Station TDRA6000 cu software pentru control, echipament indicat ca fiind cel livrat autorității contractante, ofertantul a indicat *"timpul maxim necesar unei măsurători cu prisma:0.8s."*

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă prin adresa nr. 822/02.07.2015, a solicitat să indice unde se regăsește în oferta tehnică specificația *"timpul maxim necesar unei măsurători cu prisma:2s"*.

În adresa de răspuns, ofertantul a comunicat în legătură cu acest aspect: *"la specificațiile solicitate la B2, B3, B8, B10 menționăm că documentația tehnică aferentă Leica Geosystems LaserStation TDRA6000 conține valori caracteristice exclusiv utilizării echipamentului în domeniul măsurătorilor industriale. Din această cauză valorile oferite de ... sunt cele corespunzătoare echipamentului similar Leica TS30, în a cărui specificație tehnică se regăsesc menționate și valori ale specificațiilor tehnice identice cu cele menționate pentru Leica TDRA6000 (viteza și timpi de rotație, tip de laser utilizat, interfața de utilizare, baterii, accesorii, programe on-board similare, etc.)."*

Analizând documentația tehnică indicată de ofertant, Consiliul constată că, în manualul de utilizare Leica TDRA6000, disponibil la adresa:..., la capitolul 7.3 (*Distance Measurement with reflectors (IR mode)*), se regăsește următoarea specificație tehnică a echipamentului ofertat: *"EDM – Standard Prism – Measurement time typical [s]=7."*

Astfel, nici această cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită de ofertant, critica fiind apreciată de Consiliu ca fiind neîntemeiată.

Criticile contestatoarei formulate prin intermediul concluziilor scrise, potrivit cărora este avantajat ofertantul câștigător ... prin modul de redactare a caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, cât și prin clarificările formulate, sunt apreciate ca fiind tardiv formulate, întrucât atât caietul de sarcini, cât și solicitările de clarificări și-au consolidat forța obligatorie prin necontestarea lor. Mai mult, ofertantul s-a conformat solicitărilor de clarificări, răspunzând acestora în termenul solicitat.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitățile constatate cu privire la echipamentele prezentate și să declare oferta contestatoarei admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a verifica toate elementele ofertei, inclusiv specificațiile tehnice, prin raportare la cerințele impuse.

Fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a

respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei sub aspectele analizate este legală.

Pe cale de consecință, având în vedere că, în mod corect, oferta a fost respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, în referire la timpul maxim necesar unei măsurători în modul rapid 0,4 s, posibilitatea de citire distanțe fără reflector până la minim 1200 m (90% reflectiv), viteza de rotire pe orizontală și verticală minim 115 grade (128 gon)/secundă (pentru stația totală Robot de 2s), și cele privind măsurare distanțe cu o prismă până la minim 3000 m, timpul maxim necesar unei măsurători cu prisma:2s, (pentru Stația totală automată de 0,5 secunde), Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei formulate prin contestație, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.