



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. C1708/17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15631/18.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribuit fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adreselor nr. 3661/11.08.2015 și 3721/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, completare comunicare rezultat procedură de achiziție publică, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect, cu referire la lotul 4, cod CPV 32330000-5 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
2. anularea comunicării rezultatului procedurii;
3. anularea adresei de completare a comunicării rezultatului procedurii;
4. obligarea autorității contractante, să constate neconformă oferta depusă de ..., pentru lotul 4 în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
5. obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta depusă de ..., pentru lotul 4 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006;
6. obligarea autorității contractante, să constate neconformă oferta depusă de ..., pentru lotul 4 în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

7. obligarea autorității contractante, să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător pentru lotul 4;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006;

9. accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii documentelor depuse de

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. C1708/17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15631/18.08.2015, formulată de ..., împotriva adreselor nr. 3661/11.08.2015 și 3721/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, completare comunicare rezultat procedură de achiziție publică, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect, cu referire la lotul 4, cod CPV 32330000-5 (Rev.2), au fost solicitate cele precizate în partea introductivă.

... face un scurt istoric al procedurii, precizând că în cadrul acesteia, a depus ofertă pentru loturile 2 și 4.

În referire la lotul 4, autoarea contestației susține că prețul ofertat de către ..., este aparent neobișnuit de scăzut, menționând în acest sens, că l-a contactat telefonic pe președintele comisiei de evaluare a ofertelor, domnul ..., pentru a solicita un punct de vedere, iar acesta i-a comunicat că ofertanta și-a asumat pe propria răspundere ducerea la îndeplinire a contractului.

În justificarea interesului legitim, contestatoarea menționează că, în măsura în care oferta ... ar fi declarată neconformă/inacceptabilă, ar putea deveni câștigătoare pentru lotul 4.

Cu privire la solicitarea nr. 4 din cadrul contestației sale, autoarea contestației afirmă că ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice produsul imprimantă multifuncțională, produs ce nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini, respectiv, „viteză minim 22ppm și 14 ppm color A3”.

În ceea ce privește cerința nr. 5 din cuprinsul contestației, ... susține că ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 4, nu a prezentat informații care să poată justifica prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa depusă, precizând că aceasta nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, acceptarea de către autoritatea contractantă, a oricărei justificări cu privire la un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu nerespectarea prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este o încălcare a principiului tratamentului egal, iar în măsura în care nu sunt atent verificate informațiile și documentele depuse în acest sens, autoritatea contractantă încalcă și principiul liberei concurențe a operatorilor în procedura de atribuire, în cazul în care există fapte anticoncurențiale ale ofertantei câștigătoare, ce justifică în realitate prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea invocă în acest sens practica judiciară și practica Consiliului.

Totodată, contestatoarea susține că ... a prezentat doar o justificare cu caracter general a prețului neobișnuit de scăzut, în termeni foarte vagi, precizând că soluția legală, pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă, ar fi fost să declare aceasta ofertă, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În referire la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, autoarea contestației își exprimă intenția de a completa acest capăt de cerere, cu alte motive de fapt.

Cu privire la solicitarea nr. 6 din cuprinsul contestației, ... afirmă că, ... nu a prezentat explicații concludente, prin adresa depusă, menționând că motivele acestui capăt de cerere se completează cu cele detaliate cu privire la solicitarea nr. 5 din contestație.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8361/.../.../19.08.2015, să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de câștigătoarea procedurii, pentru lotul 4, punctul de vedere cu privire la contestație și dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și confirmarea primirii, în original, a garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3791/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16006/24.08.2015, a transmis cele solicitate de Consiliu.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 3786/20.08.2015, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației în cauză, întrucât, procedura de atribuire în discuție, face obiectul unui proiect finanțat prin programul „FEADR, Măsura 413.322”, iar termenul limită de implementare și realizare a investiției, este data de 30.09.2015.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației, precizând că termenul legal în acest sens, a fost data de 17.08.2015, aceasta intrând în posesia contestației la data de 19.08.2015, menționând că transmiterea contestației și dovezii constituirii garanției de bună conduită s-a efectuat prin poștă, iar data acesteia este 18.08.2015.

Cu privire la criticile contestatoarei nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă susține că a dispus reevaluarea ofertelor declarate conforme pentru lotul 4, enumerând în continuare, considerentele ce au stat la baza acestei decizii.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la produsul imprimantă multifuncțională, oferat de ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat confirmarea specificațiilor tehnice, direct de la producător, pentru ambii ofertanți ale căror oferte au fost declarate ca fiind conforme, iar, prin comparație, caracteristicile tehnice oferite de câștigător, corespund întocmai cu cele transmise de producător, iar cele oferite de contestatoare, nu corespund.

... susține că ..., este pasibilă de acuzația de falsificare de documente și uz de fals, întrucât a prezentat informații false în conținutul propunerii tehnice și a fișei tehnice, tocmai pentru a face dovada respectării prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantei declarate câștigătoare, prin adresa nr. 3444/29.07.2015, iar ..., a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 98/31.07.2015.

În sensul remedierii constatărilor inițiale, autoritatea contractantă afirmă că va dispune corectarea/refacerea raportului procedurii, cu excluderea contestatoarei din procedura de achiziție publică în cauză, sau declararea ofertei acesteia, ca fiind neconformă, pentru lotul 4, invocând astfel, dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că va dispune anularea adreselor nr. 3661/11.08.2015 și nr. 3721/14.08.2015, precum și menținerea punctului de vedere în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 4.

În ceea ce privește criticile nr. 4, 5 și 7, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește declararea ..., ca fiind câștigătoare, pentru lotul 4, precizând că, deși ...,

a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În referire la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că ... a invocat, în răspunsul său, prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cea de a 6-a critică a contestatoarei, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în ceea ce privește desemnarea ofertei ..., pentru lotul 4, ca fiind conformă, întrucât, aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini, explicațiile furnizate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind concludente.

Referitor la critica nr. 8, a contestatoarei, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la desemnarea ofertei ..., ca fiind câștigătoare, pentru lotul 4, precizând că nu se consideră ca fiind „partea în culpă”, ci parte prejudiciată, fiind indusă în eroare, de către contestatoare, cu privire la informațiile declarate în ofertă.

Prin adresa nr. 8362/.../.../19.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de cel mult trei zile, să indice motivarea în concret, a susținerii conform căreia *„asupra ofertei (lotul 4) cu preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, precum și comunicarea mijloacelor de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa nr. A1-2108/21.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15894/21.08.2015, contestatoarea transmite că toate informațiile prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sunt incluse în contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În cuprinsul adresei, contestatoarea precizează că nu are informații concrete despre oferta ..., menționând că, acest fapt nu se datorează culpei sale, ci imposibilității obiective și efective de a avea acces la aceste informații, înainte de formularea contestației.

Prin adresa nr. 2508/25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16195/25.08.2015, ... a transmis documentul numit *„CONCLUZII SCRISE”*, cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând în primul rând, respingerea excepției tardivității, invocată de ..., ca fiind nefondată.

Cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că modalitatea în care au fost reevaluate ofertele, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și g) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că, aceste măsuri de remediere, încalcă prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, acoperind omisiuni ale ofertantei declarate câștigătoare, oferind acesteia un avantaj incorect.

În continuare, contestatoarea aduce argumente împotriva celor susținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației cu cheltuielile de soluționare și anexează în acest sens, factura seria CIST NR. 10/25.08.2015 și chitanța nr. 09/25.08.2015.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea depune, la dosarul cauzei, un set de documente.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8592/.../.../25.08.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 27.08.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 27.08.2015, iar, până la data emiterii prezentei decizii, nu a depus note/concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", cu etapă finală de cerere de oferte offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ..., prin publicarea invitației de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 184.057,2 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 4 fiind de 29.265,09 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3234 din 21.07.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3654 din 11.08.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare, în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut, au stabilit următorul rezultat în ceea ce privește lotul nr. 4, contestat: Loc 1 – ..., oferta ... la lotul 4 fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3661 din 11.08.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. Prin adresa nr. 3729 din data de 14.08.2015, autoritatea vine în completarea adresei nr. 3661 din 11.08.2015, în sensul comunicării ofertantului câștigător pentru lotul 4.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici cu privire la oferta câștigătoare a lotului nr. 4 al procedurii, depusă de

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul

constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), [...], termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresele nr. 3661 din 11.08.2015 și nr. 3729 din data de 14.08.2015, prin care autoritatea contractantă a transmis ... rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea a luat cunoștință la data de 13.08.2015 despre comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 3661 din 11.08.2015), transmisă prin poștă, astfel că termenul legal de contestare a acestui document, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* și s-a împlinit la data de 18.08.2015.

În aceste condiții, înaintarea contestației, prin poștă, atât la Consiliu (ștampila oficiului poștal 77 aplicată fiind 17.08.2015), cât și la autoritatea contractantă (factura Poștei Române nr. DIV00031263 din 17.08.2015), în data de 17.08.2015, împotriva adreselor nr. 3661 din 11.08.2015 și nr. 3721 din data de 14.08.2015, s-a făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către autoritatea contractantă, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.*

256²". Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii.

În analiza excepției tardivității contestației Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora "nu a intrat în posesia contestației decât în data de 19.08.2014, ora 14:00", având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 183 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal [...] este socotit a fi făcut în termen.”, termenul de depunere a contestației nu se raportează la data înregistrării la autoritatea contractantă/Consiliu a contestației, ci la data depunerii acesteia la oficiul poștal, adică 17.08.2015. Or, în condițiile în care se constată că autoarea contestației a depus la oficiul poștal în data de 17.08.2015 contestația având ca destinatar atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În aceste condiții, contestația nr. C1708/17.08.2015, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, ridicată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Față de criticile nr. 4, 5 și 6 ale contestației formulate de ... - vizând obligarea autorității contractante, de către Consiliu, de a constata neconformă, respectiv inacceptabilă, oferta câștigătoare, pentru lotul 4 – acestea vor fi respinse, de către Consiliu, ca inadmisibile, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu pot constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Criticile nr. 1, 2, 3 și 7, vor fi respinse de către Consiliu, ca nefondate, având în vedere motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, examinând modul în care oferta ... a fost evaluată de către comisia de evaluare, Consiliul reține că aceasta din urmă, constatând că prețurile ofertate „reprezintă mai puțin de 80% din valorile estimate aferente loturilor 1, 4 și 5, în temeiul OUG nr. 34/2006, art. 202”, prin adresa nr. 3444 din data de 29.07.2015, a solicitat ... „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”.

Prin adresa nr. 98 din data de 31.07.2015, ... a răspuns solicitării autorității contractante, atașând „Anexa nr.2 – Justificare preț ofertat

pentru Lotul 4 – Echipamente IT”, în care detaliază justifică prețul ofertat, astfel: prețul de achiziție, fără TVA; valoarea de achiziție, fără TVA; valoarea de achiziție, cu TVA; cheltuieli cu angajații; cheltuieli cu transportul, depozitarea, manipularea, livrarea, punerea în funcțiune, alte cheltuieli directe și indirecte, adaos comercial, elementele considerate, de către aceasta, semnificative, în formarea prețului pentru echipamentele IT care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Consiliul reține că art. 202 din ordonanță, la alin. (2) lit. b), dispune că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant. În speța de față, documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global al ofertei.

Consiliul reține, de asemenea, că explicațiile și documentele suport aduse de ofertantul câștigător sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat. Prin argumentarea sa, contestatoarea nu reușește să probeze că documentele prezentate de ... nu sunt valide și nu corespund realității. Pentru a răspunde solicitării autorității contractante, de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are dreptul de a prezenta orice fel de documente relevante, fără ca autoritatea să poată cenzura modul în care acesta și-a întocmit oferta de preț.

În condițiile în care ... și-a justificat, în amănunt, prețul ofertat, care, deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, trebuie demonstrat că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând, pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care să conducă la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei respectivei societăți.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a deveni

câștigător al unei proceduri. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau *reducându-și marjele de profit* pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 202 din ordonanță urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale altor ofertanți.

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale ..., ea nu poate fi respinsă, decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În concluzie, din perspectiva lipsei cu desăvârșire a oricărei motivări în acest sens în contestație ofertei evocate nu îi sunt incidente normele art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, indicate de contestatoare ca temei legal de respingere, ca inacceptabilă/neconformă, a ofertei

În referire la conformitatea ofertei depusă de ..., Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, ca și caracteristici tehnice ale imprimantei multifuncționale, „viteză min. 22ppm și 14 ppm color A3”.

În propunerea financiară depusă de către ..., se regăsește documentul denumit „Anexa la Formularul nr. 11 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI ȘI DESCRIEREA DETALIATĂ A PRODUSELOR CE VOR FI LIVRATE”, în care, la poziția LOTUL IV - Echipamente IT, 2. Imprimantă Multifuncțională Inkjet Brother MFC-J6920DW, nkjet, Color, Format A3/A4, LCD Tactil, Wireless – 1 buc., sunt precizate, ca și caracteristici tehnice: „Viteza printare alb-negru: 22-35 ppm, Viteza printare color: 20-27 ppm”.

... a precizat, în propunerea tehnică depusă, pag.7, în referire la echipamentul Imprimantă Multifuncțională Inkjet Brother MFC-J6920DW,

Inkjet, Color, Format A3/A4, LCD Tactil, Wireless – 1 buc., următoarele specificații tehnice: „Viteza printare alb-negru: 22-35 ppm, Viteza printare color: 20-27 ppm”.

Consiliul va reține, în soluționare, caracteristicile prezentate de producătorul echipamentului, pe site-ul propriu, www.brother.ro, respectiv „Viteza mod rapid: Până la 35ppm mono & 27ppm color”.

Analizând caracteristicile tehnice, criticate de către contestatoare, ale echipamentului Imprimantă Multifuncțională Inkjet Brother MFC-J6920DW, oferit de ..., raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că parametrii „viteză printare alb-negru 22-35 ppm, viteză printare color 20-27 ppm”, sunt superiori parametrilor solicitați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv „viteză min. 22ppm și 14 ppm color”, care reprezintă valori minime care trebuie atinse, critica ... apărând, astfel, a fi nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul nr. 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.