



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ..., ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ... și cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... .., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF”, se solicită, ... faza de atribuire a contractelor de achiziție publică.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., ... 2-3, ..., ..., prin reprezentant convențional ...-..., cu adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., camera ..., sectorul ..., formulată împotriva adresei nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... .., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF”, se solicită, pentru lotul 1:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- să se constate modul netemeinic în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, în sensul că decizia

de respingere a acesteia se întemeiază pe aplicarea eronată a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;

- pe cale de consecință, să se constate că oferta contestatorului a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a acesteia este netemeinică și nelegală;

- să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire) și la reluarea evaluării ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a soluțiilor dispuse prin decizia pe care o va pronunța Consiliul;

- să se permită accesul la dosarul cauzei, astfel încât să se poată exercita dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare, prin care se va demonstra temeinicia criticilor formulate pe parcursul contestației;

- în mod conex, pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să se poată uza de informațiile la care are dreptul contestatorul, conform legii și de a beneficia de dreptul legal de a valorifica respectivele informații prin formularea de concluzii scrise, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până la administrarea probatoriului în cauză.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., prin reprezentant convențional ...-..., cu adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., camera ..., sectorul ..., formulată împotriva adresei nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF”, se solicită, pentru lotul 2:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- să se constate modul netemeinic în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, în sensul că decizia de respingere a acesteia se întemeiază pe aplicarea eronată a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;

- pe cale de consecință, să se constate că oferta contestatorului a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a acesteia este netemeinică și nelegală;

- să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire) și la reluarea evaluării ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a soluțiilor dispuse prin decizia pe care o va pronunța Consiliul;

- să se permită accesul la dosarul cauzei, astfel încât să se poată exercita dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare, prin care se va demonstra temeinicia criticilor formulate pe parcursul contestației;

- în mod conex, pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să se poată uza de informațiile la care are dreptul contestatorul, conform legii și de a beneficia de dreptul legal de a valorifica respectivele informații prin formularea de concluzii scrise, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până la administrarea probatoriului în cauză.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. ..., nr. ... și nr. ..., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., invocată de ... ..

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... .., cu sediul în ..., ..., județul .....

Admite contestațiile formulate de ..., cu sediul în ..., ... , ..., ..., în contradictoriu cu ... ..

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește ofertele prezentate de ofertantul ... pentru lotul 1 și lotul 2.

Obligă ... .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică

pentru lotul 1 și lotul 2, prin evaluarea ofertelor prezentate de ofertantul ... pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../24.07.2015, emis de către ... ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nereale și neîntemeiate motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Referitor la afirmațiile autorității contractante că nu s-au depus o serie de documente, astfel:

*„Certificat de atestare fiscală bug. de stat (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul)”*,

Contestatorul arată că aceasta este neadevărată și neîntemeiată, deoarece este contrazisă de fișa de date a achiziției, în care, la cap. III.2.1.a alin. 6, privitor la certificatul de atestare fiscală pentru obligațiile de plată către bugetul de stat, se specifică: *„În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere în acest sens”*. Această obligație a fost respectată întocmai de către contestator, care susține că a depus această declarație la dosarul de participare la licitație. Mai mult decât atât, în data de 14.07.2015, sub nr. ..., a fost eliberat certificatul de atestare fiscală (anexat contestației, în copie) care confirmă conținutul declarației pe proprie răspundere depusă.

*„Nu ați depus certificatul de plată a imp. către bug. Local (B1.I), (în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul).”*

Contestatorul susține că fișa de date a achiziției prevede la cap. III.2.1.a) alin. (7), aceeași mențiune: *„În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere în acest sens”*, iar pentru respectarea acesteia, s-a depus declarația solicitată, concluzia care se impune fiind aceea că și acest motiv invocat este neîntemeiat.

În continuare, contestatorul arată faptul că legalitatea și corectitudinea declarației sale au fost confirmate prin eliberarea la data de 13.07.2015 a certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local, cu nr. ... (anexat contestației, în copie).

*„Nu ați depus lista cu subcontractanții (12G).”*

Contestatorul precizează că nu are subcontractanți și, drept urmare, nu a depus formularul 12G Lista cu subcontractanți și arată că în cadrul secțiunii denumită „Formulare”, a documentelor de licitație, sunt enumerate o serie de alte formulare a căror depunere nu a fost necesară și a căror lipsă nu a fost reclamată de autoritatea contractantă, printre care exemplifică: Formular 2 - Scrisoare de garanție bancară, Anexa 2 - Calculul pt. întreprinderi partenere sau legate, Fișa de parteneriat, întreprinderi legate, întreprinderi partenere și altele, care, nefiind necesare nu au fost depuse, fără ca prin aceasta autoritatea contractantă să le considere lipsuri la documentația depusă. Astfel că motivul invocat de autoritatea contractantă privind lipsa acestui formular, este lipsit de orice temei.

*„Nu ați depus agreementul tehnic AFER.”*

Contestatorul susține că a depus agreementul tehnic AFER pe numele terțului susținător Grup Transport Feroviar S.A., conform cap. III.2.1. lit. b) din fișa de date a achiziției.

*„Nu ați depus formularele F1-F3 și C6-C9.”*

Contestatorul menționează că Formularele F1-F3 și C6-C9 nu au fost depuse la documentația de licitație pentru motivul că aceste formulare nu au fost solicitate prin această documentație.

*„Nu ați depus nici un document privind experiența similară (F2) lei.”*

Afirmația contravine flagrant realității, deoarece contestatorul arată că a depus Contractul de prestări servicii nr. ..., încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. (anexat în copie), ceea ce demonstrează lipsa de temeinicie a motivelor invocate de autoritatea contractantă.

*„Nu ați depus autorizația și agreementul AFER pentru furnizori.”*

Afirmația respectivă este apreciată de contestator ca fiind nefondată, deoarece autorizațiile și agreementele AFER pentru furnizori nu au fost solicitate în documentele de licitație și, ca atare, nu au fost prezentate.

Din toate cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că rezultă lipsa de temeinicie a motivelor invocate de autoritatea contractantă, precum și reaua credință manifestată de aceasta, prin

inventarea unor lipsuri și deficiente închipuite, privitoare la documentația de participare la licitație depusă de acesta, cu scopul evident de a-i exclude oferta și de a declara câștigătoare ofertele depuse de alte societăți concurente.

Totodată, contestatorul face referire la informațiile care circulă în mediul de afaceri, unde se cunoaște existența unor relații de afinitate între unii membrii ai personalului de conducere al autorității contractante și asociații celor două societăți comerciale, ale căror oferte au fost declarate câștigătoare și anume S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... S.R.L. ..., fiind atribuția Departamentului Național Anticorupție de a cerceta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor de deturnare a licitațiilor publice, prevăzută de art. 246 NCP și de trafic de influență, prevăzută de art. 291 NCP.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată și maniera de deschidere simultană a propunerii tehnice, la care nu s-au invocat nici un fel de neconformități, cu propunerea financiară, apreciată ca incorectă. Astfel, autoritatea contractantă ia cunoștință de propunerile financiare ale unor ofertanți incomozi, cărora le inventează apoi lipsuri imaginare la documentația depusă și dispune abuziv excluderea lor de la licitație, fiind astfel elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 coroborat cu art. 309 NCP.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului, ... faza de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În drept, contestatorul evocă dispozițiile art. 255, art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, drept mijloace de probă, solicită proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă comunică faptul că la sediul său nu a fost primită contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și invocă tardivitatea acesteia, potrivit prevederilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă formulează răspuns contestatorului, la Notificarea acestuia nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., prin care arată că *„am formulat contestație la C.N.S.C., ...”*

Autoritatea contractantă susține că la data deschiderii ofertelor, în cadrul ședinței respective, contestatorul a fost reprezentat de dl. ... și dl. ..., care nu au formulat nicio obiecție cu privire la membrii comisiei de evaluare sau modalitatea de verificare a ofertelor depuse.

În acest sens, prin adresa nr. .../.../.../18.08.2015, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, pentru loturile 1-4, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării acestuia, precizând că respectiva contestație a fost comunicată prin poștă, cu confirmare de primire, atât către autoritatea contractantă, cât și către C.N.S.C., la data de 31.07.2015 și primită la data de 03.08.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată.

În cadrul documentelor anexate la răspuns, contestatorul atașează Notificarea nr. ... către autoritatea contractantă, ce are mențiunea inscripționată pe aceasta *„transmisă prin fax (confirmare raport) și Poștă – confirmare”*, raport fax transmitere 4 pagini la data de 31.07.2015 și două confirmări de primire prin ..., una către C.N.S.C., cu AR ... și una către autoritatea contractantă, cu AR ..., ambele având data primirii la destinatar 03.08.2015.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă reiterează faptul că *„nu a primit nici un exemplar din contestația depusă la dumneavoastră de către firma contestatoare, în plicul primit aflându-se doar Notificarea nr. ... și OP nr. ... din 31.07.2015, reprezentând garanția de participare”*.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../24.07.2015, emis de către ... ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nereale și neîntemeiate motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru lotul 1.

Contestatorul arată că nu este de acord cu decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru motivele invocate, întrucât, în procesul de evaluare a ofertei, nu s-a ținut seama de cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inventându-se practic o serie de reguli inaplicabile ofertei sale, iar comisia de evaluare nu și-a exercitat rolul activ și nici măcar nu a solicitat clarificări cu privire la presupuse aspecte de neconformitate invocate.

În continuare, contestatorul prezintă argumentele pe care își întemeiază contestația, făcând aprecieri referitoare la interesul legitim de a formula contestație, respectiv la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, unde se prevede aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și cu referire la art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 33 Cod proc. civilă.

În acest sens, contestatorul susține că potrivit informațiilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, a oferat un preț de ... lei fără TVA, mai mare decât al său, care este de ... lei fără TVA și este cea mai mică ofertă financiară ca valoare în raport cu prețurile ofertate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pentru lotul 1.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, evocate în adresa nr. .../24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că acestea sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

Referitor la faptul că autorizația AFER prezentată de terțul susținător S.C. ... S.R.L. nu era valabilă la data deschiderii ofertelor, contestatorul susține că respingerea ofertei sub acest aspect este nelegală, întrucât fișa de date a achiziției nu s-au stabilit cerințe de calificare privind prezentarea de către terțul susținător a autorizațiilor/agrementelor AFER. Impunerea unei asemenea cerințe de calificare pentru terțul susținător este nelegală, întrucât cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pot fi impuse doar ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celor menționate la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a considera cerința de calificare ca fiind neîndeplinită pe motiv că un agrement al terțului susținător, prezentat cu titlu de document suplimentar, nu era valabil la data deschiderii ofertelor, reprezintă o măsură nelegală, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 11 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru îndeplinirea cerinței în cauză, contestatorul a prezentat următoarele documente:

- Agrement tehnic feroviar seria AT nr. ..., cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 122-123 din ofertă;
- Agrement tehnic feroviar seria AT nr. ..., cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 124-125 din ofertă;
- Agrement tehnic feroviar seria AT nr. ..., cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 126-127 din ofertă;
- Agrement tehnic feroviar seria AT nr. ..., cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 128-129 din ofertă;
- Agrement tehnic feroviar seria AT nr. ..., cu valabilitate până la data de 06.04.2016 - pag. 130-131 din ofertă, (anexate contestației).



Așadar, contestatorul consideră că a elaborat oferta sub acest aspect cu respectarea prevederilor art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la evaluarea ofertei strict prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În cadrul ofertei s-au prezentat agrementele/autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru societatea ..., îndeplinind cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă inventând o nouă cerință de calificare (nelegală) și pentru terțul susținător.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 2 alin. (5) din Ordinul nr. 290/2000 al Ministrului Transporturilor privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, așa cum acesta a fost ulterior modificat și completat, *„Produsele și/sau serviciile feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”*. Astfel că, în cazul său, fiind o societate străină, contestatorul apreciază că este suficientă prezentarea agrementelor tehnice feroviare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că s-a elaborat și s-a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei este netemeinică, fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la neprezentarea *„Declarației privind protecția muncii”*, contestatorul arată că aceasta, în fapt, nici nu s-a solicitat și menționează că la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință privind elaborarea propunerii tehnice: *„Ofertanții au obligația să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările la condițiile de muncă și protecția muncii de la Ministerul ..., Str. ... nr. ..., Sector ..., București, România”*.

Contestatorul arată în continuare, că s-a conformat cerinței stabilite și a prezentat în cadrul ofertei informații prin care reliefează împrăjura că la elaborarea ofertei a avut în vedere reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii,

cu referire la pag. 6 din propunerea sa tehnică, unde arată că a inclus Capitolul 7 - Sănătatea și protecția mediului.

Așadar, contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice a indicat faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și că autoritatea contractantă inventează un motiv de respingere a ofertei sale.

În considerarea celor evocate, contestatorul apreciază că nu există nicio diferență între angajamentul prezentat sub forma unui capitol în cadrul propunerii tehnice și un angajament prezentat printr-un document separat, intitulat „Declarație”, precum și că prin documentația de atribuire nu s-a stabilit obligativitatea prezentării unei „Declarații cu protecția muncii”.

Contestatorul evocă prevederile art. 3 lit. k<sup>1</sup>), art. 33 alin. (1) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că în lipsa stabilirii în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe în sensul prezentării unui document distinct prin care să se certifice împrejurarea că elaborarea ofertei s-a făcut cu luarea în considerare a reglementărilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, comisia de evaluare nu avea dreptul să procedeze la respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor asemenea documente.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că s-a elaborat și s-a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei este nelegală.

Concluzionând, contestatorul consideră că niciunul din cele două motive pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă nu are vreun temei legal sau de altă natură, deoarece:

- în primul caz, autorizația/agrementul AFER care a constituit motiv de respingere a ofertei, este aferentă terțului susținător, iar prin documentația de atribuire nu s-au stabilit cerințe de calificare pentru terțul susținător. Prin urmare, documentul în cauză nici măcar nu trebuia analizat de comisia de evaluare.

- în cel de-al doilea caz, documentele/informațiile pretinse a lipsi din ofertă, în fapt, nu au fost solicitate prin documentația de atribuire,

iar în cazul în care comisia de evaluare ar fi avut dubii în privința îndeplinirii cerințelor care au făcut obiectul oricăruia dintre punctele de mai sus, ar fi putut solicita clarificări, uzând de dreptul conferit de prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și

de art. 78 alin. (1), art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că răspunsurile sale la astfel de solicitări de clarificare ar fi conținut pozițiile formulate pe parcursul contestației, ele demonstrând faptul că, prin clarificări/completări formale sau de confirmare, nu s-ar fi creat niciun avantaj în favoarea sa și, pe cale de consecință, respingerea ofertei ca inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, reprezintă o decizie complet nelegală. Mai mult, pe baza celor mai sus menționate, contestatorul consideră că oferta sa este admisibilă în forma în care a fost depusă.

În raport de toate cele menționate anterior, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că în mod netemeinic autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, astfel că se impune anularea raportului procedurii de atribuire sub acest aspect și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. .../24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și, pentru conformitate, anexează o serie de documente justificative.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../24.07.2015, emis de către ... .., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nereale și neîntemeiate motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru lotul 2.

Contestatorul face aceleași aprecieri ca și la lotul 1, iar suplimentar evocă faptul că S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, a oferat un preț de ... lei fără TVA, mai mare decât al său, care este de ... lei fără TVA, iar cea mai mică ofertă financiară ca valoare, în raport cu prețurile ofertate de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, a fost cea a S.C. ... S.R.L., cu prețul de ... lei fără TVA.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, pentru lotul 2, contestatorul reiterează aceleași critici și concluzii ca și la lotul 1.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate, dosarul achiziției publice și documentele de calificare depuse de către contestatori.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată, referitor la contestațiile formulate de către ... pentru loturile 1 și 2, faptul că la data deschiderii ofertelor, în cadrul ședinței

respective, contestatorul a fost reprezentat de dl. ..., care nu a formulat nicio obiecție cu privire la membrii comisiei de evaluare sau modalitatea de verificare a ofertelor depuse.

Referitor la autorizația AFER, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) se precizează că ofertanții trebuie să depună această autorizație pentru lucrări de reparații și întreținere linii CF, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. În contestație se arată că susținătorul S.C. ... S.R.L. nu necesită să dețină autorizație AFER, lucru care contravine prevederilor Anexei nr.2 din Ordinul nr. 509/2011 a Președintelui ANRMAR, care menționează că agrementele și autorizațiile trebuie să se depună atât de ofertant, cât și de terțul susținător.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că autorizația depusă de contestator în ofertă pentru S.C. ... S.R.L. ca terț susținător era expirată la data depunerii ofertelor și în: „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului”, depusă de terțul susținător în documentele de calificare, respectiv S.C. ... S.R.L., prin reprezentatul legal declară următoarele (atât pentru lotul I, cât și pentru lotul II): *„Noi, S.C. ... S.R.L., având sediul înregistrat în ..., str. ... nr. ..., sector ..., Registrul Comerțului nr. ..., cod fiscal RO ..., ne obligăm ca, în situația în care contractantul ... întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm necondiționat și irevocabil autorității contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”.*

Ori, conform prevederilor Anexei nr. 1, art. 1 alin. (1) al Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, activitățile de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenții economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER.

Referitor la afirmația contestatorului că valoarea propunerii financiare prezentate de acesta pentru lotul I este cea mai mică dintre ofertele depuse, iar pentru lotul II că valoarea ofertei sale este mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră că această afirmație nu are nicio relevanță, deoarece în propunerea financiară - Formularul de ofertă prezentat de contestator, aceasta declară la punctul 8 că: *„înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai mic preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”.*

Având în vedere că nu s-au îndeplinit condițiile imperative impuse de lege la depunerea ofertei de către contestator, privind neîndeplinirea unor criterii de calificare, atât pentru acesta, cât și pentru terțul susținător, autoritatea contractantă arată că a considerat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă. Această decizie a avut în vedere și aplicarea în cauză a principiilor de drept conform cărora „nemo censetur ignorare legem”, care înseamnă că „nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii” și a „ignorantia iuris nocet”, care înseamnă că necunoașterea legii este vătămătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că își menține părerea că oferta contestatorului este inacceptabilă, deoarece nu respectă prevederile art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 19.08.2015, în care arată că își menține criticile menționate în cuprinsul contestațiilor nr. ... și nr. ... cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, scop în care solicită admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate și face următoarele mențiuni suplimentare:

1. Cu privire la modul formalist în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea și respingerea ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire

Contestatorul constată că autoritatea contractantă înțelege în mod cu totul eronat rolul instituției „clarificărilor”, interpretând norma legală într-un sens restrictiv și nu în sensul în care dispoziția legală ar putea produce vreun efect. Astfel, nesolicitarea de clarificări, conduce la încălcarea limitelor în care poate fi exercitat „dreptul” de a solicita clarificări, cât și la încălcarea scopului O.U.G. nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Așa cum a arătat și în cadrul contestațiilor, contestatorul apreciază că îndeplinea toate criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări.

Pe cale de consecință, contestatorul susține, în raport cu situația de fapt, cu viziunea legiuitorului european transpusă în Directiva nr. 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, dar și cu soluțiile constante pronunțate de Consiliu în spețe similare, că, deși solicitarea de clarificări reprezintă un drept al comisiei de evaluare totuși, acest drept

trebuie văzut mai degrabă ca o obligație, în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Referitor la autorizația AFER prezentată de terțul susținător

...

Contestatorul susține faptul că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă citează cerința stabilită în documentația de atribuire la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției și evocă prevederile Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/2011 a Președintelui ANRMAP: „agrementele și autorizațiile trebuie să se depună atât de ofertant cât și de terțul susținător”, ceea ce este o eroare, întrucât în cadrul acestei anexe se prevede că, în ceea ce privește Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Atestate, autorizații, certificate, se întâlnesc 2 situații:

- „Ofertă individuală + susținere” - așa cum este cazul în cadrul procedurii de față, în care calitatea de ofertant o are societatea ..., iar S.C. ... S.R.L. are calitatea de terț susținător doar în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară - caz în care se specifică în mod clar că NU este permisă solicitarea prezentării de atestate, autorizații, certificate pentru terțul susținător;

- „Ofertă comună + susținere” - caz în care NU este permisă solicitarea prezentării de atestate, autorizații, certificate pentru terțul susținător.

Prin urmare, contestatorul arată că alegațiile autorității contractante nu se susțin, aceasta nu are dreptul de a stabili cerințe de calificare pentru terțul susținător, prin urmare nici nu are dreptul de a considera o ofertă respinsă pe motivul că terțul susținător nu îndeplinește o cerință de calificare și citează din cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției: *„Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.”*

Or, în contextul în care autoritatea contractantă a stabilit prin cerințele documentației de atribuire faptul că cerința de calificare nu poate fi îndeplinită prin prezentarea autorizațiilor/ agrementelor AFER de către un terț susținător, decizia de a considera cerința de calificare ca fiind neîndeplinită pe motiv că un agreement al terțului susținător, prezentat cu titlu de document suplimentar, nu era valabil la data deschiderii ofertelor, reprezintă o măsură nelegală.

Așadar, contestatorul consideră că a prezentat agrementele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, acestea fiind valabile la data depunerii ofertei, conform cerinței stabilite în documentația de atribuire.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă divaghează de la prevederile documentației de atribuire și menționează că, prin prisma Angajamentului ferm privind susținerea tehnică a ofertantului din partea S.C. ... S.R.L. pentru experiența similară, aceasta are dreptul de a decide la acest moment că terțul susținător nu corespunde cerințelor de calificare aplicabile ofertanților, prin urmare nu va fi capabil să execute lucrările în cazul puțin probabil și fortuit, în care ... nu va putea să-și onoreze obligațiile contractuale.

Chiar și acceptând că terțul susținător avea obligația de a prezenta autorizațiile AFER în aceleași condiții ca și ofertantul, contestatorul menționează că terțul susținător S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei adresa nr. ..., înregistrată la AFER cu nr. ... (anexată), aflată la pagina 177 bis din cadrul ofertei, prin care a solicitat Autorității Feroviare Române prelungirea autorizației AFER pentru care autoritatea contractantă a respins oferta.

Față de cele menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că acesta a elaborat și a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică.

3. Referitor la neprezentarea „Declarației privind protecția muncii”

Contestatorul arată că față de acest motiv, autoritatea contractantă nu și-a exprimat niciun punct de vedere cu privire la netemeinicia respingerii ofertei motivat de lipsa unei presupune declarații privind protecția muncii, nesolicitată prin documentația de atribuire și, prin urmare, consideră că autoritatea contractantă recunoaște în mod tacit faptul că acest motiv de respingere este unul netemeinic și nelegal.

Față de cele menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că acesta a elaborat și a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică.

Contestatorul reiterează aspectul referitor la cazul în care contestația sa ar fi admisă și în mod subsecvent, autoritatea contractantă ar considera-o admisibilă, atunci aceasta s-ar clasa pe locul întâi, având prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale fără a întreprinde minime acțiuni de a stabili cu certitudine dacă aceasta îndeplinește cerințele de calificare, sens în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... .. a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF”, cod CPV ... Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L. și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele declarate câștigătoare au fost următoarele:

- pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.;

- pentru lotul 2, S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei fără TVA;

- pentru lotul 3, S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei fără TVA;

- pentru lotul 4, S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. .../24.07.2015 și către ... prin adresa nr. .../24.07.2015.

Analizând contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea înaintării la autoritatea contractantă a contestației vizând adresa nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, formulată de S.C. ... S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către S.C. ... S.R.L.



Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire inițiată de către ... ..

Din anunțul de participare nr. .../..., publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF” este de ... lei, fără TVA, pentru cele 4 loturi.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire contestate, la data de 24.07.2015, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 03.08.2015. Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 749/20.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite dovada comunicării contestației către ... ..., conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006,

depunând, în acest sens, copie după confirmarea de primire transmisă prin Poșta Română.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatoarea nu face dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației nr. ... și a Notificării nr. ..., ci prezintă doar o confirmare a faptului că ... a primit un document de la S.C. ... S.R.L., fără a face dovada că documentul respectiv era reprezentat de o contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă reiterează faptul că *„nu a primit nici un exemplar din contestația depusă la dumneavoastră de către firma contestatoare, în plicul primit aflându-se doar Notificarea nr. ... și OP nr. ... din 31.07.2015, reprezentând garanția de participare”*.

Totodată, se constată că în plicul expediat de contestator către Consiliu, se regăsesc două exemplare în original ale contestației nr. ..., împreună cu anexele aferente, având inscripționat *„Ex. pt. CNSC”* pe un exemplar și *„Ex. pt. comunicare”* pe cel de-al doilea exemplar.

Având în vedere faptul că, pe de o parte, deși i-a fost solicitată de către Consiliu, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada primirii contestației sale de către autoritatea contractantă, cu toate că îi revenea această obligație, iar pe de altă parte, precizarea autorității contractante că nu a primit și nu a înregistrat nicio contestație din partea acestei societăți, în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv până la data de 03.08.2015, ci numai a Notificării nr. ..., Consiliul reține că acest operator economic a transmis ambele exemplare ale contestației către C.N.S.C., iar către autoritatea contractantă a transmis o notificare și nu o contestație, astfel constatându-se caracterul tardiv al contestației depusă de S.C. ... S.R.L., vizând conținutul adresei nr. ... din 24.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire contestate, întrucât aceasta nu a fost transmisă înăuntrul termenului legal, respectiv până la data de 03.08.2015 și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., fără pronunțare asupra fondului contestației în cauză.

În ceea ce privește contestațiile formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile 1 și 2, întrucât ambele contestații

vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru cele două loturi, comunicat acestui ofertant prin adresa nr. ... din 24.07.2015, comună pentru cele două loturi, ce reprezintă actul atacat, Consiliul va analiza concomitent contestațiile pentru cele două loturi.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, pentru lotul I, respectiv lotul II, din următoarele motive: nu respectă prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 36 lit. b) care stipulează că oferta este considerată inacceptabilă dacă un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens”, în acest caz nu ați depus sau nu au fost corespunzătoare următoarele documente:

- *autorizația AFER a firmei ... S.R.L. – în calitate de terț susținător era expirată la data deschiderii ofertelor;*
- *declarație protecția muncii”.*

Raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv cel reprezentat de faptul că „*autorizația AFER a firmei ... S.R.L. – în calitate de terț susținător era expirată la data deschiderii ofertelor*”, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită „*Autorizație de furnizor feroviar și Acord tehnic AFER pentru categoria de lucrări ce se execută, respectiv lucrări de reparații și întreținere linii cf și omologare tehnică pentru produsele necesare execuției lucrării (pentru produsele achiziționate de executant) valabile la data limită a depunerii ofertelor (conform prevederilor Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000 )*”, precum și “*Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă*”.

Se reține că, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul ... a prezentat Angajament ferm privind susținerea tehnică – experiența similară a ofertantului, întocmit de terțul susținător tehnic – S.C. ... S.R.L., în care se precizează că acesta se obligă ca, „*în situația în care contractantul ... întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil autorității contractante achizițoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă*”.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor [art. 180](#) și ale [art. 181](#) lit. a), c<sup>1</sup>) și d)” și constată că terțul susținător nu are obligația de a prezenta anumite autorizații valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției faptul că “Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”, în consonanță cu prevederea de la art. 7 alin. (2) din Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509 din 2011.

Este adevărat că prin Angajamentul ferm privind susținerea tehnică întocmit de S.C. ... S.R.L. acest operator economic se obligă să garanteze, necondiționat și irevocabil autorității contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului în situația în care contractantul ... întâmpină dificultăți în derularea contractului, precum și faptul că activitățile de construire, modernizare, reparare și de întreținere a materialului rulant și a infrastructurii feroviare pot fi efectuate numai de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de AFER, așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., însă aceasta nu obligă la prezentarea unor Autorizații de furnizor feroviar și Acorduri tehnice AFER autorizații AFER, valabile la data depunerii ofertelor ci la momentul derulării activităților specifice ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, singurele obligații pe care terțul susținător le are la momentul depunerii ofertei sunt de a prezenta angajamentul ferm de susținere a ofertantului și declarații din care să rezulte că nu se află în situațiile prevăzute de art. 180 și 181 din același act normativ.

Se constată că, deși nu avea obligația prezentării Autorizații de furnizor feroviar și Acorduri tehnice AFER pentru terțul susținător,

S.C. ... S.R.L., în cuprinsul documentelor de calificare, la pag. 125 – 164, a prezentat, între altele, următoarele:

- autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. ..., valabilă până la data de 07.07.2018, în condițiile vizării sale anuale, document care, este vizat până la data de 07 iulie 2015;
- acord tehnic feroviar seria AT nr. ..., pentru reparații linii de cale ferată fără sudarea șinelor, valabil până la data de 13.10.2015;
- solicitarea pentru viza anuală pentru autorizația de furnizor feroviar, înregistrată la Autoritatea Feroviară Română cu nr. ... din 08.07.2015.

Consiliul constată că terțul susținător a executat lucrările prezentate pentru demonstrarea experienței similare în baza unor autorizații și acorduri valabile, iar pentru prelungirea valabilității acestora a făcut demersurile necesare solicitând viza anuală pentru anul în curs organismului specializat, neputând fi reținut ca motiv de respingere a unei oferte faptul că terțul susținător nu deține autorizație AFER, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că nu a fost depusă declarația privind protecția muncii, Consiliul are în vedere prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căreia *„În cadrul comunicării prevăzute la [art. 206](#) alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”* și constată că, în măsura în care a declarat că ofertele prezentate de ... sunt inacceptabile întrucât nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să indice în mod concret care a fost cerința de calificare referitoare la declarația privind protecția muncii pe care acest ofertant nu a îndeplinit-o.

Cu toate acestea, analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că singurele referiri la condițiile de muncă și protecția muncii se regăsesc la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice unde este prevăzut că *„Ofertanții au obligația*

*să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.*

Astfel se constată că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată, în mod expres, prezentarea unei declarații privind protecția muncii ci indicarea în cuprinsul propunerii tehnice a faptului că la elaborarea ofertei au fost avute în vedere și prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul propunerilor tehnice prezentate de ofertantul ... pentru lotul 1 și pentru lotul 2, la capitolul 7. „SĂNĂTATEA ȘI PROTECȚIA MEDIULUI”, se precizează că *„La elaborarea ofertei s-a avut în vedere prevederile art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.*

*Specific lucrărilor ce se execută se vor respecta și aplica prevederile din Legea nr. 319/2006 – Legea securității și sănătății în muncă și Normele generale de protecție a muncii, emise prin Ordinul Ministrului Muncii și Protecției Sociale nr. 508/20.11.2002 și Ordinul Ministrului Sănătății și Familiei nr. 933/25.11.2002”.*

Astfel, Consiliul constată că la elaborarea ofertelor pentru lotul 1 și lotul 2, ofertantul ... a ținut cont de prevederile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, indicând aceste aspecte în cuprinsul propunerilor tehnice, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, această cerință fiind îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că această cerință trebuia îndeplinită prin prezentarea unei declarații privind protecția muncii și pe cale de consecință, în mod neîntemeiat, a considerat ofertele prezentate de acest ofertant ca fiind inacceptabile, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, întrucât motivele de respingere ale ofertelor prezentate de ... pentru lotul 1 și lotul 2 s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de acest ofertant, în contradictoriu cu ... .., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește ofertele prezentate de ofertantul ... pentru lotul 1 și lotul 2 și obligă ... ..

ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 și lotul 2, prin evaluarea ofertelor prezentate de ofertantul ... pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.