



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 514 din 07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15061/10.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...județul ..., având Cod Unic de Înregistrare Fiscala RO ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comertului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2356/03.08.2015, de către, cu sediul în localitatea, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului „Alimentare cu apa localitatea, , județul ...”, cod CPV 45000000-7 - Lucrari de constructii (Rev.2), s-au solicitat:

“- ...vente;

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei petentei si declararea acesteia ca fiind castigatoare având in vedere ca indeplineste toate criteriile de atribuire si conform criteriului de atribuire din fisa de date (pct IV 2.1.) prezinta "pretul cel mai scazut";

- pe cale de consecinta, continuarea procedurii de atribuire”.

Totodată, petenta a solicitat „*accesul la documentele aflate in dosarul achizitiei publice, rezervandu-ne dreptul de a ne completa contestatia*”.

Prin contestația nr. 2567 din 07.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15050/10.08.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având C.U.I. nr. ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 2352/03.08.2015, de către, autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâştigătoare;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, petenta a solicitat accesul la dosarul achiziției în vederea studierii și xerocopierii documentelor necesare formulării și depunerii de concluzii scrise.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea ... județul ..., astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere constituit de solicitarea de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2356/03.08.2015, respectiv, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C., precum și a actelor subsecvente;

- ca inadmisibil, capătul de cerere de «obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și declararea acesteia ca fiind câștigătoare având în vedere că indeplinește toate criteriile de atribuire și conform criteriului de atribuire din fișa de date (pct IV 2.1.) prezintă "pretul cel mai scăzut"».

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. nr. , județul ..., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2320/30.07.2015 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către S.C. și cap. III „Concluzii”, precum și actele subsecvente aferente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În același termen, autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții cu calitate de operator

economic implicat în procedura de atribuire despre rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma executării celor dispuse prin prezenta.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 514 din 07.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15061/10.08.2015, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului „Alimentare cu apa localitatea,, judetul ...”, a solicitat:

“- ...vente;

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei petentei si declararea acesteia ca fiind castigătoare având in vedere ca indeplineste toate criteriile de atribuire si conform criteriului de atribuire din fisa de date (pct IV 2.1.) prezinta "pretul cel mai scazut";

- pe cale de consecinta, continuarea procedurii de atribuire”.

Totodată, petenta a solicitat „*accesul la documentele aflate in dosarul achizitiei publice, rezervandu-ne dreptul de a ne completa contestatia*”.

In susținerea celor solicitate, contestatoarea menționează că, prin actul atacat – adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2356/03.08.2015, autoritatea contractanta i-a adus la cunostinta faptul că: "*Oferta dumneavoastra a fost declarata neconforma, în conformitate cu art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, actualizată, si ca urmare respinsă, intrucat: "nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini", coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 actualizata (...)*", în concret, oferta sa fiind respinsă pe motiv că "*In urma analizarii ofertei tehnice s-a constatat ca aceasta nu corespunde cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini, deoarece s-a acordat o perioada de garantie a lucrarilor de 12 luni, iar in cadrul caietului de sarcini s-a prevazut o perioada de garantie de 24 luni*".

Fata de motivul comunicat, petenta invocă următoarele considerente:

1. Contrar sustinerilor autoritatii contractante, in caietele de sarcini nu se face referire la o garantie a lucrarilor, iar, în fisa de date, la pct. III.1.1 lit.b) se menționează "Garantia de buna executie", fără a se specifica perioada de garantie.

2. In Anexa la Formularul de oferta financiară nr. 11, preluat in varianta publicată pe site-ul SEAP, a fost mentionată o perioada de

garanție de bună execuție de 12 luni, formularul care, susține petenta, a fost acceptat de ea în condițiile impuse de autoritatea contractantă, care a fost depus odată cu celelalte documente.

Tot în cadrul documentației de atribuire publicată de site-ul SEAP, arată petenta, se regăsește proiectul de contract de lucrări, unde, la punctul 9.12., este prevăzută o perioadă de garanție a lucrărilor de 24 luni, contract care a fost semnat și acceptat de către societatea contestatoare fără rezerve și depus odată cu documentația privitoare la oferta, ce se regăsește și care a fost depus în cadrul propunerii financiare, la pag. 299-307.

Susținând că, în sensul prevederilor art. 1270 din Codul civil, contractul are putere de lege între părți, petenta apreciază că odată cu semnarea contractului și-a asumat obligația de acordare a unei garanții a lucrărilor de 24 luni.

3. Odată cu Declarația privind însusirea documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că și-a exprimat expres acordul în ceea ce privește însusirea documentației constând în: "fisa de date, caietul de sarcini, formulare, contract, în varianta emisă și pretinsă de autoritatea contractantă", caz în care, în opinia sa, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit a din HG 925/2006, invocate de autoritatea contractantă cu ocazia respingerii ofertei sale, ca neconformă.

Pe de altă parte, petenta consideră că, odată cu publicarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a comis o gravă confuzie atâta timp cât:

- în fisa de date nu se face referire la perioada de garanție a lucrărilor;

- în caietele de sarcini nu se face vorbire despre vreo garanție a lucrărilor;

- în anexa la Formularul 11 - oferta financiară, se face referire la o perioadă de garanție de 12 luni;

Iar,

- în contractul de lucrări se menționează în sarcina executantului obligația de garantare a lucrărilor pentru o perioadă de 24 luni.

Apreciind că autoritatea contractantă s-a autosesizat cu privire la lipsurile aferente fișei de date și caietului de sarcini, precum și cu privire la eroarea strecurată în Anexa la Formularul 11, petenta menționează că, în data de 07.07.2015, i-au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 2103, la care, prin răspunsul nr. 398/10.07.2015, s-a efectuat precizarea expresă: "*SC ... SRL acorda o garanție de bună execuție (...) de 24 luni de la data semnării Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor*", precum și faptul că "utilajele și echipamentele din dotare au prevăzute, de către furnizori, o garanție de minim 24 luni".

Față de răspunsul invocat și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, de care s-a prevalat autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, petenta consideră că respectivele prevederi legale nu pot fi incidente în situația ofertei sale, deoarece:

- a transmis raspunsul la clarificari in termenul legal;
- explicatiile remise au fost concludente si atestau, „Înca o data, acordul nostru in ceea ce priveste acordarea unei garantii a lucrarii de 24 luni”.

Apreciind că societatea sa, care a acceptat toate conditiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la perioada de garantie, nu poate fi prejudiciata „*datorita neglijentei autoritatii contractante care a prevazut/solicitat, probabil, dintr-o eroare, o garantie de bună executie de 12 luni prin Anexa la Formularul 11*”.

Susținând că, de la bun inceput, odată cu semnarea contractului de lucrari fără obiectiuni, a acceptat acordarea unei garantii lucrarilor pentru o perioada de 24 luni, iar, prin raspunsul la clarificari, a reconfirmat acordul său in ceea ce priveste garantia lucrarilor, de 24 luni, petenta apreciază că autoritatea contractanta, in mod neintemeiat, a respins oferta sa ca fiind neconforma, invocându-se temeiul unor dispozitii legale care, din punctul petentei de vedere, nu puteau fi incidente în cauză, S.C. ... S.R.L. reiterează solicitarea de admitere a contestației.

In drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 si urm din OUG nr. 34/2006 HG nr. 925/2006, Codul civil.

În probatiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin contestația nr. 2567 din 07.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15050/10.08.2015, S.C. ... S.R.L., în contradictotiu cu, autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta contestoarei a fost declarată necâstigatoare;

- anularea raportului procedurii ca o consecinta a anularii deciziei autoritatii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului castigător în stricta concordanță cu prevederile legale si cu respectarea cerintelor stabilite in documentatia de atribuire.

În argumentarea celor solicitate, S.C. ... S.R.L, după relevarea unui istoric al procedurii, menționează că, la data de 03.08.2015, i s-a comunicat adresa nr. 2352/03.08.2015, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necastigatoare, pe considerentul că prețului ofertat a fost mai mare decât cel din oferta depusă de catre S.C., ofertă care, în opinia petentei, „nu avea caracter conform si acceptabil, sens in care nu putea fi declarata castigatoare”, deoarece:

1. Arătând că, prin pct. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, s-a impus cerința minimă de calificare conform căreia ofertantii erau obligati a face dovada detinerii unei experiente similare anterioare constand in prezentarea unei liste a lucrarilor executate in ultimii 5 ani, din care să rezulte că au fost executate in conformnitate cu normele profesionale in domeniu si că au

fost duse la bun sfarsit lucrari similare avand ca obiect realizarea de retele de alimnetare cu apă in lungime cumulata de cel putin 6206 ml, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, contestatoarea solicită a se constata faptul că ofertantul desemnat castigator nu detine o asemenea experiență similară si nu ar fi putut face o dovada in respectivul sens, fapt ce ar fi trebuit sa determine respingerea ofertei respective, ca inacceptabila, în condițiile în care S.C S.R.L nu a participat la procedura ca membră a vreunei asocieri si nici nu a indicat în cuprinsul ofertei vreun tert sustinator pentru dovedirea indeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

2. Susținând că S.CS.R.L., la nivelul anului 2014, a declarat un numar mediu de 51 de angajati și că respectiva societate este agrenată intr-un numar mare de lucrari de constructii pe raza judetului ... (majoritatea lucrari de achizitii publice, obtinute urmare a participarii la proceduri de atribuire), petenta susține că respectiva scietate nu detine capacitatea de a realiza si finaliza in bune conditii lucrarile obiect ale contractului, în condițiile în care, nedeclarând în ofertă, respectivei societăți nu îi este permisă subcontractarea de părți din lucrări, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/EC, art. 45 și art. 188 alin. (2) lit. c) si lit. h) si alin. (3) lit. b) și lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Apreciind că o eventuală prezentare ulterioară de contracte de prestări de servicii pentru personalul muncitor cu alte societăți ar echivala cu o subcontractare, petenta opinează că, în mod nelegal si netemeinic, s-a procedat la desemnarea ofertei S.CS.R.L ca fiind castigatoare, fapt pentru care este reiterată solicitarea de admitere a contestației și accesul la dosarul achizitie in vederea studierii si xerocopierii documentelor de interes formulării și depunerii de concluzii scrise.

In drept, au fost invocate dispozitiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, Hotararea Guvernului nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse inscrisuri.

Cu adresa nr. 2408/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15322/12.08.2015, a înaintat punctele de vedere privind contestațiile depuse de către S.C. ... S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Ulterior prezentării sumarului istoricului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, după evaluarea celor 7 oferte depuse la procedură, comisia de evaluare a desemnat ca fiind castigatoare oferta depusă de catre S.C., apreciată a fi „corespunzatoare din punct de vedere a documentatiei de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire”.

Fata de contestatia depusa de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că, „în urma procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.1929/23 .06.2015, precum și a analizarii ofertei tehnice si financiare depuse de catre contestator, s-a constatat că acesta a acordat o

perioada de garantie lucrarilor de 12 luni", situat e fa a de care precizează că, „Intr-adevar, in cadrul anexei la formularul de ofertă financiară autoritatea contractanta a prevazut o perioada de garantie acordata lucrarilor de 12 luni, dar in urma unei solicitari de clarificari formulate de catre un ofertant, inregistrat  sub nr. 1791/15.06.2015, autoritatea contractanta a precizat faptul că perioada de garantie acordata lucrarilor este de 24 luni”.

Autoritatea contractantă susține că ofertantii au obligatia de a- i  nsu i documentatia de atribuire, în ansamblul ei,  i astfel contestatorul trebuia sa ia in calcul raspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificari nr. 1791/15.06.2015.

Referitor la faptul că petenta a semnat modelul de contract de lucrari din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta „nu a facut nimic altceva decat sa fie de acord cu prevederile acestuia”, iar clauza nr. 9.12., invocată de către petentă, face referire la perioada de raspundere a executantului pentru viciile ascunse ale constructiei, care este de 2 ani, fără ca aceasta să aibă vreo legatura cu perioada de garantie acordata lucrarilor.

Fa a de cele arătate  i men ion nd că, din procesul verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că toti ceilalti ofertanti participanti la procedura de atribuire au acordat o perioada de garantie de 24 luni, autoritatea contractantă susține că petentei nu i-au fost solicitate clarificari/lamuriri cu privire la neconformitatile din cadrul propunerii tehnice, apreciind că solicitarile de lamuriri nu trebuie să permită ofertantilor să aducă documente ce prezintă alte informatii decat cele deja prezentate  i sub niciun pretext documente prin care se modifica documentele de calificare sau propunerile tehnico-financiare existente la deschiderea ofertelor, mai ales daca acestea creează un avantaj ofertantului in cauza.

Pentru motivul relevat, autoritatea contractantă precizez  că oferta depusa de catre contestatoarea S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, fiind considerată ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006  i ca urmare respinsa, intrucat "*nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini*", coroborat cu art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Fa a de contestatia depusa de: S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat castigator întruneste toate cerintele minime de calificare prevăzute în documentatia de atribuire, inclusiv cea referitoare la experientă similară, referitor la care, indic nd procesul verbal de analiza a documentelor de calificare nr. 2061/01.07.2015, menționează că, pentru dovedirea experientei similare, S.C. a prezentat contractul de lucrari nr. 28755/19.12.20 13, incheiat intre SCSA si SC SRL, avand ca obiect: "*Inlocuirea conductei de refulare pentru alimentare cu apa a comunei* ", a carui valoare este de 2.120.315,67 lei, cu TVA inclus, precum  i:

- formularul de experienta similara;
- procesul verbal de receptie nr. 28089/04.12.2014;
- Pagina 14 din cadrul documentatiei de atribuire - Sectiunea 1 Specificarii generale - 2.1.1. Cerinte specifice proiectului, in cadrul careia se precizează faptul că lungimea conductelor este de 8.025 m.

Din cadrul documentului atasat nu reiese faptul că s-au si executat, de catre ofertant, lucrarile respective si, de asemenea, documentul nu era semnat (confirmat) de catre beneficiar;

- Document constatator din partea beneficiarului nr. 28578/10.12.2014.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, întrucât, din documentele depuse nu rezulta faptul ca ofertantul a executat rețele de apa in lungime de 8.025 m, acestuia i s-a solicitat, prin adresa nr. 1954/25.06.2015, să prezinte oricare document semnat (confirmat) de catre beneficiar, din cadrul caruia să reiasă faptul că s-au executat lucrari de rețele de apă, a caror lungime este de 8.025 m.

Ofertantul, cu adresa nr. 241/25.06.2015, a raspuns in termen la adresa autoritatii contractante nr. 1954/25.06.2015, atasat adresei fiind depuse documente doveditoare privind indeplinirea experientei similare, fapt pentru care, arată autoritatea contractantă, oferta depusa de catre SC SRL a fost declarata admisibilă.

În final, susține că *„față de acuzațiile aduse autoritatii contractante prin intermediul contestatiilor, considerăm faptul ca autoritatea contractanta a procedat cu profesionalism, imparțialitate, independență in deciziile adoptate pe parcursul derularii procedurii de achizitie publica, precum si conduita morală”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 530/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15551/17.08.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat că renunță la *„cererea privind studierea dosarului (...)”*, formulată în cadrul contestației.

Cu adresa nr. 2784/21.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16024/24.08.2015, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care reiterează cererile din contestație, adăugând un nou capăt de cerere constituit de solicitarea de respingere a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

I) Referitor la propria contestație petenta solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei depuse de către S.C. S.R.L prin raportare la continutul ofertelor de pret depuse spre justificarea ofertei financiare si prin raportare la continutul răspunsurilor furnizate de către acest ofertant la solicitările de clarificari, înregistrate sub nr. 1954/25.06.2015 si 2104/07.07.2015, deoarece:

1) Deși, prin pct. III din solicitarea de clarificari a autoritatii contractante nr. 2104/07.07.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea tarifelor unitare pentru **toate** utilajele de constructii prezentate in ofertă, prin răspunsul remis, S.C

..... S.R.L a justificat doar un număr de 18 utilaje, față de numărul de 56 de utilaje conținute de Formularul C8 (*Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii*), prezentat în ofertă.

În sensul arătat, petenta invocă neregularități privind justificarea tarifelor orare pentru utilajele:

- Generator electric
- Schela metalica
- Motocompresor
- Bob elevator
- Buldozer pe senile
- Compactor static
- Vibrator de interior
- Excavator
- Grup electrogen de sudura.

Totodată, societatea contestatoare enumeră „*cele mai importante utilaje cuprinse in Lista ca fiind necesare executării lucrărilor si pe care ofertantul nu le-a justificat deloc, nefacand nicio referire la acestea, cu toate ca solicitarea de clarifican este neechivoca in acest sens*”, astfel:

- Autocisterna;
- Autolaborator pentru lucrări de cablu si echipament;
- Electropompa;
- Generator electric;
- Grup termic de sudura;
- Încărcător frontal pe pneuri;
- Mașina de fasonat otel beton;
- Motocompresor de aer mobil (524 ore de funcționare potrivit

C8);

- Repartizator mixturi asfaltice - ofertantul nu face dovada deținerii unui asemenea echipament;

- Tirfor (721 de funcționare conform C8);

In situatia relevată, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta avea obligația a face uz de prevederile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, în sensul respingerii respectivei oferte, ca neconformă.

2) Referitor la același punct III din solicitarea de clarificari și răspunsul furnizat de către S.C.S.R.L, petenta apreciază că se impunea, de asemenea, a se constata caracterul neconform al ofertei desemnate castigatoare, pentru considerentele:

- indiferent de tipul utilajului prevăzut (autobasculanta de 16 tone, 20 tone, autobetoniera de 12 tone), ofertantul S.CS.R.L a prezentat un consum fix de *12 litri de combustibil / 100 km.*, consum infim în cazul utilajelor cu masa mai mare de 10 tone;

- justificarea tarifelor de transport *este greșita*, ofertantul S.CS.R.L prezentând doar calculul aferent transportului realizat pe 1 sens de mers, astfel, în cazul curselor la 10, 40 si 50 de km,

ofertantul declarat câștigător a prevăzut în analizele de preț doar distanța pe un sens, fără a se fi luat în considerare faptul că respectivele autocamioane trebuie să și revină la locul de plecare, situație în care suma justificată de către ofertantul câștigător reprezintă doar jumătate din costul real al transporturilor ce se impune a fi realizate.

3). Referitor la ofertele de preț emise de către furnizorii S.CS.R.L spre justificarea prețului ofertei, petenta susține:

- prin punctul 1 al solicitării de clarificări nr. 2104/07.07.2015, autoritatea a solicitat în mod expres și neechivoc prezentarea unor oferte de preț "*SEMNATE, STAMPILATE și CU TERMEN DE VALABILITATE DE LA FURNIZORI*", cerință în raport de care răspunsul S.C.S.R.L. atrăgea incidența art. 79, alin. (1) din H.G nr. 925/2006, sens în care exemplifică:

- Oferta emisa de către S.C S.R.L. nu are data, număr de înregistrare și nici perioada de valabilitate;

- Oferta nr. 590/17.02.2015, emisa de către S.C. S.A prevede în mod expres ca are valabilitatea până la data de 30.03.2015 (în condițiile în care data imita de deschidere a ofertei a fost în luna iunie 2015);

- Oferta nr. 4648/11.06.2015, emisa de către S.C. are valabilitate de 5 (cinci) zile de la data emiterii, deci până la data de 16.06.2015;

- Oferta nr. 27.047/15.06.2015 emisa aparent de către S.C S.R.L este nesemnata și nestampilată.

- Oferta nr. 7037/15.06.2015, emisă, aparent, de către S.C. S.R.L. este nesemnata și nestampilată;

- Oferta F.N, din data de 22.06.2015, emisa de către S.C. S.R.L nu conține perioada de valabilitate.

Invocând Decizia Consiliului nr. 1068/C4/966/998 din 08.07.2015, din motivarea căreia redă: "*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În atare condiții, orice operator economic interesat să participe la o asemenea procedură trebuie să manifeste atenție sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a sa*", petenta susține că ofertele furnizorilor sunt formale și lipsite de forță juridică prin prisma validității lor la momentul emiterii și analizării lor, respectivele acte neputând astfel constitui justificări ale unei oferte angajante în fața autorității contractante pentru 120 de zile, cum este cazul de referință.

În sensul relevat, societatea contestatoare exemplifică cu oferta emisă de către întreprinderea individuală, ofertă prin intermediul căreia S.C S.R.L a încercat să justifice posibilitatea achiziționării de piatră spartă pentru drumuri din localitatea

Suținând că, pe lângă faptul că, în zona localității Tileagd nu exista nicio carieră de piatră, - I.I., nu are dreptul și posibilitatea de a vinde produse de carieră, deoarece:

- I.I.nu a desfășurat niciodată activitate comercială;
- I.I.nu are niciun angajat și nici nu a avut niciodată angajați;
- I.I.nu are niciun punct de lucru unde s-ar putea desfășura activitatea de minerit (exploatare produse cariera);
- I.I.nu plătește redevența minieră și nu deține permis/autorizație de exploatare emise în condițiile Legii nr. 85/2003.

În probarea celor afirmate, petenta invocă informațiile publice aflate pe site-urile www.mfinante.ro și www.namr.ro.

4) Cu privire la personalul de execuție detinut de către ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L. susține că aceasta este insuficient, nefiind acoperitor pentru orele de manoperă prevăzute în Formularul C7 - *Lista privind consumurile cu mana de lucru cumulată pe proiect*, sens în care exemplifică, cu:

- 2 instalatori pe care îi deține S.C., insuficienți pentru realizarea celor 7373,67 ore de manoperă necesare pentru execuția și finalizarea lucrării în termenul de 10 luni asumat prin ofertă, menționând că, din calculul aritmetic elementar, luând în calcul numărul de 168 de ore lucrătoare/lună, rezultă că termenul de execuție a celor 7373,67 ore de manoperă ar fi de aprox. 20 de luni;

- pentru deservirea celor 15 autocamioane și autoturisme, menționate în *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, contestatoarea susține că S.C. a prevăzut 3 (trei) angajați care, în același timp, sunt și șoferi și mecanici și fierari betonisti;

- cu cei 2 (doi) sudori prevăzuți în Declarația privind personalul angajat, ofertantul câștigător ar putea presta cele 9535 ore de sudură în aproximativ 28 de luni.

Față de cele arătate, contestatoarea susține că S.C. S.R.L. nu a dovedit că are capacitatea tehnică de a executa și finaliza, în termenul oferit, lucrarea și astfel, fie că aceasta intenționează să subcontracteze lucrările fără ca în ofertă să fi nominalizat vreun subcontractant, fie să utilizeze forța de muncă la negru, pentru care nu se plătesc taxele prevăzute de către legislația fiscală și a muncii.

5). Referitor la experiența similară constituită de prezentarea de lucrări similare având ca obiect realizarea de rețele de alimentare cu apă în lungime cumulată de cel puțin 6206 ml, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, contestatoarea susține că, deși, prin solicitarea de clarificări nr. 1954/25.06.2015, autoritatea contractantă a pus în vedere ofertantului declarat câștigător să prezinte „*orice document semnat (confirmat) de către beneficiar din cadrul caruia să reiasă faptul că a executat lucrări de rețele de apă a căror lungime este de 8025 ml*”, S.C., odată cu răspunsul furnizat, a prezentat o serie de documente

care nu răspund complet și pertinent solicitării formulate, deoarece, toate documentele comunicate exceptând pe în care este *mentionata cantitatea de țeava de apa pusa in opera*, poartă semnătura dirigintelui de șantier și nu pe cea a reprezentantului beneficiarului.

Totodată, arată petenta, din documentele atașate adresei de răspuns nr. 241/25.06.2015, nu rezultă

lungimea rețelei pe care S.C S.R.L afirma că ar fi fost realizat-o, astfel:

- în Formularul de experiența similara se invoca executarea unei lucrări similare pentru **8.025 ml**;

- în adresa nr. 241/25.06.2015 se menționează execuția a **8.065 ml** de lucrări similare;

- efectuând însă adunarea celor 8 poziții indicate în adresă, rezultă o lungime totală de **14.315 ml** de rețea;

- din adunarea valorilor cuprinse în „*Situațiile de lucrări*” rezultă o cantitate de **8.275 ml** de rețea.

Față de indicarea a 4 (patru) valori diferite, în cadrul a 4 (patru) documente, petenta susține că autoritatea contractantă, nesusținând respectivele aspecte, a declarat, în mod netemeinic, conformă oferta depusă de către S.C

II) Societatea contestatoare solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată, invocând următoarele argumentări:

- oferta S.C ... S.R.L este neconformă, deoarece a prevăzut garanția de bună execuție a lucrărilor de 12 luni, contrar prevederilor documentației de atribuire;

- în Formularul C8 privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, S.C ... S.R.L a prevăzut consumuri de carburant și energie nejustificate de scăzute, pentru: autocisternă, bob elevator, centrala de beton semiautomate, grupului electrogen de sudură, încărcătorului frontal pe pneuri, instalația de foraj hidraulică de circulație inversă FA 12, adâncime 400 metri, mașini de tăiat și îndreptat oțel beton, de sudură PE, motocompresorului, motopompei etc.;

- ofertantul în discuție nu a respectat salariul minim garantat în plată, reglementat prin actele normative în vigoare, prevăzând tarife orare sub cele reglementate, sens în care se exemplifică cu: deserventul aparatului de sudură - 3 lei; deserventul aparatului de sudură PEHD - de 2 lei; operatorului ciocanului pneumatic 8-15 kg - 1 leu etc.;

Petenta susține că, în ofertele de preț de la furnizorii S.C ... S.R.L. pe a căror bază aceasta își fundamentează prețul ofertei există neconcordanțe grave, sub aspecte pe care le detaliază, critici de aceeași natură fiind invocate și cu privire la justificarea cheltuielilor cu transportul materialelor în cadrul contractului.

În susținere, petenta a depus înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect **„Alimentare cu apa localitatea,, judetul ...”**, coduri CPV 45000000-7 *Lucrari de constructii (Rev.2)* și 45232150-8 *Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2)*, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 1.538.459,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este **„Pretul cel mai scazut”**.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2320/30.07.2015, la procedură au fost depuse oferte de către 7 operatori economici, printre care și cele două contestatoare, respectiv, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., oferte care au fost deschise în data de 23.06.2015, conform procesului verbal nr. 1929.

În raport și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost menționate informațiile conform cărora: termenul de execuție oferit de către toți cei 7 ofertanți este 10 luni; perioada de garanție, oferită de 6 ofertanți este 24 de luni, iar cea oferită de către S.C. ... S.R.L. este de 12 luni.

Dintre cele 7 oferte depuse, 6 au fost declarate admisibile, singura ofertă respinsă, ca neconformă, fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L., pe motiv că **„s-a prevăzut o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 12 luni”**.

Câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C., cu propunerea financiară în valoare de 1.319.609,36 lei.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 2356 din 03.08.2015, iar S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 2352/03.08.2015, fiind atacat în termen legal de către cele 2 societăți cu contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că, prin oferta depusă, și-a asumat o garanție, de 12 luni, lucrărilor din obiectul contractului, față de 24 de luni, cât s-a impus prin documentația de atribuire.

Se reține astfel că, atașat formularului de ofertă al societății contestatoare, a fost depus documentul intitulat **„Anexa la formularul de ofertă”**, în cadrul căruia, la pct. 3 – **„Perioada de garanție de bună execuție”**, se regăsește mențiunea: **„12 luni calendaristice”**, mențiune pe care, de altfel, contestatoarea o și recunoaște în cadrul acțiunii sale.

Ceea ce contestă S.C. ... S.R.L. este constituit de faptul că, *prin documentația de atribuire, nu s-ar fi impus obligativitatea asumării de către ofertanți a unei garanții a lucrărilor ce urmează a se executa, de 24 de luni și, mai mult, din mai multe documente ale ofertei sale, ar rezulta faptul că respectiva societate a oferat garanția lucrărilor la 24 de luni.*

Astfel, contestatoarea invocă următoarele aspecte:

1. În caietele de sarcini nu se face referire la o garanție a lucrărilor, iar, în fișa de date, la pct. III.1.1 lit.b) se menționează "Garanția de buna execuție", fără a se specifica perioada de garanție.

2. În Anexa la formularul de oferta financiară – Formularul nr. 11, publicată în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, a fost menționată o perioadă de garanție de bună execuție de 12 luni.

3. În cadrul proiectului de contract din cadrul documentației de atribuire, la clauza 9.12., este prevăzută o perioadă de garanție a lucrărilor de 24 luni, contract care a fost inclus în ofertă, semnat și acceptat ca atare.

4. În cadrul ofertei a depus Declarația privind însusirea documentației de atribuire, apreciind astfel că, prin respectivul document, și-a exprimat expres acordul în ceea ce privește însusirea documentației.

5. Autoritatea contractantă a comis o „gravă confuzie” la elaborarea documentației de atribuire în cadrul căreia, în secțiunile constituite de fișa de date și caietele de sarcini, nu s-au făcut referiri la perioada de garanție a lucrărilor, în anexa la Formularul 11 - oferta financiară, s-a menționat perioada de garanție de 12 luni, iar, în proiectul de contract de lucrări a fost inclusă clauza de garantare a lucrărilor, din partea executantului, pentru o perioadă de 24 luni.

Invocând și faptul că, în perioada de evaluarea a ofertelor, a răspuns unei clarificări solicitate, în termenul impus de comisia de evaluare, și, prin respectivul răspuns, a exprimat „*înca o dată, acordul nostru în ceea ce privește acordarea unei garanții a lucrării de 24 luni*”, contestatoarea consideră că, în condițiile în care a acceptat toate condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la perioada de garanție, nu poate fi prejudiciată „*datorita neglijenței autorității contractante care a prevăzut/solicitat, probabil, dintr-o eroare, o garanție de bună execuție de 12 luni prin Anexa la Formularul 11*”.

Analizând susținerile petentei susmenționate, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul documentației de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul secțiunii „formulare” se regăsește formularul intitulat „**ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ**”, printre altele, conținând și mențiunile:

1. Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți ... (% din prețul total oferat);

2. Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma: ..., în cuantum de: 10 (% din prețul total oferat);

3. Perioada de garanție de bună execuție 12 luni calendaristice;

4. Perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) zile calendaristice (...)

Se mai reține că, sub nr. 1802 / 15.06.2015, au fost publicate, în SEAP, de către autoritatea contractantă, răspunsuri la clarificările solicitate de către operatorii economici, relevant în cauză fiind răspunsul la întrebarea nr. 2: „Referitor la perioada de garanție a lucrării, vă rugăm să specificați **ce perioadă de garanție trebuie avută în vedere**”, întrebare la care a fost remis următorul răspuns: „**Termenul de garanție a lucrării va fi de 24 luni**”.

În raport de dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a **raspunde, in mod clar, complet si fara ambiguitati**, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitata, intr-o perioada care nu trebuie sa depaseasca, de regula, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitari din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are **obligatia de a transmite raspunsurile - insotite de intrebarile aferente - catre toti operatorii economici care au obtinut, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, documentatia de atribuire**, luand masuri pentru a nu dezvalui identitatea celui care a solicitat clarificarile respective” și luând în considerare faptul că răspunsul autorității contractante – „**Termenul de garanție a lucrării va fi de 24 luni**” a fost publicat în SEAP, în cadrul invitației de participare, fiind astfel adus la cunoștința tuturor și oricărui operator economic interesat de procedură, Consiliul constată că precizarea conținută de pct. 3 al anexei la formularul de ofertă – Formularul nr. 11 din cadrul documentației de atribuire a fost modificată, dar și precizată public și transparent „**in mod clar, complet si fara ambiguitati**”, în sensul că s-a impus ofertanților să își asume, în cadrul ofertelor, o **garanție a lucrărilor de 24 de luni**.

Prin urmare, după modificarea/clarificarea documentației de atribuire la modul mai sus redat, afirmațiile petentei conform cărora autoritatea contractantă ar fi comis o „gravă confuzie” la elaborarea documentației de atribuire sunt neîntemeiate.

Spre a verifica susținerea petentei potrivit căreia clauza 9.12. din proiectul de contract din cadrul documentației de atribuire, însușit de către acesta, ar susține în mod neechivoc ofertarea garanției lucrărilor pe o perioadă de 24 luni, astfel încât garanția de 12 luni, precizată în anexa la formularul de ofertă, să poată fi considerată un „viciu de formă” în sensul reglementat de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, văzând clauza evocată cu conținutul „9.12 -Executantul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, **pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 2 ani de la recepția lucrării**

și, după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență, ca urmare a nerespectării proiectelor și detaliilor de execuție aferente execuției lucrării”, Consiliul constată că argumentația petentei este eronată, deoarece garanția pentru viciile ascunse nu se poate confunda cu garanția comercială, pentru buna execuție, a lucrărilor.

Deplina edificare în diferențierea celor două noțiuni este conferită de Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 – *„Recepția lucrărilor de construcții de orice categorie și instalații aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape: recepția la terminarea lucrărilor; recepția finală la expirarea perioadei de garanție”*; Anexa nr 5 – *„definiții privind termenii utilizați în regulament”* – **„1. Recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora - actul prin care investitorul certifică (atestă) realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în conformitate cu prevederile contractuale** (documentații tehnice de execuție, caiete de sarcini, specificații tehnice etc.) și cu cerințele documentelor oficiale (autorizația de construire, avize ale organelor autorizate, reglementări tehnice aplicabile, cartea tehnică a construcției etc.) și declară că acceptă să preia lucrările executate și că acestea pot fi date în folosință. 2. Recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat. 3. **Recepția finală** - recepția efectuată după expirarea perioadei de garanție. 4. **Perioada de garanție - perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile”,** precum și de Codul civil, art. 1.707 – *„(1) Vânzătorul garantează cumpărătorul contra oricăror vicii ascunse care fac bunul vândut impropriu întrebuințării la care este destinat sau care îi micșorează în asemenea măsură întrebuințarea sau valoarea încât, dacă le-ar fi cunoscut, cumpărătorul nu ar fi cumpărat sau ar fi dat un preț mai mic. (2) Este ascuns acel viciu care, la data predării, nu putea fi descoperit, fără asistență de specialitate, de către un cumpărător prudent și diligent”*.

Astfel, perioada de garanție a lucrărilor este perioada de timp dintre data recepției la terminarea lucrărilor și dat recepției finale, în timp ce, perioada de garanție împotriva viciilor ascunse vizează doar acele vicii ale construcției care nu au putut fi identificate la preluarea acesteia de către beneficiar.

În raport de dispozițiile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006 – **„propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la pret, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerintelor solicitate prin documentația de atribuire”**, perioada de garanție a lucrărilor este condiție comercială a propunerii financiare, aspect rezultat și din faptul că aceasta a fost impusă prin anexa la Formularul nr. 11 – formular de ofertă, caz în care, modificare propunerii financiare prin demersuri ulterioare depunerii ofertelor atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta contestatoarei fiind în mod corect respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă. În considerarea definiției precitate, dar și a reglementărilor materiei achizițiilor publice, în ansamblul lor, nu se poate reține susținerea petentei cum că un document emis de o anumită autoritate contractantă - de genul **„Declarație privind însușirea documentației de atribuire”**, s-ar putea substitui ofertei așa cum aceasta este definită de art. 3 lit. q) din ordonanță.

Întrucât, în susținerea cererilor sale, S.C. ... S.R.L. invocă neregularitatea produsă din propria vină de a nu fi elaborat oferta cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată și clarificată prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP sub nr. 1802/15.06.2015, susțineri contrare art. 170 din OUG nr. 34/2006 și principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, sub aspectul analizat, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei petente.

II. Referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.:

Consiliul reține că cererile petentei de anulare a deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și, respectiv, cea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerintelor stabilite în documentația de atribuire sunt motivate prin invocarea inadmisibilității ofertei câștigătoare, depusă de către S.C., sub următoarele aspecte:

A. Ofertantul câștigător nu ar fi îndeplinit cerința referitoare la experiența similară.

B. S.C.S.R.L., în absența declarării, prin ofertă, de asociați și/sau subcontractanți, **„nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările din obiectul contractului”**, iar numărul mediu de 51 de angajați, declarați la nivelul anului 2014, de către respectivul ofertant, este insuficient pentru execuția lucrărilor în raport de termenul ofertat și celelalte obligații contractuale aflate în derulare.

Cele două critici vor fi analizate, pe rând, cu luarea în considerare a detaliilor prezentate de către contestatoare prin concluziile scrise, depuse cu adresa nr. 2784/21.08.2015, sens în care se rețin următoarele:

1. Cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară a fost impusă prin pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica și/sau profesională" din invitația de participare și fișa de date astfel: „I. *Experiența similară - Pentru demonstrarea capacității profesionale necesare implementării cu succes a contractului, ofertantul va prezenta ca experiență similară în calitate de ofertant, asociat sau dacă ofertantul beneficiază de susținere conf. art.190-OUG.34/2006, următoarele cerințe minime:*

*Prezentarea **listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani** din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Ofertantul trebuie să fi executat **lucrări similare având ca obiect realizarea de rețele de alimentare cu apă în lungime cumulată de cel puțin 6206 ml, la nivelul unui contract sau al mai multor contracte.***

*Mod de îndeplinire : Completare **Formular nr. 9, Formular nr. 9.1. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificări de bună execuție.***

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”.

Se reține, de asemenea, că Formularul nr. 9 este constituit de fișa de experiență similară, iar Formularul nr. 9.1 este constituit de „DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRĂRI EXECUTATE ÎN ULTIMII 5 ANI”.

2. Spre îndeplinirea cerinței redată în cele ce preced, în documentele de calificare din oferta S.C.S.R.L., se regăsesc următoarele:

- declarația privind experiența similară în ultimii 5 ani conținând un număr de 29 contracte;

- fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 28755/19.12.2013, încheiat cu beneficiarulS.A., având ca obiect „Inlocuirea conductei de refulare pentru alimentare cu apă a comunei Cojocna, jud. Cluj”, cu valoare inițială declarată la 1.709.931,99 lei și finală de 2.119.926,34 lei, la pct. 9 al documentului fiind consemnată mențiunea: "(...) Lungime rețele apă: L = 8025 m, conform caietului de sarcini anexat”;

- acordul contractual nr. 28755/19.12.2013;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28089/04.12.2014, în cadrul căruia se regăsesc mențiunile: la pct. 4.1.: "Din documentația scrisă și desenată necesar a fi prezentată au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista anexă nr. 1"; la pct. 4.2 – „Cantitățile de lucrări cuprinse în lista anexă nr. 2 nu au fost executate”; la pct. 6 – „Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin terminarea lucrărilor și faptul că lucrările menționate în lista anexa nr. 1 și anexa 2 sunt minore”;

- documentul constatator nr. 28578/10.12.2014 în care se regăsește mențiunea: „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”;

- în fila 14 din documentația de atribuire „*Cerințe specifice proiectului*” aferente contractului de referință privind experiența similară se regăsesc caracteristicile tehnice ale conductelor astfel; D 250 mm Pn 16 bari = **6050 m**; D 250 mm Pn 10 bari = **270 m**; D 225 mm Pn 10 bari = **300 m**; D 125 mm Pn 10 bari = **1025 m**; D 63 mm Pn 10 bari = **380 m**, lungimi care însumate dau valoarea totală de 8025 m (6050 + 270 + 300 + 1025 + 380) lungime conducte.

3. La dosar se regăsește raportul de specialitate nr. 1947 din 24.06.2015, în cadrul căruia se menționează: „(...) S.C.S.R.L. a prezentat pagina 14 din documentației de atribuire (...) **Din document nu reiese faptul că s-au și executat, de către ofertant, lucrările respective și, de asemenea, documentul nu este semnat (confirmat) de către beneficiar**”, mențiune preluată identic în procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 1948/24.06.2015 (p. 15).

4. Cu adresa nr. 1954/25.06.2015, referitor la contractul de referință privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat S.C.S.R.L. să prezinte „**orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...)**”.

5. În adresa nr. 241/25.06.2015, răspunzând solicitării autorității contractante, S.C. a precizat: „(...) în atașament, depunem următoarele: *Situația de lucrări la terminarea lucrării pentru contractul nr. 28755/19.12.2015, încheiat cuS.A. Cluj, cu confirmarea beneficiarului, iar lungimile centralizate se regăsesc la următoarele articole:*

1. D1-PE-01 = 380 ml;
2. D1-PE-02 = 1025 ml;
3. D1-PE-03 = 240 ml;
4. D1-PE-04 = 6050 ml;
- 5 D1-PE-05= 200 ml;
- 6. D1-PE-04 = 6050 ml;**
- 7. D1-PE-05 = 200 ml;**
8. D1-PE-07 = 170 ml;

Total: 8065 ml executați și acceptați de către beneficiar”.

Însumând valorile precizate în răspunsul ofertantului câștigător, rezultă o valoare totală de **14.315 ml**, valoare diferită de valoarea de 8065 ml precizată în adresă, dar și de valoarea de **8025 m, precizată în fișa de experiență similară și în fila 14 din documentația de atribuire „Cerințe specifice proiectului”** aferente contractului de referință privind experiența similară.

Observând că devizele D1-PE-04 și 05 sunt repetate, Consiliul constată că, din scăderea sumei acestora (6050 + 200 = 6250) din totalul lungimilor de 14.315 m, rezultă valoarea de **8.065 m**, diferită de valoarea de **8025 m**, precizată în fișa de experiență similară.

Se mai reține că adresa nr. 241/25.06.2015 nu este confirmată de către beneficiarul lucrărilor.

Atașat adresei de răspuns, S.C. a depus situațiile de lucrări la terminarea lucrărilor, astfel:

- lista nr. LDC – sumar 01, valorică (lei), fără cantități, semnată pentru beneficiar de către dirigințele de șantier;

- tot valoric (în lei), pe sume globale, au fost depuse și listele LDC-A-01, LDC-B-01 și LDC-C-01, semnate de către același dirigințe de șantier;

- în lista LDC-D-01, situația de lucrări este prezentată cantitativ și valoric, fiind semnată la final, după rubrica „Total D”, de către dirigințele de șantier Mocean Florin Vasile, autorizație nr. 00025139, pentru articolul D1-PE „conducta de distribuție din tuburi (...)” fiind prevăzute următoarele cantități:

D1-PE-01 = 380 m;

D1-PE-02 = 1025 m;

D1-PE-03 = 270 m;

D1-PE-04 = 6050 m;

D1-PE-05 = 300 m;

D1-PE-07 = 250 m.

Însumate, valorile astfel precizate dau o lungime totală de **8.275 m** „conducta de distribuție din tuburi (...)”.

Deși, la dosarul cauzei nu a fost depus niciun act de modificare a lungimilor totale de conducte, precizate în fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 28755/19.12.2013 și în fila 14 din documentația de atribuire „*Cerințe specifice proiectului*” aferente contractului de referință privind experiența similară, la **lungimea totală de 8025 m**, în raportul procedurii, fila 19, se menționează: „(...) *Ofertantul a răspuns în termen (...). Este îndeplinită cerința minimă de calificare*”.

Se constată astfel că, deși în obiectul contractului de referință privind experiența similară, proiectul tehnic aferent și fișa de experiență similară, au fost prevăzute și declarate cantități de „**Conducta de refulare - 6320 m; Conducta de distribuție 1705 m**”, însumând lungimea totală de **8.025 m conducte**, în documentele justificative prezentate, S.C. a prezentat cantități diferite, respectiv: fie **14.315 m; fie 8.065 m; fie 8.275 m**, critica petentei fiind astfel întemeiată, obligația autorității contractante reglementată de art. 200 din OUG nr. 34/2006 nefiind îndeplinită în mod corespunzător, necorespunzător fiind îndeplinită și obligația ofertantului declarat câștigător de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform art. 170 din același act normativ și de a furniza răspunsuri concludente la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, față de cerința pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesională” al fișei de date - „(...) **Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificari de bună executie**” și

precizarea expresă din adresa nr. 1954/25.06.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat S.C.S.R.L. să prezinte „**orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...)**”, prezentarea, de către ofertantul câștigător, a situațiilor de lucrări semnate/confirmate doar de către dirigințele de șantier nu reprezintă „**document semnat (confirmat) de către beneficiar**”, deoarece, nici pe timpul execuției și nici ulterior finalizării lucrărilor, dirigințele de șantier nu are competența de a se substitui beneficiarului lucrărilor, aspect indubitabil rezultat din Legea calității în construcții nr. 10/1995, conform al cărui art. 33 pct. II lit.c), constituie contravenție și se sancționează „**depășirea de către verifcătorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabilii tehnici cu execuția autorizați și diriginții de șantier autorizați a competențelor pe domenii, subdomenii, specialități sau grade profesionale pentru care sunt atestați/autorizați și/sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare**”.

Faptul că situațiile de lucrări confirmate doar de către dirigințele de șantier nu reprezintă „**document semnat (confirmat) de către beneficiar**”, astfel cum acesta a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă, rezidă din dispozițiile art. 44 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011 aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011 potrivit cărora: „**În exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții, diriginții de șantier au următoarele obligații și răspunderi:**

A. în perioada de pregătire a investiției:

(...)

B. în perioada execuției lucrărilor:

(...)

C. la recepția lucrărilor:

1. asigură secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor și întocmesc actele de recepție;

2. **urmăresc soluționarea obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și îndeplinirea recomandărilor comisiei de recepție;**

3. **predau către investitor actele de recepție și cartea tehnică a construcției după efectuarea recepției finale**”.

Astfel, pentru a fi răspuns solicitării autorității contractante, ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte un document „**semnat (confirmat) de către beneficiar**”, document care putea fi, cel mult, contrasemnat de dirigințele de șantier, în calitate sa de secretar al comisiei de recepție, și nu situații de lucrări semnate doar de către dirigințele, în forma prezentată, respectivele acte neconferind certitudinea că au fost admise la plată de către comisia de recepție și aprobate de

către organismul tehnic al investitorului/beneficiarului spre decontare în forma prezentată de către S.C.S.R.L., cu atât mai mult cu cât acestea cuprind cantități mai mari de conducte decât cele precizate în proiectul tehnic și declarate ca atare, de către ofertantul câștigător, în fișa de experiență similară.

Față de cele constatate, se reține că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta **„orice document semnat (confirmat) de către beneficiar, din cadrul căruia să reiasă faptul că ați executat lucrări de apă a căror lungime este de 8025 m (...)”**, cerința de calificare privind experiența similară rămânând fără o temeinică probare din partea ofertantului, atât din punctul de vedere al confirmării lungimii totale a lungimii traseului de conducte realizat, cât și din punctul de vedere al semnării documentului justificativ de către beneficiarul lucrărilor chiar și în urma solicitării de clarificări adresată acestuia de către comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, critica societății contestatoare fiind astfel întemeiată, în situația reținută în cele ce preced, oferta depusă de către S.C.S.R.L. fiind considerată ca fiind admisibilă și câștigătoare prin înfrângerea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006 și, respectiv, art. 200 din OUG nr. 34/2006.

B. Cu privire la susținerea societății contestatoare conform căreia, **în absența declarării, prin ofertă, de asociați și/sau subcontractanți, S.C.S.R.L. „nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările din obiectul contractului”**, iar numărul mediu de 51 de angajați, declarați la nivelul anului 2014, de către respectivul ofertant, este insuficient pentru execuția lucrărilor în raport de termenul ofertat și celelalte obligații contractuale aflate în derulare, se rețin următoarele aspecte:

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date nu au fost impuse cerințe minime de calificare referitoare la resursele tehnice și umane, singurele rigori privind resursele fiind cele precizate la pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, cu relevanță pentru dezlegarea celor invocate de către contestatoare, fiind precizările subpct. IV. – “Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin **prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează sa le utilizeze la realizarea lucrărilor**. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei – **Formular nr. 15**” și teza subpct. V., conform căreia: “Propunerea tehnică (...) trebuie sa convingă Autoritatea Contractanta că, în caz de atribuire, **ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura executia lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale in vigoare**”.

Formularul 15 din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, este intitulat „Resurse” și conține următoarele precizări: „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare **care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor**. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În raport de cerințele redade, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește documentul intitulat „**Declarație privind personalul angajat**”, în cadrul căruia sunt menționate 84 de funcții, din care, personalul de execuție este de 66 persoane, pe funcții, fiind declarat astfel: „**2 instalatori instalații sanitare și de gaze; 2 electricieni; 2 sudori PEHD; 4 mecanici utilaje; 3 șoferi, mecanici și fierari betoniști; 4 tâmplar/dulgheri; 49 săpători, zidari s.a.**”.

În documentul propunerii tehnice intitulat „**Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice**”, printre altele, au fost precizate:

- 10 buldoexcavatoare, dintre care 2 pentru spații înguste;
- 1 miniîncărcător frontal;
- 2 cilindri compactori;
- 1 automacara;
- 4 autobasculante;
- 1 autobetonieră;
- 1 autogreder;
- 5 autoutilitare de tip WV;
- 3 autoutilitare de tip papuc double cab.

În documentul intitulat „**Organizarea de proiect**” din propunerea tehnică, ofertantul câștigător precizează: „*Personal execuție lucrări – 3 echipe, una de instalatori, alta de muncitori deservenți în construcții și o echipă pentru foraje orizontale și pentru subtraversări (...)*”.

Două echipe vor avea câte un șef de echipă și vor fi constituite din câte un mecanic de utilaje și câte 5 instalatori, respectiv, 6 muncitori deservenți în construcții, iar echipa pentru foraje orizontale (...) va avea un șef de echipă și 4 muncitori deservenți (...)”.

În raportul procedurii nr. 2320/30.07.2015, la pct. „Evaluarea propunerilor tehnice”, referitor la propunerea tehnică a S.C.S.R.L., autoritatea contractantă a reținut astfel: „În urma analizării ofertei tehnice, s-a constatat că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu au fost solicitate clarificări – conformă”.

Se constată astfel că, între Formularul nr. 15 care trebuia „**sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor**”, concretizat în propunerea tehnică a ofertantului câștigător prin

documentele **„Declarație privind personalul angajat”** și **„Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”**, și documentul intitulat **„Organizarea de proiect”** din cadrul aceleiași propuneri tehnice, există neconcordanțe de natura celor semnalate de către petenta S.C. ... S.R.L., astfel că, deși S.C.S.R.L. **„identifică în mod clar”** utilizarea a 2 instalatori în execuția lucrărilor, în partea propunerii tehnice denumită „organizare de proiect”, menționează necesitatea utilizării a 10 instalatori, organizați în două echipe, specialiști care însă nu sunt identificați în cadrul primului document, propunerea tehnică astfel elaborată nerăspunzând instrucțiunilor privind elaborarea propunerilor tehnice așa cum acestea au fost precizate prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date și Formularul nr. 15 din cadrul secțiunii formulare a documentației de atribuire.

Nici în documentul „Organigramă privind personalul propus pentru realizarea lucrării (...)” din propunerea tehnică nu se **„identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor”**, în cadrul respectivei diagrame, personalul de execuție fiind precizat la modul general, sub forma unor dreptunghiuri (trei), în interiorul cărora se regăsesc mențiunile: primul – *„echipa de instalatori”*; cel de-al doilea – *„echipa de deservenți în construcții”* și ultimul – *„echipa pentru foraje orizontale – subtraversări drum”*, fără însă a fi fost făcută vreo mențiune numerică la „tot personalul (...)”, rezultând astfel că unicul document care identifică **„tot personalul pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor”** este constituit de documentul intitulat **„Declarație privind personalul angajat”**.

Totodată, numărul de personal declarat, pe specialități, este necorelat cu numărul mijloacelor tehnice declarate, cei **3 șoferi** care, în același timp sunt și **mecanici și fierari betoniști**, neputând deservi, spre exemplu, concomitent, 10 buldoexcavatoare, 1 miniîncărcător frontal, 4 autobasculante, 1 autobetonieră, 5 autoutilitare de tip WV, 3 autoutilitare de tip papuc double cab etc., critica petentei conform căreia ofertantul câștigător **„nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza în bune condiții lucrările din obiectul contractului”**, în raport cu modul în care S.C.S.R.L. a prezentat propunerea tehnică fiind astfel întemeiată, și pentru motivul analizat, autoritatea contractantă declarând admisibilă și câștigătoare respectivă contrar dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 – *„(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Criticile noi, ca și capătul de cerere adăugat, constituit de solicitarea de respingere a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., invocate pe

calea concluziilor scrise depuse cu adresa nr. 2784/21.08.2015, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, nu se vor analiza, acestea intrând sub incidența sancțiunii de decădere din termenul de acțiune statuat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, noile temeuri reprezentând o modificare a investiției Consiliului, care este solicitat să analizeze eventualul caracter fondat al acestora, să ceară autorității contractante să prezinte un punct de vedere cu privire la ele, să le pună în discuția celorlalți participanți la dispută. Or, o modificare a investiției Consiliului ulterioară expirării termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 alin. (1) este afectată de tardivitate. Decăderea din dreptul de a depune completări de acțiune în afara termenului de contestare a fost statuată chiar de către Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în Hotărârea din 11 octombrie 2007 (*cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Hanseatisches Oberlandesgericht - Germania) - Lämmerzahl GmbH/Freie Hansestadt Bremen, cauza C-241/06*).

Instituția concluziilor scrise nu permite *de plano* invocarea unor temeuri noi de fapt/drept. Acestea nu sunt comunicate celorlalți participanți la procedură, astfel că eventuale noi acuzații formulate de contestator cu privire la ofertele altor participanți vatămă dreptul acestora din urmă la apărare, întrucât, neavând cunoștință despre aceste argumente, aceștia nu au posibilitatea de a evalua necesitatea unei intervenții în dispută și de a formula un răspuns la adresa noilor critici.

Practica judiciară a instanțelor de control judiciar a activității decizionale a Consiliului în acest sens este unitară, sens în care sunt relevante: Deciziile civile nr. 2320 din 27.05.2013 și nr. 656 din 16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată de Curtea De Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal; Deciziile nr. 2899 din 21.06.2013 și nr. 716/CA/2013-R din 20.02.2013, pronunțate de Curtea de Apel ... – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal etc.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune următoarele:

1. Cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere constituit de solicitarea de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2356/03.08.2015, respectiv, a raportului procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată castigătoare oferta depusa de S.C., precum și a actelor subsecvente;

- în conformitate cu același temei legal, va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de «*obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și declararea acesteia ca fiind castigătoare având în vedere că indeplinește toate criteriile de atribuire și conform criteriului*

de atribuire din fisa de date (pct IV 2.1.) prezinta "pretul cel mai scazut"», întrucât, prin normele art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, competența de declarare a ofertelor admisibile și câștigătoare este atribuită exclusiv entității administrative a autorității contractante.

2. În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) ȘI (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2320/30.07.2015 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către S.C. și cap. III „Concluzii”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În același termen, autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire despre rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma executării celor dispuse prin prezenta.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.