



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. DM513/17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15601/18.08.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată prin ... – director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție organizată de ..., cu sediul în ..., ..., sector 2, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de "negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare", în vederea atribuirii contractului de furnizare „Up-grade stație centrală de sterilizare”, coduri CPV: 33191000-5, 51400000-6, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei nr. 1486001/10.08.2015 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei;
- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reluarea negocierii și stabilirea ofertantului câștigător în stricta concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA MILITARĂ

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. DM513/17.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15601/18.08.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire organizată de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un istoric al modului de derulare a negocierii, contestatoarea arată că prin ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, din următoarele motive:

1. lipsa justificării din punct de vedere tehnic a necesității pieselor suplimentare oferite raportat la scopul contractului;

2. nejustificarea montării piesei suplimentare oală de condens axială pentru spălătorul/dezinfectator automat AMSCO Reliance 444, întrucât nu este o parte componentă a echipamentului.

Contestatoarea subliniază că justificările solicitate la punctul nr. 1 au fost comunicate verbal membrilor comisiei de negociere la ședința de negociere din 04.08.2015 și au fost retransmise în mod explicit în răspunsul la solicitarea de clarificări comunicat autorității contractante la data de 05.08.2015, iar cele cuprinse la punctul nr. 2 nu au fost discutate în cadrul negocierilor din data de 04.08.2015 și nici n-au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Contestatoarea apreciază ca fiind vădit nelegal și netemeinic rezultatul procedurii, având în vedere considerentele următoare:

A. Autoritatea contractantă a încălcat obligațiile prevăzute în sarcina sa de dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 având în vedere faptul că, în cuprinsul adresei nr. 1486001/10.08.2015 a indicat doar în mod formal încălcarea de către contestatoarea a prevederilor legale cuprinse în art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fără a preciza motivele pentru care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă.

B. Întrucât actul atacat nu conține motivele de respingere a ofertei prin raportare la prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP, inclusiv a documentației descriptive, SC ... SA opinează că respingerea ofertei sale este abuzivă, în cuprinsul adresei nefiind identificate cerințele din documentația descriptivă care, în opinia autorității contractante, ar fi fost încălcate și nici în corespondența cu ... nu au fost detaliate argumentele pentru care oferta a fost considerată ca fiind neconformă.

1. Referindu-se la netemeinicia afirmației autorității contractante privind lipsa justificării din punct de vedere tehnic a necesității pieselor suplimentare oferite raportat la scopul contractului, contestatoarea opinează că, din punct de vedere tehnic, up-grade-ul reprezintă o îmbunătățire a unor caracteristici funcționale (parametrii de lucru, dimensiuni, greutate, etc) și se realizează prin **înlocuirea** unei componente uzate fizic sau moral care face parte din structura echipamentului cu o altă **componentă similară sau superioară din punct de vedere tehnic și funcțional**, operație care va conduce la obținerea unor caracteristici funcționale superioare. Astfel, înlocuirea oricărei componente/ subansamblu care face parte dintr-un echipament cu o variantă nouă a acelei

componente/subansamblu, reprezintă o reabilitare sau un up-grade al aceluși echipament.

Contestatoarea afirmă că toate piesele care se regăsesc în listele suplimentare oferite sunt componente care fac parte din structura echipamentului, iar înlocuirea lor ar conduce la o reabilitare sau un up-grade funcțional al aceluși echipament.

SC ... SA (în calitate de unic distribuitor autorizat al pieselor de schimb) menționează că, în perioada 02.12.2014 - 05.02.2015, a contactat experții și inginerii producătorului Steris Corporation pentru a colabora în vederea realizării unei configurații tehnice optime - atât din motive legate strict de uzura tehnică cât și față de piesele cu probleme cauzate de uzura morală, care să respecte cerințele necesare pentru up-grade-ul echipamentelor de sterilizare aflate în cadrul Secției de Sterilizare din locația

....

În consecință, contestatoarea susține că toate piesele din listele de piese suplimentare oferite sunt parte componentă a soluției tehnice furnizate de producătorul echipamentelor pentru realizarea reparației (reabilitării) și up-grade-ului stației de sterilizare și se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante în data de 06.08.2015. În oferta depusă inițial, contestatoarea nu a putut să adauge pe listele de piese suplimentare toate elementele recomandate de producător pentru realizarea up-grade-ului echipamentelor, deoarece s-ar fi depășit valoarea estimată, aspect care a fost identificat și în cererea de clarificări depusă sub nr. DPM425/09.07.2015.

În concluzie, contestatoarea arată că, înlocuind numai piesele minimale solicitate de autoritatea contractantă, rezultă doar o reparație parțială a echipamentelor, reparație care nu aduce certitudinea unei funcționări în parametrii recomandați de producător și de normele sanitare impuse. O funcționare necorespunzătoare a echipamentelor care compun stația centrală de sterilizare poate duce la apariția unor infecții nosocomiale, cu consecințe deosebit de grave asupra calității actului medical.

Justificarea tehnică a necesității înlocuirii pieselor aflate pe lista suplimentară oferită este dată de chiar natura solicitării cuprinse în mod neechivoc în documentația descriptivă - up-grade (înlocuirea unei piese uzate fizic sau moral, cu o piesă similară sau superioară din punct de vedere tehnic și funcțional) sau reabilitare (înlocuirea unei piese uzate fizic sau moral cu o piesă identică, dar nouă) - lista pieselor suplimentare propuse pentru înlocuire (up-grade sau reabilitare) de contestatoare, fără costuri suplimentare pentru achizitor, cuprinzând exclusiv componente care fac parte din structura echipamentului și respectând în totalitate cerințele, criteriile, regulile descrise în documentația descriptivă.

2. Referitor la netemeinicia afirmației privind nejustificarea montării piesei suplimentare "oală de condens axială" pentru spălătorul/dezinfecteur automat AMSCO Reliance 444, întrucât nu este o parte componentă a echipamentului, contestatoarea susține că, în urma expertizei tehnice efectuate asupra echipamentelor și din discuțiile cu producătorul echipamentelor (STERIS CORPORATION), au reieșit următoarele:

- spălătorul/dezinfectatorul automat tip 444 din Secția de Sterilizare este unicul de genul lui livrat în România, deoarece, la momentul livrării echipamentului, în locația unde a fost instalat nu exista o sursă de abur tehnic, iar din acest motiv producătorul a adaptat un echipament clasic pentru a folosi curentul electric pentru încălzirea apei folosind o rezistență electrică;

- sterilizatoarele (cele 3 echipamente tip Century) folosesc abur de producție proprie, fiecare având câte un generator de 35kW;

- multe din componentele specifice spălătorului/dezinfectatorului automat tip 444 nu se mai produc decât pentru variantele alimentate cu abur sau pentru variantele de spălătoare cu generator propriu.

În aceste circumstanțe, contestatoarea susține că, pentru up-grade-ul spălătorului/dezinfectatorului automat tip 444, unica soluție tehnică disponibilă este cea propusă și ofertată, soluție care constă în modificarea sistemului de încălzire a apei, respectiv înlocuirea încălzirii apei prin intermediul unei rezistențe electrice cu încălzirea apei utilizând aburul produs de către generatoarele sterilizatoarelor tip Century și transmis spălătorului 444, căruia i s-a făcut un up-grade printr-un sistem de țevi, electrovalve și valve unisens, către un subansamblu, denumit generic „*oala de condens axială*”. Acest subansamblu transformă practic vechiul spălător cu sistem de încălzire electrică a apei, într-unul up-gradat cu sistem de încălzire a apei prin intermediul aburului, avantajele tehnice și economice fiind evidente.

În concluzie, contestatoarea opinează că respingerea ofertei sale în această etapă, fără existența unui temei legal și utilizarea astfel a etapei negocierilor în contra scopului stabilit de lege, a condus la imposibilitatea realizării unei concurențe reale prin depunerea ofertei finale ca urmare a negocierii tuturor aspectelor tehnice, financiare și juridice ale viitorului contract, ofertă care ar fi condus la realizarea scopului aplicării criteriului de atribuire ales, acela: de a obține „prețul cel mai scăzut” prin raportare la o soluție tehnică îmbunătățită și implicit la o utilizare eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 1486092/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16165/25.08.2015, ... a transmis copia dosarului achiziției și punct de vedere cu privire la contestație.

1. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "nu i s-au adus la cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă", autoritatea contractantă precizează că este lipsită de fundament, atât timp cât din conținutul adresei nr. 1486001/10.08.2015 se detaliază motivele deciziei de respingere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, la punctul III.2 din SECȚIUNEA III - documentație descriptivă s-a prevăzut în mod explicit scopul contractului și anume: „Pentru aducerea echipamentelor supuse up/grade-ului și reabilitării la parametri nominali de funcționare se vor efectua cel puțin operațiunile cerute în prezentul caiet de sarcini și se vor înlocui cel puțin piesele cuprinse în anexe. Orice operațiuni sau piese suplimentare necesare aducerii echipamentelor în parametri nominali se vor efectua/

înlocui fără costuri suplimentare pentru achizitor față de valoarea ofertei financiare declarată câștigătoare. Pentru operațiile/piese suplimentare prestatorul va întocmi un raport tehnic prin care va justifica necesitatea acestora".

II. Referitor la afirmația contestatoarei „justificările solicitate la punctul (1) au fost comunicate verbal membrilor comisiei de negociere la ședința de negociere din 04.08.2015 și au fost retransmise în mod explicit în răspunsul la solicitarea de clarificări comunicat autorității contractante la data de 05.08.2015, iar cele cuprinse la punctul (2) nu au fost discutate de reprezentanții autorității contractante cu reprezentanții MEDICARE în cadrul negocierilor care au avut loc la data de 04.08.2015 și nici nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante”, ... face următoarele precizări:

- justificările solicitate la punctul (1) nu au fost comunicate verbal membrilor comisiei de negociere, la ședința de negociere din 04.08.2015 și nici nu au fost consemnate în rezultatul negocierilor consemnate în procesul-verbal de negociere nr. 1485976 din 07.08.2015;

- în conformitate cu procesul-verbal de negociere nr. 1485933 din 04.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că necesitatea pieselor de schimb suplimentare oferite nu a fost justificată printr-un raport tehnic, așa cum s-a solicitat prin documentația descriptivă, solicitând clarificări în acest sens; de remarcat că din cadrul pieselor de schimb suplimentare propuse de ofertant face parte și *oala de condens axială*, pentru care trebuiau evident depuse clarificări;

- clarificările depuse de contestatoare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1485956/06.08.2015, nu conțin justificările solicitate prin procesul-verbal de negociere nr. 1485933 din 04.08.2015;

- ulterior termenului acordat de către autoritatea contractantă (06.08.2015, ora 14,00), contestatoarea a propus o justificare a montării piesei suplimentare "oală de condens axială", prin contestația înaintată Consiliului cu nr. DM513/17.08.2015.

III. Referitor la afirmația contestatoarei că respingerea ofertei sale este abuzivă, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se justifică, deoarece:

- a. Conform documentației descriptive, operațiunile și piesele suplimentare considerate de către ofertant a fi necesare îndeplinirii scopului contractului trebuie justificate printr-un raport tehnic. Întrucât oferta tehnică a contestatoarei a constat doar într-o listă de piese suplimentare, prin procesul-verbal de negociere nr. 1485933 din 04.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului.

În răspunsul său, contestatoarea invocă o serie de documente anterioare inițierii procedurii de achiziție, astfel:

a1. Documente asumate de deținătorul stației de sterilizare, UM 0521 (Spitalul Clinic de Urgență Prof. Dr. Agrippa Ionescu) ...:

- Proces-verbal de intervenție din anul 2010 care prevede înlocuirea unui reper;

- Patru procese-verbale de intervenție tehnică din anul 2014 care prevăd înlocuirea a șase repere.

Autoritatea contractantă menționează că respectivele repere nu se regăsesc printre piesele suplimentare propuse a fi înlocuite și care au făcut obiectul cererii de clarificări.

a2. Documente unilaterale emise de contestatoare:

- *Raport tehnic din 10.09.2014 care cuprinde o listă de piese pentru realizarea unui așa numit up-grade sterilizatoare Century din stația de sterilizare a UM 0521*

- Două liste de piese din 15.09.2014, respectiv 25.09.2014, referitoare doar la repararea sterilizatoarelor din dotarea UM 0521

Listele de piese de schimb prezentate sunt anterioare elaborării documentației descriptive aferentă procedurii de achiziție, se referă pe de o parte la echipamente care nu fac obiectul procedurii de achiziție, iar pe de altă parte nu cuprind toate echipamentele care compun stația de sterilizare care face obiectul procedurii de achiziție și nu conțin nicio justificare tehnică a necesității acestora pentru realizarea obiectului procedurii, elemente care au condus autoritatea contractantă către decizia de a respinge ca neconformă oferta, potrivit procesului-verbal nr. 1485998 din 10.08.2015.

*b. Cu privire la spălătorul automat AMSCO RELLIANCE 444 despre care ofertantul afirmă că „este unicul de genul lui livrat în România”, autoritatea contractantă precizează ca Spitalul Clinic de Urgență Prof. Dr. Agrippa Ionescu mai deține un astfel de echipament, achiziționat în anul 2003, **fapt ce dovedește netemeinicia afirmației contestatoarei.***

Totodată, referitor la soluția tehnică propusă pentru modificarea sistemului de încălzire a apei, prezentată în contestație, dar nu și în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că acesta nu se susține. În opinia sa, deși contestatoarea menționează că actuala soluție de încălzire a apei prin rezistență electrică a fost adoptată ca urmare a lipsei unei surse de abur tehnic în locația respectivă, realizarea soluției propuse presupune doar valorificarea sterilizatoarelor existente în stație încă de la livrarea acesteia, astfel că, dacă soluția era considerată viabilă de către producător, aceasta putea fi adoptată de la bun început.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că soluția propusă de contestatoare presupune modificarea configurației sterilizatoarelor, care sunt dispozitive medicale supuse prevederilor Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, aspect asupra căruia *contestatoarea* nu oferă *nicio* garanție autorității contractante.

Prin urmare, consideră că nu se susține nici afirmația de economicitate formulată de contestatoare, întrucât soluția propusă de aceasta pentru asigurarea aburului necesar spălătorului presupune *funcționarea simultană a celor trei sterilizatoare, cu un consum de energie electrică mult mai mare (3*30 kW/oră, față de 14 kW/oră), creșterea duratei ciclului de sterilizare, în situația în care în respectivul interval de timp se și sterilizează, precum și*

indisponibilizarea întregii stații de sterilizare dacă un singur sterilizator nu funcționează, precizând că, în practică, cele 3 sterilizatoare sunt foarte rar utilizate simultan, datorită diversității materialelor supuse sterilizării, duratei ciclurilor de sterilizare și variației nivelului de solicitare din partea secțiilor medicale.

În sprijinul apărărilor sale, autoritatea contractantă prezintă și următoarele elemente:

- corespondența cu producătorul STERIS CORPORATION invocată de ... SA nu a fost prezentată autorității contractante în susținerea ofertei tehnice, s-a purtat de asemenea anterior inițierii procedurii de achiziție, deci fără cunoașterea cerințelor documentației descriptive și se referă, așa cum însăși contestatoarea precizează în contestația depusă la "Up-grade-ul echipamentelor de sterilizare aflate în cadrul secției de sterilizare din locația ..." și nu la stația de sterilizare din locația Balotești, care face obiectul prezentei proceduri de achiziție. Din aceste motive, respectiva corespondență nu putea fi luată în calcul de către autoritatea contractantă;

- prin afirmația "Toate piesele continute in listele de piese suplimentare ofertante de MEDICARE, se regăsesc in corespondenta cu producătorul echipamentelor - Steris Corporation, sunt parte componenta a soluției tehnice oferite de producătorul echipamentelor pentru realizarea reparației (reabilitării) si upgrade-ului Stației de sterilizare, si se regăsesc in răspunsul la solicitarea de clarificari transmisa autoritatii contractante in data de 06.08.2015. In oferta depusa MEDICARE nu a putut adauga pe listele de piese suplimentare toate elementele recomandate de producător pentru realizarea upgrade-ului echipamentelor deoarece s-ar fi depășit valoarea estimata a procedurii de achiziție publica, aspect care a fost identificat si in cererea de clarificari depusa de MEDICARE sub nr. DPM 425/09.07.2015", contestatoarea recunoaște, implicit, justețea temerilor autorității contractante cu privire la viabilitatea ofertei tehnice, de vreme ce preocuparea ofertantului a fost încadrarea în valoarea estimată și nu oferirea unei soluții tehnice pentru realizarea scopului contractului.

Adițional, autoritatea contractantă precizează că, în urma corespondenței purtate cu BIT CONSULTING PRO SRL, potențial furnizoare a softului „SCQGUM - Sistem computerizat de organizare, gestionare și urmărire materiale, cu aplicabilitate în stații centrale de sterilizare”, reiese că produsul respectiv nu există și se dezvoltă la cerere, prin urmare contestatoarea a oferit un produs inexistent.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 16581/31.08.2015, SC MEDICARE TEHNICS SA a transmis următoarele concluzii scrise în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Motivele sunt următoarele:

I. Lipsa temeiului legal al declarării ofertei SC MEDICARE TEHNICS SA ca neconformă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1486001 din 10.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, fără a indica temeiul legal - prin identificarea unuia sau mai multor motive de neconformitate prevăzute în mod limitativ de legislația achizițiilor publice.

De asemenea, susține că punctul 2 din Secțiunea III -*Cerințe specifice* a documentației descriptive, indicat de autoritatea contractantă doar în cuprinsul punctului de vedere transmis Consiliului ca răspuns la contestația depusă, nu a fost menționat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind cerința specifică din documentația descriptivă care nu a fost îndeplinită de oferta sa, situație care, în opinia autorității contractante, ar fi condus la respingerea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, consideră că autoritatea contractantă nu poate completa conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin considerațiile cuprinse în punctul de vedere transmis Consiliului ca răspuns la contestație.

II. *Lipsa motivării/netemenicia deciziei de respingere a ofertei.*

În opinia sa, încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2036, rezultă și din faptul că textul comunicat nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu indicarea, în mod explicit, a argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și în special a elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Pornind de la scopul contractului, în calitate de reprezentantă autorizată a STERIS CORPORATION în România, producătorul echipamentelor care fac obiectul up-grade-ului, contestatoarea opinează că înlocuirea pieselor (reperelor) din lista minimală propusă de autoritatea contractantă reprezintă doar o reparație parțială din punct de vedere funcțional și de aducere a echipamentelor în parametrii de lucru apropiați celor configurați de producător și în niciun caz nu îndeplinește scopul contractului, definit prin chiar denumirea dată procedurii de achiziție.

Contestatoarea menționează că lista pieselor de schimb, solicitate în „documentația descriptivă” este una minimală, conține exclusiv repere mecanice, de senzorică și de automatizare a echipamentelor, astfel că necesitatea întocmirii unei oferte care să cuprindă și piese suplimentare reiese chiar din documentația descriptivă și din obiectul procedurii.

Cu titlu de exemplu, lista pieselor de schimb suplimentare ofertate fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, conține, în afara pieselor cu o importanță majoră în funcționalitatea și obținerea parametrilor de lucru recomandați de producător, absente din lista propusă de autoritatea contractantă și componente electronice (plăci electronice), contestatoarea susținând că înlocuirea plăcilor vechi cu aceste modele noi (diferite de cele vechi și cu caracteristici funcționale superioare) realizează chiar obiectul și scopul procedurii („up-grade al stației centrale de sterilizare”) din punct de vedere funcțional; în plus, inginerii de service ai contestatoarei au constatat faptul că mai multe plăci electronice ale echipamentelor respective sunt

defecte, total sau parțial, fiind obligatorie înlocuirea acestora în scopul atingerii parametrilor de lucru configurați de producător.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a indicat în adresa care cuprinde rezultatul procedurii cerințele, criteriile, regulile din documentația descriptivă care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și nu a invocat faptul că răspunsul său, la solicitarea de clarificări, nu conține justificările cerute de autoritatea contractantă, conform capitolul II din punctul de vedere transmis CNSC.

Totodată, contestatoarea precizează că între ea și deținătorul stațiilor centrale de sterilizare este încheiat un contract de prestări servicii (încă aflat în perioada de valabilitate), situație din care rezultă fără echivoc faptul că, cunoaște foarte bine starea tehnică a echipamentelor care fac obiectul up-grade-ului și reabilitării solicitate prin documentația descriptivă.

În acest sens, menționează că documentele anterioare inițierii procedurii, menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt de fapt „Procese verbale de intervenție la client” și reprezintă un scurt istoric al acestora, din care reiese că ritmicitatea defecțiunilor anterioare impunea efectuarea unor reparații mult mai ample asupra echipamentelor decât intervențiile obișnuite care aveau loc în cazul defecțiunilor accidentale sau de mentenanță care pot fi remediate în temeiul unui contract de service.

Contestatoarea afirmă că documentația descriptivă:

- nu a conținut limitări de nicio natură în privința vechimii documentelor prezentate în vederea justificării necesității înlocuirii unor reperi (piese) suplimentare;

- nu a conținut un model/tipar/formular predefinit al raportului tehnic și a documentelor însoțitoare,

ci, dimpotrivă, cunoașterea **istoricului stării tehnice a echipamentelor**, care fac obiectul procedurii de up-grade și reabilitare, reprezintă o **condiție esențială** pentru a întocmi în mod **justificat** o listă a pieselor suplimentare necesare pentru realizarea reabilitării și up-grade-ului unui echipament.

Totodată, susține că, de la momentul întocmirii raportului tehnic prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări și până la data solicitării de clarificări, nu s-au efectuat operațiuni pentru înlocuirea pieselor de schimb, starea tehnică a echipamentelor a rămas aceeași sau chiar s-a deteriorat, situație cunoscută de autoritatea contractantă.

Contestatoarea opinează că, în mod nejustificat, în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că cererea de justificare cu privire la *oala de condens axială pentru spălătorul/dezinfectator automat AMSCO Reliance 444*, al doilea motiv al constatării neconformității ofertei, i-ar fi fost adresată prin solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, arată că această afirmație este neadevărată, constatările autorității contractante, incluse în *Procesul verbal de negociere* referindu-se exclusiv la solicitarea unor clarificări cu privire la:

- justificarea printr-un raport tehnic a necesității pieselor de schimb suplimentare;
- îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale compresorului ofertat;

- Îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale sistemului computerizat de organizare, gestionare și urmărire materiale pentru unitatea pc/laptop.

Contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la faptul că *oala de condens axială* nu este parte componentă a echipamentului (singurul argument tehnic invocat în justificarea respingerii ofertei sale ca neconformă pentru motivul 2), în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, trebuia să adreseze ofertantului o solicitare clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Totodată, precizează că documentația descriptivă nu conține o limitare a pieselor suplimentare care pot fi oferite și nici a soluțiilor tehnice adoptate atât timp cât activitățile propuse de prestator se vor executa în conformitate cu recomandările producătorului echipamentelor și a specificațiilor din cărțile tehnice (cerința III.4 din Documentația descriptivă). În opinia sa, din documentele pe care le-a transmis rezultă că soluția tehnică propusă pune în practică, tocmai recomandarea producătorului echipamentelor, STERIS CORPORATION, având ca scop reducerea costurilor de exploatare. În plus, arată că, potrivit corespondenței purtate referitoare la această temă, producătorul a precizat faptul că nu poate furniza nicio altă alternativă viabilă pentru un up-grade al tipului de spălător cu încălzire electrică.

În opinia sa, caracterul abuziv al respingerii ofertei sale rezultă inclusiv din invocarea de către autoritatea contractantă (în punctul de vedere transmis CNSC) a unor prevederi legale abrogate:

- Legea nr.176/2000 - Act normativ abrogat la data de 12.05.2014 de art. X din OUG nr. 2/2014;

- HG nr. 190/2003 - Act normativ abrogat la data de 30.11.2005 de art. 70 din capitolul XI, secțiunea 3 din Hotărârea nr. 911/2005;

- HG nr. 344/2004 - Act normativ abrogat la data de 21.03.2010 de art. 58, alin. (2) din capitolul XIII din Hotărârea nr. 55/2009.

De asemenea, afirmă că soluția alternativă de obținere a apei calde necesare funcționării echipamentului „spălător/dezinfectator tip Reliance 444”, contrar afirmațiilor (nesusținute) ale autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, nu presupune, pe de o parte, modificarea configurației sterilizatoarelor, ci numai a traseelor de utilități ale acestora, soluția propusă neîncălcând niciuna dintre cerințele legislației în vigoare privind dispozitivele medicale (titlul IX din Legea nr. 95/2006), iar, pe de altă parte, nu presupune funcționarea simultană a celor 3 sterilizatoare, nu influențează durata normală a unui ciclu de sterilizare și, în concluzie, nu există pericolul indisponibilității întregii Stații Centrale de Sterilizare.

Contestatoarea face mai multe precizări de natură tehnică care, în opinia sa, vin în sprijinul soluției tehnice oferite.

... menționează că, deși autoritatea contractantă pretinde că a transmis o solicitare de clarificări cu privire la soluția tehnică aleasă prin ofertarea piesei suplimentare "oală de condens axială", așa cum a arătat și mai sus, o astfel de solicitare nu a fost transmisă în mod clar și detaliat, în limitele impuse prin dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Chiar

și în ipoteza în care se poate susține că această solicitare a fost transmisă prin solicitarea de clarificări care a avut ca scop prezentarea raportului tehnic al pieselor suplimentare, îndeplinirea acestei solicitări a fost demonstrată prin prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1485956, transmis la data de 06.08.2015 și a documentelor atașate acestuia.

În privința afirmațiilor autorității contractante din cap. IV al punctului de vedere, contestatoare precizează:

- a. Corespondența cu producătorul echipamentelor, Steris Corporation, a fost purtată în urma discuțiilor cu reprezentanții deținătorului echipamentelor, reprezentanții Spitalului Clinic de Urgență „Prof. Dr. Agrippa Ionescu” manifestându-și interesul pentru un viitor up-grade al acestor echipamente;
- b. Soluția oferită, care include și componentele suplimentare, este o soluție complet funcțională și adaptată bugetului estimat de către autoritatea contractantă, fără a necesita costuri suplimentare din partea acesteia;
- c. La momentul redactării ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări legate de existența soft-ului SCOGUM, iar această cerință, care nu a fost solicitată prin documentația descriptivă, nu a făcut nici obiectul adresei care cuprinde rezultatul procedurii. Contestatoarea menționează că soft-ul se dezvoltă având la bază cerințele specifice ale beneficiarului, în baza soluțiilor prezentate în ofertă, iar existența acestuia se certifică de către achizitor la momentul executării contractului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare: „Up-grade stație centrală de sterilizare”, coduri CPV: 33191000-5, 51400000-6, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., valoarea estimată fiind de de 443.548,38 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1486001/10.08.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea deciziei nr. 1486001/10.08.2015, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reluarea negocierii și stabilirea ofertantului câștigător, raportat la prevederile legale și la documentația de atribuire.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că autoarea ei critică motivele de neconformitate pe care autoritatea contractantă le-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1486001/10.08.2015, care, în opinia sa, nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

- „Nu ați justificat din punct de vedere tehnic că piesele suplimentare incluse în oferta financiară (...) sunt necesare scopului contractului (...);
- Pentru spălătorul/dezinfectator automat *AMSCO Reliance 444*, reperul *oală de condens axială* introdus în oferta dumneavoastră nu este o parte componentă a echipamentului, deci nu se justifică montarea acestei piese suplimentar (...)

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că în conținutul documentației de atribuire, la Secțiunea II – *Documentație descriptivă*, la cap. III – *Cerințe specifice*, pct. 2 cuprinde următoare mențiune: **„Pentru aducerea echipamentelor supuse up/grade-ului și reabilitării la parametrii nominali de funcționare se vor efectua cel puțin operațiunile cerute în prezentul caiet de sarcini și se vor înlocui cel puțin piesele cuprinse în anexe. Orice operațiuni sau piese suplimentare necesare aducerii echipamentelor în parametrii nominali se vor efectua/înlocui fără costuri suplimentare pentru achizitor fata de valoarea ofertei financiare declarata castigatoare. Pentru operațiile/piese suplimentare prestatorul va întocmi un raport tehnic prin care va justifica necesitatea acestora”**.

De asemenea, analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că acest punct, din cadrul *Documentației descriptive* a făcut obiectul clarificării nr. 1485660 din 13.07.2015, autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, a indicat și citat întocmai pct. 2 de mai sus.

În etapa a doua a procedurii de negociere, care presupune evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1485901/03.08.2015, a invitat contestatoarea la faza de negociere, raportat la oferta acesteia din urmă.

Acțiunea de negociere a avut loc în data de 04.08.2015, ocazie cu care s-a încheiat *Procesul-verbal de negociere nr. 1485933*, semnat și de cei doi reprezentanți ai contestatoarei, în conținutul căruia au fost consemnate printre altele: „(...) Urmare a discuțiilor purtate pe baza ofertei tehnice prezentate de reprezentanții firmei SC ... SA, comisia de negociere a constatat următoarele: *necesitatea pieselor de schimb suplimentare oferite de SC ... SA nu a fost justificată printr-un raport tehnic, așa după cum s-a solicitat în caietul de sarcini (...)*. Față de cele de mai sus, comisia de negociere hotărăște transmiterea către firma SC ... SA (...) de clarificări la toate punctele menționate anterior (...)

Ulterior, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1485956/06.08.2015, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea răspunde, printre altele: „(...) *Lista pieselor de schimb suplimentare oferită de SC ... SA are la baza ofertele menționate anterior și raportul tehnic întocmit înainte de realizarea acestor oferte. Atașat regăsiți raportul tehnic întocmit în luna septembrie 2014, valabil și în acest moment, deoarece din acel moment nu au fost înlocuite piese de schimb la echipamentele din stația centrală de sterilizare”*.

Verificând documentul denumit *Raport tehnic Up-grade stelirizare Century din Stația de Stelizare a Unității Militare 0521* (filele 560-567), Consiliul constată, pe de o parte, că acesta a fost întocmit în data de

10.09.2014, iar pe de altă parte, că acesta cuprinde o înșiruire tabelară a elementelor care compun stelizatoarele aferente: *Up-grade sterilizator s.n. 0128503-14 - Balotești; Up-grade sterilizator s.n. 0131103-44 - Balotești*, precum și cele referitoare la: *repunere în parametrii stație dedurizare și demineralizare - Balotești (...)*, fără a prezenta informații tehnice care să justifice necesitatea pieselor suplimentare, pe care societatea contestatoare le-a menționat în anexele atașate la formularul de ofertă (F 10), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1484725/17.07.2015 (fila 454), așa cum s-a cerut în documentația descriptivă.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia documentația descriptivă „nu a conținut un model/tipar/formular predefinit de AC al raportului tehnic și a documentelor însoțitoare”, întrucât sintagma *„Pentru operațiile/piese suplimentare prestatorul va întocmi un raport tehnic prin care va justifica necesitatea acestora”*, precizată în aceeași documentație descriptivă, nu impunea un anumit tipizat pe care un ofertant trebuia să-l prezinte, ci justificarea necesității pieselor suplimentare.

Ori, prin modul în care contestatoarea a răspuns transmițând documentul denumit *Raport tehnic*, în cadrul căruia a enumerat anumite piese și cantitățile acestora, fără a indica piesele suplimentare care se regăsesc în anexele atașate la formularul de ofertă, nu se poate face vorbire de o justificare în sensul tehnic, al necesității utilizării respectivelor piese suplimentare, SC ... SA, în calitate de ofertant, având obligația de a prezenta detalii/explicații tehnice, care să susțină nevoia utilizării acestora și nu doar o simplă înșiruire a respectivelor elemente și a cantității acestora.

Mai mult, *Raport tehnic* în discuție este întocmit în urmă cu aproximativ un an de zile, fiind datat 10.09.2014, prin urmare, nu se poate reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia documentația descriptivă „nu a conținut limitări de nicio natură în privița vechimii documentelor prezentate în vederea justificării necesității înlocuirii unor repere (piese suplimentare)”, fiind evident faptul că actele pe care trebuie să le prezinte un ofertant, trebuie să se raporteze la procedura actuală și nu la o altă procedură. De altfel, în acest document contestatoarea nu a indicat piesele suplimentare, conform anexelor atașate la formularul de ofertă, și nici justificarea utilizării lor, iar simpla afirmație a acesteia că *„de la momentul întocmirii Raportului tehnic prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări și până la data solicitării de clarificări NU s-au efectuat operațiuni pentru înlocuirea pieselor de schimb, iar starea tehnică a echipamentelor a rămas aceeași sau chiar s-a deteriorat...”*, nu are nici o relevanță în prezenta cauză, deoarece societatea contestatoare trebuia să aibă în vedere solicitările actuale, documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, fiind obligată să respecte dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

În sprijinul concluziilor de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, pe parcursul negocierii, din data de 04.08.2015, societății contestatoare i s-a solicitat prezentarea *raportului tehnic*, conform pct. 1 din procesul-verbal de

negociere nr. 1485933/04.08.2015, document care a fost semnat de cei doi reprezentanți. Cu toate acestea, contestatoarea a ales să prezintă un răspuns care nu a fost susținut de documente relevante și mai ales specifice acestei proceduri, astfel încât să dovedească îndeplinirea pct. 2 din Documentația descriptivă.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține în soluționare și faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă face următoarea afirmație: *„Listele de piese de schimb prezentate sunt anterioare elaborării documentației descriptive aferentă procedurii de achiziției, se referă, pe de o parte la echipamente care nu fac obiectul procedurii de achiziție, iar pe de altă parte nu conțin toate echipamentele care compun stația de sterilizare care face obiectul procedurii de achiziție (...)*”, susținere pe care contestatoarea nu o contrazice.

De asemenea, Consiliul constată că nici în conținutul contestației și nici în concluziile scrise transmise la CNSC și înregistrate cu nr. 16581/31.08.2015, ca urmare a luării la cunoștință despre conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea nu a prezentat explicații/detalii tehnice care să justifice necesitatea pieselor suplimentare din Anexa 1 (PLACA INTERFAJĂ, SURSĂ ALIMENTARE...), Anexa 2 (EEPROM PROGRAMAT...), Anexa 4 (AFIȘAJ...) etc.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, legat de reperul *oală de condens axială*, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia „în situația în care AC ar fi avut nelămuriri cu privire la faptul că *oala de condens axială* nu este parte componentă a echipamentului ... trebuia să comunice ofertantului o solicitare clară precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că acest element este menționat în cadrul Anexei nr. 4 (filele 462-463), la rubrica Piese suplimentare (poziția 20), ori, conform cerinței din Documentația descriptivă, contestatoarea era obligată să răspundă prin prezentare unui raport/informații tehnic/tehnice care să justifice și necesitatea utilizării acestui reper suplimentar, alături de celelalte piese suplimentare precizate la rubrica respectivă, iar pe de altă parte, că art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevede: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Astfel că, prin solicitarea unei noi cereri de lămuriri cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă ar fi încălcat norma legală de mai sus.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia *documentația descriptivă nu conține o limitare a pieselor suplimentare care pot fi oferite și nici a soluțiilor tehnice*, Consiliul constată că este adevărată, în sensul că respectiva documentație nu impune un anumit număr al pieselor în discuție, dar cu condiția prezentării unor explicații tehnice care să justifice nevoia folosirii lor (indiferent de număr), cerință pe care contestatoarea nu a îndeplinit-o.

Privitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că în Documentația descriptivă, la cap. III – *Cerințe specifice*, la pct. 1, se menționează: *„Autoritatea contractantă permite accesul specialiștilor operatorilor economici pentru evaluarea stării tehnice a stației de sterilizare anterior depunerii ofertei (...)”*. Prin urmare, având această posibilitate, societatea contestatoare a avut suportul tehnic necesar în a-și întocmi oferta raportat la situația actuală a respectivei stații, astfel încât să prezinte explicații tehnice care să argumenteze necesitatea pieselor suplimentare propuse.

În ceea ce privește anumite informații legate de *„soluția tehnică alternativă de obținere a apei calde ...”*, pe care contestatoarea a încercat să le prezinte în cadrul concluziilor scrise, comunicate la CNSC în data de 31.08.2015, nu pot fi reținute ca relevante în acest moment, întrucât, pe de o parte, respectivele detalii trebuiau comunicate autorității contractante, urmare a procesului-verbal de negociere nr. 1485933/04.08.2015, iar pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*, este sarcina exclusivă a comisiei de evaluare.

Mai mult, în cadrul ședinței de negociere, din data de 04.08.2015, reprezentanții contestatoarei nu au prezentat nici o explicație în acest sens, în procesul-verbal nr. 1485933/04.08.2015 neregăsindu-se nici un fel de justificări ale acestora, documentul în cauză fiind semnat și asumat fără obiecțiuni. Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile societății contestatoare conform cărora *„justificările solicitate la punctul (1) au fost comunicate verbal membrilor comisiei de negociere la ședința de negociere din 04.08.2015”*, deoarece acestea nu pot constitui probe în argumentarea criticilor sale, actul în discuție neconținând nici o precizare/explicație a reprezentanților săi.

În condițiile în care autoarea contestației ar fi avut anumite neclarități sau ar fi fost nemulțumită de conținutul respectivului proces-verbal de negociere, avea dreptul de a contesta acest document, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006. În caz contrar, se prezumă că aceasta a înțeles tot ce i s-a cerut, a fost de acord cu cele solicitate, astfel că era obligată să răspundă întocmai. Prin urmare, neconformându-se în acest sens, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respingând oferta acestuia ca atare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă *„nu are justificare legală”*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1486001/10.08.2015, autoritatea contractantă a indicat prevederile art. 36 alin. (2) din HG 925/2006 și cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 285 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 16(șaisprezece) pagini.