



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 901/12.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15336/12.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către S...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare a autovehiculelor din cadrul SAJ ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2769/31.07.2015 și a procesului - verbal nr. 2754/31.07.2015;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S...A, și dispune anularea procesului - verbal nr. 2754/31.07.2015, a raportului procedurii nr. 2769 din 31.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin

reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 901/12.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15336/12.08.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de S...A, critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2685 din 27.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, și anume:
 - prețurile de la furnizori;
 - situația stocurilor de materii prime și materiale;
 - modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
 - nivelul de salarizare al forței de muncă;
 - performanțele și costurile implicate de utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune SC ... SRL, precizate în formularul nr. 13.
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În fapt, petenta apreciază că, având în vedere că obiectul contractelor de achiziții este atât de variat și fiecare domeniu de activitate are particularitățile sale, textul de lege la care s-a făcut trimitere în solicitarea de clarificări enumeră informativ cerințele pe care trebuie să le cuprindă solicitarea de clarificări, dar se impune a fi particularizate aceste cerințe în funcție de obiectul fiecărui contract de achiziție, întrucât fiecare presupune solicitări specifice.

Se observă că solicitarea autorității nu a cuprins detaliile și precizările semnificative, fiind una de ordin simplist și general, iar răspunsul ofertantului a fost pe măsura, ba chiar punându-l în dificultate în a da un răspuns, având în vedere solicitările formale. Petenta arată că

a răspuns exact cât s-a solicitat, urmând ca apoi să observe că i s-a respins oferta întrucât nu a dat curs solicitărilor care ori nu au fost prezentate în adresa de clarificări, ori au fost formulate diferit față de cele inițiale (creând confuzii și contradicții).

În urma parcugerii clarificărilor ofertantului, autoritatea contractantă trebuia să identifice care sunt elementele esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului și să le ceară în consecință, în mod explicit.

Așadar, apreciază că evaluarea ofertei sale a fost una superficială, cu atât mai mult cu cât, chiar în procesul-verbal de atribuire, autoritatea considera că ar mai fi fost necesar să fie prezentate "și alte costuri" pentru o evaluare corectă. Autoritatea este cea care a prezentat o solicitare evazivă, fără substanță și neconcludentă în speța de față.

La punctul a) din solicitarea de clarificări, autoritatea a încercat să enumere cinci cerințe, dar se pare că insuficiente, având în vedere că din procesul-verbal de atribuire se înțelege că ar fi avut nevoie de mai multe lămuriri, de alte precizări pe care nu le-a menționat.

Astfel, petenta consideră că motivele de respingere nu sunt fundamentate, ci sunt pure speculații bazate pe confuzii și omisiuni intenționate, astfel:

- a cere în adresa de clarificări nivelul de salarizare al forței de muncă, iar apoi în procesul-verbal de atribuire să te referi la cheltuielile de personal și în consecință să decizi că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate, nu face decât să creeze confuzie, întrucât noțiunile sunt diferite, iar cerințele contradictorii. Trăgând o concluzie, nu este clar ce anume s-a dorit a fi justificat, de asemenea, s-a creat o confuzie între solicitarea care se referă la situația stocurilor de materii prime și materiale (la care ofertantul a răspuns, menționând valoarea acestora) și constatarea din procesul-verbal de atribuire în care autoritatea consideră că ofertantul nu a detaliat stocurile din magazia proprie. În concluzie, una se cere și cu totul altă solicitare se desprinde din răspunsul privind respingerea ofertei (o cerință fără relevanță în evaluarea prețului ofertat, deoarece în caietul de sarcini nu a fost făcută vreo menționare sau solicitare ca ofertantul să dețină vreun anume stoc de materii prime și materiale). Mai mult, autoritatea contractantă solicită achiziționarea unor piese pe care ofertantul nu le deține în stoc, urmând a fi achiziționate pe bază de comandă de la furnizori.

- ca și omisiune, nu s-a solicitat în adresa de clarificări justificarea tarifului pe ora de manoperă sau costurile de birotică, însă se regăsesc ca minusuri în dreptul ofertantului.

Astfel, nu a fost explicit prezentat ceea ce era necesar să se clarifice, autoritatea având obligația să ceară punctual și precis informațiile de care are nevoie pentru o analiză justă (îndreptătită) a ofertei, fiind în măsură să specifice ce precizări trebuie să prezinte ofertantul pentru relevanța prețului dintr-o perspectivă corectă.

În răspunsul de respingere autoritatea precizează că ofertantul ar fi trebuit să fundamenteze prețul „plecând de la.... și alte costuri”.

În continuare, examinând punctual răspunsul de respingere a ofertei, petenta constată următoarele:

1. Autoritatea nu consideră drept răspuns corect faptul că ofertantul a prezentat oferta de prețuri a unui singur furnizor din moment ce a folosit substantivul la plural (furnizori, nu furnizor) când la punctul c) al răspunsului din clarificări a precizat că a întocmit oferta de preț de la furnizori. Este o analiză exagerată, strict de interpretare gramaticală și se pierde din vedere esența informației transmise și care ar trebui să fie avută în vedere. Ofertantul s-a referit la "furnizori" căci a studiat ofertele mai multor furnizori, dar a prezentat-o pe cea elocventă, pe cea mai avantajoasă și pe cea care reflectă prețul oferat. Autoritatea a pierdut din vedere faptul că ofertantul nu era obligat, dacă nu s-a solicitat expres nici măcar în caietul de sarcini (act inițial), să întocmească oferta financiară în baza prețurilor primite de la mai mulți furnizori. Folosirea cuvântului „furnizor”, la plural, poate fi considerat, cel mult, viciu de formă, iar în acest sens, există prevederea de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

2. În ceea ce privește costurile de birotică și papetărie, este o solicitare care nu s-a regăsit în cererea de clarificări și, în acest caz, ofertantul nu a văzut vreo utilitate sau vreo relevanță a unor astfel de precizări în fundamentarea economică "generică".

3. Referitor la faptul că ofertantul nu a specificat modul de calcul al tarifului pe ora de manoperă (cerință neregăsită în solicitarea de clarificări), petenta arată că autoritatea contractantă avea la dispoziție toate datele care reflectă calculul de cost pe oră de manoperă, după cum urmează: 777 lei (salariul minim net/angajat) + 242 lei (taxele angajatorului la bugetul de stat/angajat) X 2 (lucrători destinați permanent SAJ ..., conform formularului 6) = 2038 lei cost angajați/lună X 12 luni (perioada contractului cu SAJ ...) = 24456 lei : 366.80 (ore de manoperă oferate în total de SC ... SRL) = 66,67 lei/ oră de manoperă, astfel: $\{[(777+242) \times 2] \times 12\} : 366,80 = 66,67$.

Diferența dintre prețul de 80,00 lei oferat pe oră de manoperă și 66,67 lei rezultat din calculul de cost, reprezintă profitul net realizat de ofertant pe o oră de manoperă, drept urmare autoritatea contractantă putea concluziona că prețul pe oră de manoperă nu este unul neobișnuit de scăzut.

4. Ultima cerință neîndeplinită de ofertant (în afară de "și alte costuri" - expresie care ar mai genera și alte solicitări) se referă la faptul că nu a prezentat originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea nu a motivat în niciun fel de ce această cerință nu a fost satisfăcută, ci doar a afirmat că nu s-a prezentat originalitatea, dar nu și în ce constă aceasta sau ce lipsește răspunsului dat de ofertant. Așadar, s-a copiat textual cerința din prevederile art. 202 și ulterior s-a considerat că nu s-a răspuns la aceasta, fără a se indica care sunt elementele care definesc originalitatea și, în consecință, nu s-au regăsit în răspunsul ofertantului. Petenta susține că a dat curs acestei solicitări precizând că a respectat cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, a întocmit oferta financiară, a

prezentat autorității toate documentele prin intermediul platformei SEAP, demonstrând astfel originalitatea ofertei tehnice, financiare și economice.

În concluzie, SC ... SRL consideră că îndeplinește cerințele legale și, având în vedere că valoarea ofertei este cea mai avantajoasă financiar, iar criteriul de atribuire al contractului este prețul cel mai scăzut, oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 8136/...-.../13.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, împreună cu documentele solicitate, toate acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 15613 din 18.08.2015. Se arată că solicitările au fost clare, conform dispozițiilor imperative prevăzute de art. 202 din OUG 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36 din HG 925/2006, la care ofertantul trebuia să răspundă în principal prin fundamentarea economică a prețului. Aceasta trebuia să justifice cum a ajuns la 77.90% din valoarea estimată a contractului, însă răspunsul a fost incomplet, fără a face nicio trimitere la procent.

De asemenea, aceasta precizează că prin „fundamentare economică a modului de formare a prețului” se înțelege clar că cerințele a1, a2, a3, a4, a5 trebuiau argumentate economic, nu numai prețurile de la furnizori, ci și restul costurilor care implică stabilirea tarifului pe ora de manoperă, deoarece în propunerea financiară prețul total al serviciului este alcătuit din suma dintre preț produs și serviciul efectuat, unde valoarea serviciului este dată de numărul de bucăți înlocuite, înmulțit cu tariful orar și cu numărul orelor de manoperă.

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta „prețurile de la furnizori”, autoritatea contractantă susține că ofertantul este obligat să dea curs solicitărilor de clarificări, deoarece este în interesul lui să justifice prețul. Acesta a prezentat prețurile doar de la un singur furnizor, deși i s-a solicitat clar să prezinte prețurile de la mai mulți furnizori. Contestatoarea se combate pe sine prin răspunsul dat în cadrul punctului c), precizând că a întocmit oferta financiară în baza ofertelor de preț primite de la furnizori, autoritatea contractantă trăgând, astfel, concluzia că nu există decât un singur furnizor.

Referitor la calculul tarifului pe oră de manoperă, autoritatea contractantă apreciază că se impunea ca aceste informații să fi fost precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări și nu prin contestație, prezentarea acestora la acest moment fiind tardivă.

În ceea ce privește originalitatea, autoritatea contractantă menționează că nu s-a putut lua în considerare răspunsul ofertantului, având în vedere că nu există nicio originalitate în documentele publicate în SEAP, deoarece prin cuvântul „originalitate” se înțelege inovare, iar procedura aplicată este licitație electronică. Ofertantul este obligat în cadrul acestei proceduri să publice în SEAP documentele, nefiind o

noutate acest lucru. Toți ofertanții au publicat în SEAP documente, conform dispozițiilor legale. Autoritatea contractantă motivează lipsa punctului de vedere prin faptul că nu era obligată, prin lege, să găsească originalitatea service-ului auto.

Autoritatea contractantă enumeră și alte probleme găsite în răspunsul ofertantului, și anume răspunsuri incomplete:

- I s-a solicitat ofertantului să precizeze situația stocurilor, iar contestatoarea a prezentat o înșiruire de procente. Conform caietului de sarcini pct. 26 „Pentru efectuarea întreținerii autosanitarelor și reparațiilor curente, prestatorul va dispune de un stoc minim de consumabile și piese de schimb necesare”. A fost solicitată situația stocurilor pentru justificarea prețului „neobișnuit de scăzut”, existența stocurilor influențând prețul total.

- Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru” și a primit ca răspuns o organigramă.

- Autoritatea contractantă a solicitat nivelul de salarizare al forței de muncă și a primit ca răspuns: „SC ... SRL a reușit să mențină încă de la începutul activității un preț scăzut pentru ora de manoperă”.

- Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte performanțele și costurile implicate de utilaje, instalații etc, iar contestatoarea a prezentat utilajele, fără niciun cost.

Astfel, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, informațiile prezentate nefiind complete, în măsură să justifice prețul ofertat. Autoritatea contractantă consideră că scăderea prețurilor sub procentul de 80% este o încercare nereușită a ofertantului de a câștiga licitația.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare a autovehiculelor din cadrul SAJ ...”, S...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin mijloace electronice, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse în SEAP, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2614 din 20.07.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2769 din 31.07.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 278 din 03.08.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 2769/31.07.2015 și a procesului verbal nr. 2754/31.07.2015;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate

prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 278 din 03.08.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este considerată necâștigătoare din următoarele considerente: *Nu este prezentată fundamentarea economică a prețului ofertat, plecând de la cheltuielile de personal, costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru, costuri de birotică și papetărie, alte costuri. Au fost prezentate prețurile de la un singur furnizor, nefiind prezentate și alte oferte de preț (cu toate că în cadrul punctului c) al răspunsului precizează că a întocmit oferta financiară în baza ofertelor de preț primite de la furnizori). Nu este specificat modul de calcul al tarifului orar pentru ora de manoperă. Nu sunt detaliate stocurile din magazia proprie. Nu este prezentată originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Răspunsul este neconcludent, informațiile prezentate nefiind complete, în măsură să justifice prețul ofertat.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Pe de altă parte, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

(1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat,*

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 2754/31.07.2015 valoarea propunerii financiare din oferta contestatoarei este de 787.224,6 lei și reprezintă 77,9% din valoarea estimată a acordului-cadru, motiv pentru care erau aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) mai sus citat. În acest sens, prin adresa nr. 2685/27.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei:

a. *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului și anume:*

1. *Prețurile de la furnizori,*

2. *Situația stocurilor de materii prime și materiale,*

3. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

4. Nivelul de salarizare al forței de muncă,

5. Performanțele și costurile implicate de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune SC ... SRL precizate în formularul nr. 13.

b. Vă solicităm să precizați soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază SC ... SRL pentru executarea serviciilor de reparații.

c. Vă solicităm să precizați originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

d. Vă solicităm să precizați cum SC ... SRL respecta dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor de reparații. Argumentați cu documente.

e. Vă rugăm să specificați dacă SC ... SRL beneficiază de un ajutor de stat. Argumentați cu documente dacă este cazul.

Vă solicităm ca toate răspunsurile să fie argumentate cu documente (acolo unde este cazul). Va reamintim ca toate documentele se depun exclusiv în SEAP semnate electronic cf. fișei de date a achiziției secțiunea IV 4.3. "Modul de prezentare a ofertei". Termen pentru clarificări și depunere documente: 72 de ore de la data comunicării prezentei în SEAP.

Prin adresa de răspuns postată în SEAP contestatoarea a transmis răspunsul său la care a anexat o serie de documente pe care le-a considerat semnificative în justificarea prețului ofertat.

Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt exprese: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

După cum se poate constata prin adresa de solicitare clarificări autoritatea nu a făcut altceva decât să copieze prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate.

Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, și răspunsul contestatoarei a fost în consecință. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate stabili neconformitatea unei oferte prin compararea gradului de complexitate sau de detaliere a răspunsurilor date de ofertanți, în condițiile în care solicitarea sa a fost generală. În cazul în care considera că răspunsul dat de contestatoare nu acoperă toate aspectele apreciate de ea ca relevante, autoritatea contractantă avea obligația, după o analiză temeinică a ofertei contestatoarei de a solicita acesteia clarificări concrete/punctuale, respectiv pentru ce valori incluse în deviz este necesară detalierea și pe ce componente, precum și la ce materiale se vor justifica prețurile.

Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în eroare totală în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acestea includ în fapt atribuțiile sale în evaluarea ofertelor, respectiv obligația sa de a lua în considerare justificările prezentate de ofertant cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut dacă acestea se referă la situațiile precizate la literele a) până la f) ale acestui articol.

În condițiile în care prin fișa de date a achiziției s-a impus respectarea cerințelor caietului de sarcini iar prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat contestatoarea nu a invocat folosirea unor metode de execuție/soluții tehnice deosebite, originalitatea ofertei sau că este beneficiara unui ajutor de stat care să concure la ofertarea unor prețuri mai mici, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a invoca ca motiv de respingere a ofertei faptul că nu a fost *prezentată originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*.

De asemenea, faptul că ofertantul a prezentat oferta de prețuri de la un singur furnizor pentru justificarea prețului ofertat, iar la punctul c) din adresa de răspuns vorbește despre oferte de la furnizori, sau că s-au solicitat oferte de preț de la furnizori și nu furnizor, nu poate fi motiv de respingere a unei oferte dacă oferta de prețuri prezentată justifică prețul ofertat. Însă pentru a ajunge la această concluzie autoritatea contractantă trebuia să analizeze documentul prezentat, fapt ce nu s-a întâmplat.

Stocurile de materiale pe care le deține ofertantul sunt relevante eventual în susținerea prețului mai mic ofertat la anumite piese de schimb pe care acesta susține că le are deja în depozit. Și în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare amănunțită a prețului ofertat pentru piesele de schimb iar dacă ofertantul susținea că anumite piese de schimb cu prețuri mai mici le are în stoc trebuia să i se solicite documente interne ale societății din care să rezulte cele afirmate.

Apreciind că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și documente îi erau în continuare neclare sau insuficiente, nimic nu oprește autoritatea să adreseze o nouă solicitare de clarificare ofertantului, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Cu alte cuvinte, nimic nu împiedica autoritatea să reîntrebe ofertantul despre formarea prețului global al ofertei sau la componentele care o interesau, pentru a nu mai avea suspiciuni sau neclarități. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr.

925/2006, prin raportare la documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL și dispune anularea procesului - verbal nr. 2754/31.07.2015, a raportului procedurii nr. 2769 din 31.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,