



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 576/14.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15520/17.08.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de selecție nr. 3.1/2015.08.03/ 2/03.08.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de achizitor, în cadrul procedurii de *licitație restrânsă*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de organizare evenimente și curs formare profesională în antreprenoriat în cadrul proiectului «Antreprenoriatul - oportunitate pentru un viitor mai bun! »”, coduri CPV 80500000-9, 55100000-1, 55520000-1, 60140000-1, 70310000-7, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii până la data soluționării prezentei contestații, conform art. 275 din OUG nr. 34/2006;
2. Anularea adresei de comunicare nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015, ca neîntemeiată;
3. ...;
4. Obligarea achizitorului la continuarea procedurii de referință prin includerea candidaturii sale în clasamentul ofertelor selectate și, subsecvent, evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare pe care urmează să le depună, conform calendarului procedurii;
5. Obligarea achizitorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dovezilor pe care le va depune.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității invocată de ... și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 576/14.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15520/17.08.2015, SC ... SRL critică rezultatul etapei de selecție ce i-a fost comunicat de ... prin adresa nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015, în cadrul procedurii mai sus amintite, apreciind ca nelegală și neîntemeiată decizia achizitorului de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că, din punctul său de vedere, a îndeplinit cerința privind experiența similară astfel cum aceasta a fost prevăzută în anunțul de participare și în Fișa de date, depunând, în cadrul ofertei sale, Contractul POSDRU/125/5.1./S/132020 și Contractul subsecvent nr. 383/18.11.2014.

Referitor la Contractul POSDRU/125/5.1./S/132020, în valoare de 6.458.750 lei, rată că a avut drept obiect formarea profesională a adulților și organizare de evenimente aferente acestei formări, astfel încât obiectul său este similar cu cel al serviciilor supuse achiziției. De asemenea, menționează că, referitor la acest contract, a răspuns în mod lămuritor solicitărilor de clarificări ale achizitorului, în contextul în care, în opinia sa, era nelegală prezentarea unor documente create în mod special pentru doleanța acestuia din urmă, din care să reiasă atât valoarea, cât și tipul serviciilor, contractul nefiind finalizat la data depunerii candidaturii.

Astfel, consideră că, în cazul în care ar fi avut în continuare nelămuriri referitoare la respectivul contract, achizitorului trebuia să solicite noi clarificări și nu să-i respingă oferta, în mod direct, ca neconformă. În opinia sa, singurele documente care se puteau prezenta, dacă solicitarea achizitorului nu ar fi fost restrictivă (acesta cerea doar acte privind „suma recepționată de SC ... SRL și activitățile în care a fost implicată în calitate de asociat”), erau înscrisuri specifice derulării contractelor în cadrul POSDRU, respectiv „Evidența cheltuielilor validate”.

Contestatoarea precizează că, în condițiile în care achizitorul nu a cerut lămuriri suplimentare cu privire la faptul că nu există „documente edificatoare care să confirme valoarea serviciilor de formare profesională incluse la plata respectivă”, „proces verbale prezentate de candidat, în cadrul documentele de calificare și invocate, în adresa de răspuns se referă numai la natura serviciilor, nu și la valoarea acestora”, „cererile de rambursare nu aduc informații referitoare la valoarea efectivă a serviciilor de formare profesională și organizare de evenimente derulate de prestator”, „candidatul nu a depus atât în cadrul documentelor inițiale cât

și în clarificări documente care să demonstreze valoarea derulată în cadrul asocierii”, a considerat că orice alte aspecte au fost pe deplin clarificate și susținute prin documentația depusă cu privire la Contractul POSDRU/125/5.1./S/132020.

Având în vedere cele de mai sus precum și faptul că achizitorul a adresat o cerere de clarificare, care însă nu cuprindea aspectele cu privire la care s-a pronunțat ulterior, cu ocazia respingerii candidaturii, ca fiind „nelămurită” (afirmând explicit că au rămas neclare aspecte în discuție), contestatoarea consideră că adresa de comunicare 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015 este nelegală sub acest aspect și prin urmare cererea de anulare este întemeiată

Referitor la Contractul subsecvent nr. 383/18.11.2014, contestatoarea precizează că, achizitorul i-a solicitat „documente din care să reiasă suma recepționată de SC ... SRL și activitățile în care a fost implicată în calitate de asociat”, cerere pe care o apreciază restrictivă, în contextul în care acest contract nu era complet îndeplinit la data depunerii documentației de preselecție, prestatorul neputând pretinde achizitorului să îi certifice cantități de servicii și valori aferente intrate în circuitul de plată aferent acestui Program Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (PODCA), nefiind în discuție servicii care pot fi certificate parțial.

Potrivit contestatoarei, unicul document care se putea depune și ar fi fost prezentat, dacă solicitarea achizitorului nu ar fi fost restrictivă îl reprezintă factura nr. 5905/30.06.2015, în valoare de 412.728,51 lei cu TVA, respectiv 332.845,57 lei, fără TVA, care i-a fost plătită de liderul de asociere I.C.E., conform Acordului de asociere; acest document reflectă parțial ceea ce s-a declarat în Formularul nr. 9 privitor la acest contract și anume prestarea parțială a serviciilor, care au și fost achitate de liderul asocierii, conform OP nr. 15073111051105 din 31.07.2015, OP nr. 15080308313658 din 03.08.2015 și OP nr. 15080411361170 din 04.08.2015; restul prestațiilor efectuate urmează să fie facturate ulterior, pe măsura confirmării acestora de către beneficiarul final (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice), contractul nefiind finalizat la momentul depunerii candidaturii

Prin urmare, în opinia sa, cel puțin această valoare (332.845,57 lei, fără TVA) trebuia luată în calculul experienței similare și să constituie un serviciu similar conform cerințelor documentației de achiziție, deși dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 13 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu impun ofertantului să demonstreze că a și încasat valoarea aferentă serviciilor prestate, ci doar să prezinte documente din care rezultă „valori, perioade de prestare, beneficiari”.

SC ... SRL afirmă că, ceea ce contestă este, exclusiv, modalitatea de calcul utilizată de către achizitor pentru evaluarea experienței similare a experților formatori (și nu experiența solicitată ca și cerință de calificare), aceasta fiind absolut neclară, ambiguă și netransparentă, atât din formularea utilizată de achizitor prin Anunțul de participare și Fișa de date, cât și ulterior, din lămuririle ce i-au fost solicitate în faza anterioară

depunerii candidaturii și, ulterior, în clarificările pe care acesta i le-a solicitat în faza de evaluare a candidaturii.

De asemenea, arată că, motivat de faptul că Cerința nr. 4 ca experții cheie să aibă o vechime „în domeniul specific aferent activităților din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv în domeniul antreprenoriatului, prin prisma poziției/atribuțiilor fiecărui expert (...) de cel puțin 3 ani”, era neclară din perspectiva calculului duratei experienței, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări, din răspunsul primit înțelegând că este suficientă o activitate desfășurată în 3 ani de către experți, iar nu o activitate cumulată la nivelul mai multor ani sau, după caz, o activitate continuă la nivelul ultimilor 3 ani în domeniul formării profesionale, așa cum a înțeles achizitorul, după cum reiese din motivarea respingerii candidaturii.

Astfel, apreciază că modalitatea de calcul a experienței experților formatori utilizată de achizitor aduce atingere principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, prin efectele pe care le produce.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 3.1/2015.08.18/1/18.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15707/18.08.2015, ... a formulat un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației depusă de SC ... SRL, referindu-se, în mod special la data transmiterii rezultatului etapei de selecție.

Astfel, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3.1/2015.08.03/1/ 03.08.2015 a fost transmisă către SC ... SRL, în data de 03.08.2015, atât pe e-mail (la ora 06:16 PM la adresa office@eurobestteam.ro), cât și pe fax (la ora 06:19 PM la numărul 0311021931).

Referitor la comunicarea pe fax, arată că, după transmiterea unui număr de 13 pagini din adresa menționată, s-a recepționat un mesaj de ocupat, astfel ca s-a transmis din nou pe fax, data de 03.08.2015, ora 06:44 PM, la numărul 0311021931. Pe data de 04.08.2015, s-a transmis din nou adresa de comunicare a rezultatului procedurii, atât prin fax, la numărul 0311021931, cât și prin e-mail la adresa office@ eurobestteam.ro.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, ... consideră contestația, formulată de SC ... SRL, ca fiind tardivă, deoarece, nu a fost depusă în termenul de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, astfel:

- comunicarea a fost transmisă pe data de 03.08.2015, atât pe fax cât și pe e-mail;

- pe data de 03.08.2015, chiar dacă în conținutul mesajului este cuprinsă informația de ton de ocupat, există confirmarea transmiterii unui număr de 13 pagini din comunicare pe fax;

- contestatoarea confirmă atât prin mesajul fax, cât și prin informațiile din cuprinsul contestației că a recepționat comunicarea transmisă de achizitor.

Prin urmare, apreciază că data de 03.08.2015 este data la care a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, situație în care ultima zi în care putea să depună contestație, este 13.08.2015, ora 24:00.

De asemenea, achizitul mai arată că SC ... SRL a transmis contestația pe e-mail pe data de 14.08.2015, ora 8:41, în condițiile în care programul de lucru fusese finalizat, astfel încât aceasta a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3.1/2015.08.17/3, din data de 17.08.2015, data la care a fost primit și exemplarul în original cu documentele anexate, trimis prin curier poștal.

Prin adresa nr. 591/..., înregistrată la CNSC cu nr. 15768/..., SC ... SRL a transmis un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de achizitor, solicitând respingerea acesteia.

În susținere, arată că a primit adresa nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015 doar în data de 04.08.2015 și doar în format electronic. În opinia sa, afirmațiile referitoare la transmiterea prin fax, în data de 03.08.2015 a unui număr de 13 pagini din comunicare nu poate fi confirmată, în mod absolut obiectiv, pentru că nu a primit decât mesajul electronic din data de 04.08.2015, ora 10:15.

În ceea ce privește înscrisurile comunicate prin e-mail în cursul zilei de 18.08.2015 cu privire la presupusa transmitere din data de 03.08.2015 nu reușesc decât să infirme excepția invocată de autoritatea contractantă deoarece, aceste înscrisuri, care nu pot fi probe ale unei comunicări procedural corecte, subliniază exact contrariul și anume că există erori evidente de comunicare de la emitent la destinatar, existând mențiuni neclare privind timpul de transmitere, numărul de pagini, corectitudinea și complitudinea transmiterii, dar, mai important, conținutul transmiterii (nicio așa-zisă dovadă de comunicare nu demonstrează nici măcar începutul adresei de comunicare); tehnic, explicația netransmiterii documentelor poate fi, teoretic, și legată de cea a modului de trimitere prin fax-e-mail, care nu asigură același grad de complianță a comunicării ca un aparat de fax dedicat.

Potrivit contestatoarei, sarcina probei privind comunicarea unui act revine celui care îl trimite, în speță autoritatea contractantă, care are obligația de a se asigura că destinatarul a primit actul în cauză (a se vedea, *mutatis mutandis*, sistemul informațiunii aplicabil încheierii actelor juridice, conform art. 1200 din Codul civil).

Prin urmare, concluzionează că nu există dovada trimiterii și nici a primirii actului contestat mai devreme de data de 04.08.2015, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității.

Referitor la adresa transmisă de SC ... SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 15768/..., prin adresa nr. 3.1/2015.08.19/1/..., înregistrată la CNSC sub nr. 15808/..., ... a formulat un punct de vedere prin care arată că din documentele depuse rezultă clar că și-a făcut datoria de a transmite rezultatul procedurii, încă din data de 03.08.2015, atât pe e-mail cât și pe fax. Afirmațiile contestatoarei, conform cărora „există erori evidente de comunicare de la emitent la destinatar”, precum și „unele documente de trimitere invocate privesc ca destinatar însuși achizitorul, nicidecum contestatarul”, sunt apreciate ca nefondate, deoarece este și obligația contestatoarei (în aceasta situație destinatarul) să asigure buna funcționare a mijloacelor electronice de recepționare a mesajelor transmise

de achizitor, care nu are acces în incinta sediului destinatarului ca să verifice dacă mijloacele respective funcționează sau nu.

Tot nefondată apreciază și afirmația contestatoarei, conform căreia „înscrisurile nu dovedesc nici trimiterea de către achizitor, nici primirea de către adresant”, deoarece după cum se observă din toate print-urile listate și prezentate, atât documentele e-mail, cât și documentele fax, rezultă clar, următoarele:

- La rubrica „to”: office@eurobestteam.ro, pentru mail, respectiv 0311021931 - număr de fax, ambele fiind date de contact puse la dispoziție de contestatoare prin documentele depuse;

- La rubrica „from”: proiect 149699@merlinbc.ro (adresa de mail oficială de proiect, precum și adresa de mail publicată pe SEAP în cuprinsul anunțului de participare), 0372871810 fax@merlinbc.ro (fiind numărul de fax folosit de achizitor pe tot parcursul procedurii de atribuire).

Prin adresa nr. 597/21.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1991/21.08.2015, SC ... SRL a formulat un nou punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, în care reiterează aspectele prezentate anterior, concluzionând că niciun alt act din procedura de față nu a generat erori de comunicare, dubii sau transmiteri neclare ori parțiale, vădindu-se faptul că actul contestat a fost în mod necorespunzător trimis în data de 03.08.2015, așa cum prezintă situația achizitorul (numeroasele încercări eșuate din data de 03.08.2014, care denotă o eroare la trimitere, nu la primire, singurele documente, care confirma trimiterea și apoi primirea actului contestat fiind date 04.08.2015).

Prin adresa nr. 3.1/2015.08.21/1/21.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15973/21.08.2015, ... a transmis punctul său de vedere, pe fond, cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL, însoțit de dosarul achiziției și de documentele de calificare depuse de candidați, solicitând respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

În susținere arată că SC ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la EXPERIENȚA SIMILARĂ; din explicațiile oferite de candidat la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, nu se poate trage o concluzie cu privire la îndeplinirea de către acesta a cerinței minime de calificare cu privire la valoarea serviciilor de experiență similară prestate în ultimii 3 ani, de 1.420.000,00 lei, la nivelul a maxim 4 (patru) contracte; astfel, deși candidatul îndeplinește cerința minimă cu privire la natura serviciilor similare prestate, din documentele prezentate inițial și explicațiile din răspunsul la solicitările de clarificări, nu se poate trage o concluzie clară cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și din punct de vedere valoric, astfel încât să poată fi luată în calcul la aplicarea algoritmului de calcul precizat în Capitolul VI.3) ALTE INFORMAȚII din Fișa de date a achiziției, punctul A. Criterii de selecție ale candidatului în ETAPA I, Criteriu de selecție 1: Experiența similară; în condițiile în care un candidat nu îndeplinește cerința minimă de 1.420.000,00 lei, nu se poate acorda punctaj.

De asemenea, arată că și cu luarea în considerare a celor 2 contracte asupra carora se poate face o imagine mai clară asupra valorii serviciilor

prestate, respectiv Contract subsecvent de servicii nr. 264/13.11.2013 „Servicii de instruire în vederea prevenirii situațiilor de fraudă, incompatibilitate, conflicte de intererese și nereguli”, valoare 461.732,26 lei, fără TVA și Contract de prestări servicii nr. 395/02.12.2014 „Politici anticorupție pentru cetățean, într-o administrație responsabilă (PACAR)”, cod SMIS 40449, valoare 109.813,50 lei, fără TVA, din valoarea cumulată de 571.545,76 lei, fără TVA, rezultă că nu este îndeplinită cerința minimă de 1.420.000,00 lei, fără TVA; de asemenea, candidatul nu a răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la Contract subsecvent de servicii nr. 383/18.11.2014, „Servicii de instruire în vederea prevenirii situațiilor de fraudă, incompatibilitate, conflicte de intererese și nereguli”.

Totodată, arată că în urma evaluării documentelor de calificare depuse de candidat, și a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a considerat că, pentru experții formatori principali ..., cerința privind experiența în domeniul specific aferent activităților din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit respectiv în domeniul antreprenoriatului, prin prisma poziției/atribuțiilor fiecărui expert, să fie de cel puțin 3 ani nu este îndeplinită; de asemenea, afirmațiile candidatului conform cărora experții dețin calitatea de formator din 2011 și 2013 nu poate fi luată în considerare la calificarea acestuia, deoarece un certificat de competență profesională nu este un document care atestă Experiență în domeniul specific aferent activităților din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit respectiv în domeniul antreprenoriatului, prin prisma poziției/atribuțiilor fiecărui expert, de cel puțin 3 ani, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv informațiile prezentate la Cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII, punctul 3 din Fișa de date a achiziției; ca urmare, pentru acești experți, comisia de evaluare nu a acordat punctaj, pentru că nu este îndeplinită cerința minimă de 3 ani în domeniul specific antreprenoriatului.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul CNSC, prin adresa nr. 576.1/26.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 16311/27.08.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise în care afirmă că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare contrară principiului tratamentului egal și principiului transparenței. În acest sens, invocă diferența de tratament în ceea ce privește evaluarea ofertei sale în comparație cu evaluarea ofertelor depuse de

De asemenea, apreciază că achizitorul a stabilit o modalitate de calcul a experienței experților, propuși de candidați, într-o *manieră absurdă, disproporționată* față de obiectul concret al achiziției, care constă într-un curs de formare de 5 zile, iar nu într-un curs universitar ori postuniversitar de lungă durată; subsecvent, a aplicat un tratament diferit modului de evaluare asupra candidaturilor, fără fundament legal și procedural; de altfel, în concret, singurii experți propuși de candidații participanți care au demonstrat o experiență și nici măcar aceasta identică, așa cum a înțeles achizitorul în privința SC ..., SRL, ci doar similară antreprenoriatului, care să aibă caracter continuu, în interpretarea dată de achizitor, sunt experții care au activitate didactică (cadre universitare);

niciunul dintre ceilalți experți, chiar de la contracandiați, nu îndeplinesc cerința după modalitatea de calcul a achizitorului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente și curs formare profesională în antreprenoriat în cadrul proiectului «Antreprenoriatul - oportunitate pentru un viitor mai bun! »”, coduri CPV 80500000-9, 55100000-1, 55520000-1, 60140000-1, 70310000-7, ... a inițiat procedura, licitație restrânsă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 1.456.526,08 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul etapei de selecție, comunicat prin adresa nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015, prin care candidatura sa a fost respinsă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând:

1. Suspendarea procedurii până la data soluționării prezentei contestații, conform art. 275 din OUG nr. 34/2006;

2. Anularea adresei de comunicare nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015, ca neîntemeiată;

3. ...;

4. Obligarea achizitorului la continuarea procedurii de referință prin includerea candidaturii sale în clasamentul ofertelor selectate și, subsecvent, evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare pe care urmează să le depună, conform calendarului procedurii;

5. Obligarea achizitorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dovezilor pe care le va depune.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 129S/.../... din data de ..., în sensul respingerii ei ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportarea datei de depunere a contestației, respectiv 14.08.2015, la data comunicării actului atacat (adresa de comunicare nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015), respectiv 03.08.2015.

În acest sens, Consiliul consideră că, în condițiile în care, în procedura ce face obiectul prezentei contestații, urmează a fi atribuit un contract de servicii având o valoare estimată de 1.456.526,08 lei, fără TVA, în cauză sunt incidente:

- prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție

publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la [art. 200](#)”;

- prevederile art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”;

- art. 59 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.” ;

- art. 60 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

- prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#)(...)”.

Astfel, potrivit textelor de lege anterior invocate, achizitorul are obligația de a comunica rezultatul procedurii, în scris, prin poștă, fax și e-mail în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la emiterea acestuia.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3.1/2015.08.03/2/ a fost înregistrată la achizitor în data de 03.08.2015 și că, în legătură cu aceasta, a existat o corespondență între acesta din urmă și SC ... SRL, după cum urmează:

- în data de 03.08.2015, la ora 18:19 și la ora 18:44, au fost transmise două faxuri la numărul ..., cu mențiunea *„Bună ziua, Vă transmitem atașat adresa nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului Etapei I a procedurii de atribuire prin licitație restrânsă a contractului de servicii menționat”*. Ambelor faxuri le-a fost atașat un fișier denumitpdf de 4,5 MB;

- în data de 03.08.2015, la ora 18:19, A FOST TRANSMIS UN E-MAIL LA ADRESA ... cu mențiunea *„Bună ziua, Vă transmitem atașat adresa nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului Etapei I a procedurii de atribuire prin licitație restrânsă a contractului de servicii menționat”* și căruia i-a fost atașat un fișier denumitpdf de 4,5 MB.

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei există un raport de fax, primit de autoritatea contractantă în data de 03.08.2015, la ora 18.41, referitor la faxul transmis la ora 18:19, cu mențiunea „Your message (...) addressed to: ... was not sent”.

Raportând prevederile legale menționate la documentele anterior amintite, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit obligația de comunica rezultatul procedurii, atât prin fax cât și prin e-mail, în data de 03.08.2015. Chiar dacă în legătură cu fax-ul transmis la ora 18:19 poate fi invocat raportul de fax care dovedește că acesta nu a ajuns la destinatar, iar în legătura cu cel de al doilea e-mail, transmis la ora 18:44 faptul că autoritatea contractantă nu ar fi depus la dosar un raport din care sa reiasă că nici acesta nu a ajuns la destinatar, cu privire la e-mail-ul transmis în aceeași zi nu exista nicio dovadă că acesta nu ar fi ajuns la destinatar.

Totodată, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, contestatoarea nu a prezentat dovezi (desfășurătorul transmițerilor/primirilor fax din data de 03.08.2015, respectiv 04.08.2015, precum și e-mail-urilor primite/transmise din zilele în discuție) care să confirme cele susținute de ea, respectiv faptul că în data de 04.08.2015 a primit rezultatul procedurii. Ori, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei aparține părții care invocă un prejudiciu (în speță contestatoarei), aceasta trebuind să își dovedească afirmațiile, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile, raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3.1/2015.08.03/2/03.08.2015 a fost comunicată, în data de 03.08.2015, astfel încat, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, o contestație împotriva acestia putea fi depusă de către SC ... SRL cel mai târziu la data de 13.08.2015. Prin urmare, contestația nr. 576/14.08.2015 transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 14.08.2015 ora 08.41 PM și prin poștă în aceeași zi, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca tardivă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.