



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.2236/04.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14657/04.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată prin ..., în calitate de lider al Asocieri formată din S.C. ... S.R.L. și ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8177/30.07.2015, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Centru de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe”, s-a solicitat, în temeiul art.297 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.413 alin.1 din Codul de procedură civilă, suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1065/C4/1061/08.07.2015, anularea comunicării nr.8177/30.07.2015 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost declarat câștigător Asociera formată din ....., a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de analiză a ofertei depusă de asociera câștigătoare, reanalizarea ofertei depusă de Asociera formată din ... obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și cu respectarea dispozițiilor art.37 art.81 din H.G. nr.925/2006.

Prin contestația nr.3949/04.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14701/04.08.2015, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ...reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8187/30.07.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat ...orității contractante la luarea măsurilor necesare remedierii actelor ce afectează procedura de atribuire.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....,../2015.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L., invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ....

Admite contestația depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr.19185/29.07.2015 și adresele de comunicare a rezultatului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu faza finală de licitație electronică și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14657/04.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8177/30.07.2015, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Centru de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe”, solicitând, în temeiul art.297 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.413 alin.1 din Codul de procedură civilă, suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formualte împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1065/C4/1061/08.07.2015, anularea comunicării

nr.8177/30.07.2015 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost declarat câștigător Asociera ... a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de analiză a ofertei depusă de asociera câștigătoare, reanalizarea ofertei depusă de Asociera ..., obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și cu respectarea dispozițiilor art.37, art.81 din H.G. nr.925/2006.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că, deși decizia C.N.S.C. nr.1065/C4/1061/08.07.2015 i-a fost favorabilă, a formulat plângere împotriva acesteia, din cauza unor aspecte ce țin de motivarea deciziei, aspecte pe care le-a considerat contrare dispozițiilor legale.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca urmare a plângerii formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1065/C4/1061/08.07.2015.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a pus în executare decizia nr.1065/C4/1061/08.07.2015, comunicând rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr.8177/30.07.2015, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asociera ...

Contestatorul apreciază rezultatul procedurii de atribuire ca fiind netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

1. Potrivit dispozițiilor art.206 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 ofertantul declarat câștigător nu mai este implicat în procedura de atribuire;
2. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare;
3. Propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;
4. Oferta financiară a Asocierii ...se încadrează în dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urmează a fi executat, iar acest preț nu poate fi justificat.

Referitor la incidența în cauză a prevederilor art.206 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că a fost singurul ofertant care a contestat rezultatul procedurii de atribuire, Asociera ... acceptând rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 08.06.2015, fără să-l conteste, astfel că nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire așa cum este definit de art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006. De asemenea, se arată că asociera a rămas în pasivitate chiar și după ce a luat cunoștință despre depunerea contestației anterioare formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul apreciază că declararea ofertei depusă de Asociera ... ca fiind acceptabilă s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art.34 și art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât comisia de evaluare nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele-verbale faptul că oferta nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute la Cap.III.2.2.Capacitatea economică și

financiară și Cap.III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională- cerința 2, 3, 4 și 5, oferta fiind inacceptabilă.

Referitor la propunerea tehnică, contestatorul susține că, contrar dispozițiilor art.34 alin.2 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.34, alin.3 din H.G. nr.925/2006 și nu a consemnat în procesele-verbale faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu îndeplinește cerințele minime prevăzute la cap.IV.4.1., respectiv nu prezintă toate componentele și nu acoperă aspectele solicitate, oferta fiind neconformă.

În ceea ce privește prețul oferit de asocierea declarată câștigătoare, contestatorul susține că acesta reprezintă 68,88% din valoarea estimată a contractului, astfel că oferta se încadrează în prevederile art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006, prețul fiind aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, incidente fiind dispozițiile art.202 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 precum și prevederile art.36<sup>1</sup> din HG nr.925/2006, dispoziții neaplicate sau aplicate necorespunzător de autoritatea contractantă.

Pentru ca un ofertant ce are o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat să poată schimba starea ofertei sale din oferta respinsă în ofertă admisă, trebuie respectate, în opinia contestatorului, următoarele dispoziții legale:

- art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 în baza căruia comisia de evaluare trebuie să solicite justificarea prețului tuturor ofertanților care au prezentat o oferta financiară ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

- art.202, alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 și dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin.3 din H.G. nr.925/2006 prin care se stabilește conținutul solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare.

- dispozițiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006

- art.202, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și a art.36<sup>1</sup> alin.2 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza răspunsurile ofertantului.

Ori, arată contestatorul, prin răspunsul transmis de Asocierea ... nu s-a prezentat oferta de preț care să justifice prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să se execute, nu s-au justificat prețurile pentru consumurile la utilaje, nu s-au prezentat contracte de închiriere pentru utilaje care să conțină prețuri ferme astfel încât să se poată justifica prețul neobișnuit de scăzut, nu s-a justificat tariful orar ofertat pentru manoperă, nu s-a justificat diferența de 30% dintre oferta financiară inițială și oferta financiară finală.

Concluzionând, contestatorul susține că, în ceea ce privește oferta sa, comisia de evaluare a încălcat toate prevederile legale precizate anterior, în raport cu oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, cu atât mai mult cu cât ofertantul a făcut ca oferta sa să se încadreze în categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, după procedura de reofertare în sistem

electronic al prețului, reducându-și oferta financiară cu aproximativ 30% față de oferta financiară depusă inițial.

Pentru aceste motive, susține contestatorul, comisia de evaluare trebuia să declare oferta depusă de Asocieria ..., ca fiind „neconformă” în baza dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin.4 coroborat cu art.36 alin.1, lit.f și art.79, alin.3 din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește justificarea interesul legitim în formularea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă următoarele argumente:

- este ofertant în cadrul procedurii;
- este ofertant implicat în procedura de atribuire, în înțelesul definiției art.206, alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.
- oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă;
- autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 37, alin.1 și alin.2 și art.81 din H.G. nr.925/2006.
- oferta depusă de Asocieria ... nu putea fi declarată câștigătoare fără încălcarea dispozițiilor art.37, alin.1 și alin.2 și art.81 din H.G. nr.925/2006.
- dispozițiile art.255 și art.256 din O.U.G. nr.34/2006 sunt aplicabile având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006. Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14701/04.08.2015, S.C. ... S.A. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8187/30.07.2015, de către ... solicitând ...orității contractante la luarea măsurilor necesare remedierii actelor ce afectează procedura de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.1 din H.G. nr.925/2015, întrucât societatea sa nu a dat curs solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, decizie care, în opinia sa, este nefondată și nereală din următoarele considerente:

- adresa nr.6718/25.06.2015 nu a fost comunicată prin niciun mijloc legal de comunicare, decât la data de 31.07.2015, la solicitarea sa expresă;
- în data de 31.07.2015, societatea sa a solicitat dovada transmiterii, printr-un mijloc legal de comunicare, a adresei nr.6718/25.06.2015, autoritatea contractantă înaintând confirmarea transmiterii așa zisei adrese nr.6718/25.06.2015, prin fax, cu următoarele date de identificare: Job (Mo. 0224, Address 0238/413.959, Start Time 25/06,10:54, Call Length 00'17, Sheets 1, Result OK, confirmare anexată la prezenta adresă, certificată cu mențiunea „conform cu originalul”;
- având în vedere că, la data de 25.05.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa nr.4838/25.05.2015, la numărul de fax:021/317.23.25, număr de fax ce nu aparține societății, apreciază contestatorul că și solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare a fost transmisă la un număr de fax greșit.

- Un alt aspect sesizat este acela că, în data de 30.07.2015, adresa nr.8187, a fost transmisă cu confirmarea transmiterii, atât pe numărul corect de fax al societății (0238/413.959), cât și pe e-mail-ul acesteia,

cu următoarele date de identificare: Job No. 0215, Address 0238/413.959, Start Time 30/07, 17:09, Call Length 00'44, Sheets 1, Result OK, confirmare anexată la prezenta adresă, certificată cu mențiunea „conform cu originalul”.

Tot cu privire la aceste critici, contestatorul aduce în atenție următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă, desigur, „bine intenționată”, a folosit pentru corespondența cu S.C. ... S.A. un număr de fax ce nu îi aparține;

- în adresele de înaintare, respectiv corespondența purtată, apare un număr de fax, care potrivit prefixului aparține ...ului, și în niciun caz S.C. ... S.A.;

- potrivit așa-ziselor confirmări de primire nu se poate demonstra conținutul informațiilor transmise, ci se arată doar câteva date, fără relevanță cu privire la înscrisurile comunicate prin fax.

- Contrar practicii autorității contractante, prin corespondența sa, S.C. ... S.A. a făcut dovada înscrisurilor comunicate, prin fax, prin evidențierea paginii transmise.

- Un alt aspect remarcat este acela că nr. de „Job”, nu corespunde cronologic succesiunii evenimentelor, respectiv înscrisurilor presupus transmise, timpii de transmitere fiind decațați față de conținutul informațiilor transmise, fapt ce determină nașterea unor semne de întrebare.

Față de cele menționate, contestatorul susține că decizia autorității contractante este de natură a prejudicia și de a restrânge dreptul de a participa la procedura de atribuire a contractului, încălcând prevederile O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.8511/07.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14994/07.08.2015, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca lipsită de interes, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă.

În cuprinsului punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr.1065/C4/1061/08.07.2015, a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a fazei finale de licitație electronică.

Având în vedere numărul ridicat de oferte primite, precum și faptul că procedura de atribuire a fost contestată, autoritatea contractantă precizează că, în data de 25.06.2015, a solicitat tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire prelungirea valabilității ofertelor depuse precum și a garanțiilor de participare, în termenul solicitat fiind primite documentele solicitate pentru 5 ofertanți din totalul de 15, printre care Asociera S.C. .. și Asociera S.C. ... S.R.L. & ...

În susținerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a

clasat pe locul 5, fapt pentru care apreciază că depunerea unei contestații nu este justificată, ci doar se încearcă blocarea nejustificată a procedurii de atribuire, criticile contestatorului vizând oferta declarată câștigătoare și nu ofertele clasate pe următoarele locuri.

Invocând prevederile art.255 din O.U.G. nr.34/2006 și doctrina în materie, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii, având în vedere că și în ipoteza în care s-ar admite contestația ce formează obiectul prezentului dosar, contestatorul nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul clasat pe locul 2.

Un interes eventual nu poate fi luat în considerare, după cum apreciază autoritatea contractantă, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, astfel că împrejurările/situațiile exemplificative la care face referire contestatorul, în susținerea interesului legitim, nu pot conduce decât către un interes eventual și nu unul imediat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii contestatorului, întrucât acesta a avut șansa reală de a-și îmbunătăți oferta financiară în cele două etape de licitație electronică desfășurate, astfel încât să poată oferi un preț competitiv care să îi asigure adjudecarea contractului.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă invocă Decizia C.N.S.C. nr. 942 / C5 / 877 / 878 / 879 / 880 / 1062 / 1063 / 1064 / 1065 / 23.06.2015.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea netemeinicii acesteia raportat la prevederile art.413, alin.1 din Noul Cod de procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este nefondată din următoarele considerente:

-S.C. ... S.R.L. interpretează, în mod eronat, prevederile art.206 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, atunci când afirmă că Asocieria S.C. ... nu mai este implicată în procedura de atribuire, având în vedere că până la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire contestat niciuna dintre cele 5 oferte nu a fost respinsă definitiv, ci declarate admisibile și necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aspecte de altfel consemnate în raportul procedurii și comunicate, în mod clar, fiecăruia dintre participanți, astfel că nu sunt incidente prevederile legale susmenționate

De altfel, interpretarea contestatorului este contrară scopului și principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, precum și prevederilor art.171 din O.U.G. nr.34/2006.

-Contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a realizat o analiză temeinică a tuturor ofertelor, menționând în cuprinsul documentelor întocmite toate rezultatele detaliate ale acestei analize.

-S.C. ... S.R.L. nu are cunoștință de documentele depuse de ofertantul declarat câștigător și dacă comisia de evaluare a evaluat sau nu documentele depuse, afirmațiile contestatorului fiind simple speculații deoarece potrivit ofertei depuse, atât asociatul ...cât și ... pot executa astfel de lucrări, ambele societăți având atestate valabile eliberate de către ANRE.

-Susținerile contestatorului cu privire la oferta tehnică a ofertantului câștigător sunt contrazise de aspectele consemnate în raportul procedurii de atribuire și în raportul expertului tehnic cooptat.

-Afirmațiile contestatorului cu referire la propunerea financiară și prețul „aparent neobișnuit de scăzut” al ofertantului declarat câștigător, sunt nefondate și nedovedite, informațiile privind analiza detaliată și riguroasă efectuată de comisia de evaluare regăsindu-se în cadrul raportului procedurii de atribuire și în raporturile experților tehnici și financiari cooptați.

- Analiza ofertelor depuse, a elementelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, desemnarea ofertei câștigătoare au fost realizate cu respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare, aspectele fiind consemnate în raportul procedurii de atribuire, în procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, precum și în rapoartele experților cooptați.

Un alt aspect învederat de autoritatea contractantă este acela că, în cuprinsul contestației, nu se regăsesc elementele indicate la art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, „dovedirea interesului legitim, motivarea în fapt și în drept a cererii, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, fapt ce rezultă din argumentele susmenționate.

Prin punctul de vedere nr.8512/07.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14993/07.08.2015, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.A.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că, față de numărul ridicat de oferte primite și faptul că procedura de atribuire a fost contestată, în data de 25.06.2015 s-a solicitat tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire prelungirea valabilității ofertelor depuse precum și a garanțiilor de participare, în termenul solicitat fiind primite documentele solicitate pentru 5 ofertanți din totalul de 15.

La data de 31.07.2015, după cum se arată, S.C. ... S.A. a solicitat telefonic să i se transmită dovada comunicării adresei de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare nr.6718/25.06.2015, dovadă ce s-a transmis pe fax. Faptul că pe adresă apare, din eroare, un alt număr de telefon nu înseamnă, după cum susține autoritatea contractantă, că solicitarea a fost transmisă greșit, pe dovada de fax fiind un al doilea număr de telefon care aparține contestatorului.

Împrejurarea că adresa nr.4838 din 25.05.2015 a fost transmisă la faxul nr.021.317.23.25, nu poate duce la concluzia că adresa din 25.06.2015 a fost transmisă greșit, având în vedere și faptul că adresa nr.4838 a fost transmisă și prin email, astfel că obligația de comunicare a adresei a fost îndeplinită.



În ceea ce privește motivul pentru care S.C. ... S.A. nu a dat curs solicitării privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă precizează că nu este în sarcina sa să-l identifice, în cadrul procedurii existând 9 ofertanți care nu au dat curs acestei solicitări, în cazul majorității justificarea fiind perioada foarte scurtă până la finalizarea proiectului, ofertanții luând la cunoștință, din SEAP, de existența, la acel moment, și a unei contestații depuse în cadrul procedurii, contestație a cărei soluționare necesită timp și termene de respectat.

Referitor la diferitele mențiuni ce apar pe rapoartele fax, autoritatea contractantă precizează că în cadrul spitalului se utilizează mai multe tipuri de fax-uri, în funcție de starea acestora determinată de volumul mare de adrese transmise/primate, uzurii fizice, fluctuațiilor de tensiune existente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Având în vedere cererea de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1065/C4/1061 din 08.07.2015, cerere formulată de acesta în cadrul contestației, Consiliul a solicitat S.C. ... S.A. și ..., puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc.civ., iar, prin decizia nr.../.../..., ... din ..., a decis suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr.4500/2/2015.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel ..., rezultă că dosarul nr.4500/2/2015 a fost soluționat în sensul respingerii, ca inadmisibilă, a plângerii depusă de S.C. ... S.R.L., astfel că, reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestațiilor, Consiliul va proceda la soluționarea lor.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.2466/27.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16362/27.08.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției, din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a invocat aceeași excepție în cadrul primei contestații formulată de S.C. ... S.R.L., ce a fost soluționată prin decizia nr.1065/C4/1061/08.07.2015, fiind respinsă ca neîntemeiată.

2. Interesul legitim în formularea contestației este justificat de următoarele argumente:

- este ofertant în cadrul procedurii;
- oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă;
- autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 37, alin.1 și alin.2 și art.81 din H.G. nr.925/2006.
- oferta depusă de Asocieria .... nu putea fi declarată câștigătoare fără încălcarea dispozițiilor art.37, alin.1 și alin.2 și art.81 din H.G. nr.925/2006.
- dispozițiile art.255 și art.256 din O.U.G. nr.34/2006 sunt aplicabile având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă.

3. Atât Consiliul cât și Curțile de Apel s-au pronunțat în sensul că un ofertant clasat pe un loc inferior poziției nr.2 justifică un interes în formularea contestației ce vizează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa nr.2501/01.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16650/01.09.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat „punct de vedere” conținând argumente în susținerea celor afirmate în contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Centru de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 19.983.476,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 15 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 10.02.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3282.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.14309/08.06.2015 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera formată din ... Anterior demarării fazei de licitație electronică ... S.R.L. a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr.576/C11/692 din 04.05.2015 (s-a luat act de renunțarea la contestație).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6107/08.06.2015) S.C. ... S.R.L. a formulat contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.1065/C4/1061 din 08.07.2015, în sensul admiterii contestației, anulării raportul procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului inclusiv faza de licitație electronică, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivării deciziei, în termen de 15 zile de la data primirii ei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.19185/29.07.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asociera formată din ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 13.765.774 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestații, în termenul legal, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, privitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în considerarea prevederilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”*

Deși, nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă, nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare deosebită, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. îndeplinește cele două condiții de admisibilitate a acțiunii, scopul său, în calitate de participant al procedurii, fiind acela de finalizare a procedurii în sensul atribuirii contractului către societatea sa.

Consiliul are în vedere că prin stabilirea inacceptabilității/neconformității ofertei câștigătoare, ca urmare a admiterii contestației, autoritatea contractantă va fi obligată la reluarea fazei finale de licitație electronică, situație în care contestatorul poate propune un preț mai mic decât prețurile propuse de ceilalți ofertanți invitați să participe la această fază și, astfel, în contextul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, societatea sa să devină câștigătoare a procedurii.

Acesta este considerentul pentru care au fost (cu ocazia soluționării contestației anterioare) și vor fi respinse susținerile autorității contractante, respectiv reluarea fazei de licitație electronică urmare a admiterii

contestației, susținerile fiind perfect valabile în cazul unei proceduri de cerere de oferte *fără fază de licitație electronică*, cum a fost procedura în care s-a pronunțat decizia nr.942 / C5 / 877 / 878 / 879 / 880 / 1062 / 1063 / 1064 / 1065 / 23.06.2015, invocată ca practică.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică exclusiv oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocieria formată din .., afirmând că aceasta a fost considerată, în mod greșit, admisibilă, deoarece:

1. Potrivit dispozițiilor art.206 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 ofertantul declarat câștigător nu mai este implicat în procedura de atribuire;
2. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare;
3. Propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;
4. Oferta financiară a Asocierii ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP S.A.&ASGO TELECOM S.R.L. se încadrează în dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urmează a fi executat, iar acest preț nu poate fi nejustificat.

Analizând susținerile contestatorului conform cărora asocieria desemnată câștigătoare nu mai era la momentul reluării procedurii dispusă prin decizia anterioară a C.N.S.C., operator economic implicat în procedura de atribuire, Consiliul constată că sunt rezultat al unei interpretări eronate a art.206 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, potrivit articolului menționat, „În sensul prevederilor alin.(1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Cum oferta desemnată câștigătoare în prezent nu a fost *respinsă* cu ocazia primei evaluări, ci a fost declarată *admisibilă*, faptul că a fost clasată inițial pe un loc inferior nu poate conduce la concluzia că asocieria nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, așa cum susține contestatorul, calitate de operator economic implicat în procedură fiind păstrată, după cum s-a reținut și în decizia anterioară a C.N.S.C., în condițiile în care oferta este în termen de valabilitate și însoțită de garanția de participare valabilă, până la încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la criticile contestatorului conform cărora asocieria desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la cap.III.2.2) – “Capacitatea economică și financiară”, cerințele 2, 3, 4 și 5, din fișa de date, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. s-a

limitat la a reda conținutul cerințelor ce se regăsesc la capitolele arătate, din fișa de date, fără a preciza, în concret, din ce considerente respectivele cerințe nu sunt îndeplinite de către asocierea în discuție.

Astfel fiind, criticile menționate vor fi respinse ca nefondate, practic contestația fiind nemotivată în fapt relativ la aspectele indicate.

Similar constată Consiliul că a procedat S.C. ... S.R.L. și în cazul punctului referitor la propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, în care s-a limitat doar la a afirma că nu s-a verificat dacă propunerea tehnică a asocierii menționată îndeplinește cerința de la cap.IV.4.1) – “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv cerința “Ofertele care nu fac dovada explicită a respectării cerințelor din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme”, fără a preciza care anume cerință din caietul de sarcini nu a fost respectată.

O motivare a criticii în concordanță cu rigorile impuse de art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul prezentării, în concret, a argumentelor în baza cărora contestatorul a considerat neîndeplinită cerința redată, se constată a fi fost făcută prin intermediul “punctului de vedere” depus la dosar la data de 02.09.2015. Argumentele constau în faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a întocmit corespunzător formularele F3.

Această motivare, în fapt, a criticii, constată Consiliul că a fost efectuată, de către contestator, după împlinirea termenului legal prevăzut de art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind, prin urmare, tardivă.

Față de caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență), ceea ce, în fapt, contestatorul a denumit „punct de vedere” – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind

incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată la o lună de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.215 alin.1 coroborate cu dispozițiile art.270 alin.1 din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei nu rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, analiza celor susținute prin „punctul de vedere” putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de 02.09.2015 – a depunerii „punctului de vedere”, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel ..., decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la prețul oferit de asocierea desemnată câștigătoare în faza finală de licitație electronică, preț considerat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul constată că ofertantul în discuție a oferit, inițial, un preț de 19.601.613,04 lei, fără TVA, pentru ca în urma runde de licitație electronică să ofere un preț de 13.765.774 lei, care reprezintă, după cum

corect susține contestatorul, 68,89% din valoarea estimată a contractului.

În conformitate cu prevederile art.202 alin.1 și 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *“În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 prevăd:

*“(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art.202 alin.(2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin.(2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, ulterior fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, sens în care a transmis Asocierii formată din ..., adresa nr.7526/17.07.2015.

Asocierea desemnată câștigătoare a răspuns cu adresa nr.1349/22.07.2015, în care a înțeles să prezinte o amplă justificare a prețului propus, adresă la care a anexat propunerea financiară îmbunătățită ca urmare a licitației electronice și oferte de la furnizori pentru materialele și echipamentele enumerate în “Lista materialelor și echipamentelor semnificative”.

Analizând răspunsul asocierii desemnată câștigătoare și documentele suport prezentate, Consiliul constată că în susținerea prețurilor celor mai importante componente al prețului, respectiv prețurile principalelor materiale și echipamente, au fost depuse oferte de preț de la furnizori, iar în cazul cheltuielilor cu personalul și de executare a lucrărilor, sunt prezentate analize de preț.

În ceea ce privește argumentele invocate, în plus, prin „punctul de vedere”, în sprijinul susținerii conform căreia prețul oferit de ofertantul câștigător nu este unul justificat, Consiliul le reține ca fiind tardive din aceleași considerente enunțate mai sus.

Procedând, totuși, la o analiză a acestor susțineri ce ar putea fi considerate o dezvoltare a motivului corespunzător din contestație, se

observă că S.C. ... S.R.L. prezintă sub formă tabelară prețuri ale diverselor materiale/echipamente oferite de asocieria desemnată câștigătoare afirmând că „*sunt deosebit de scăzute față de prețurile prezentate în piață*”, fără a proba în vreun fel afirmațiile sale, deși sarcina probei îi revenea conform art.249 C.proc.civ.

Prin urmare, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că prețurile oferite de asocieria desemnată câștigătoare nu pot fi justificate. Mai mult, există posibilitatea ca ofertantul în discuție să fi beneficiat de anumite discount-uri din partea furnizorilor, la achiziționarea diverselor materiale, cum, de altfel, apare și menționat pe unele dintre ofertele de la furnizori.

De asemenea, verificând câteva din prețurile apreciate de contestator ca fiind sub prețul pieței, respectiv prețul la oțel beton, la vată minerală 50 mm, la membrană protecție, la membrane cu rol de strat de difuzie, placă gips carton normală 12,5 mm, placă fibrociment 8mm, se constată că acestea sunt susținute de oferte de preț de la furnizorii ...

Astfel fiind, susținerile contestatorului nu pot fi reținute ca întemeiate, apărând ca fiind simple speculații efectuate cu scopul de a obține înlăturarea ofertei câștigătoare din procedură și, astfel, repetarea etapei de licitație electronică în care contestatorul beneficiază de șansa de a oferi un nou preț care să-i asigure atribuirea contractului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.A., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.A., după cum rezultă din raportul procedurii nr.19185/29.07.2015, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul pe art.36 alin.1 „lit.1” din H.G. nr.925/2006, deoarece „*urmare adresei transmise privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nr.6718/25.06.2015, nu s-a dat curs solicitării*”.

Contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale susținând că a primit adresa de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare nr.6718/25.06.2015 abia la data de 31.07.2015, urmarea solicitării sale exprese.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a transmis respectiva adresa, prin fax, la data de 25.06.2015.

Având în vedere susținerile contradictorii ale părților, problema care se impune a fi dezlegată, și de care atârână legalitatea deciziei de respingere a ofertei, este aceea a datei când S.C. ... S.A. a primit solicitarea autorității contractante, respectiv la data de 31.07.2015 sau la data de 25.05.2015.

În soluționare se rețin a fi relevante dispozițiile art.271 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător.*” și cele



ale art.60 alin.1 din același act normativ, „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație ale celor prevăzute la lit.a-c.”

Raportat la dispozițiile legale susmenționate, rezultă, așadar, că documentele pot fi transmise și prin fax, însă, expeditorul trebuie să întreprindă diligențele necesare pentru a obține o confirmarea de primire a acestora, din partea destinatarului.

Analizând raportul fax depus de autoritatea contractantă ca dovadă a primirii de către contestator a adresei nr.6718/25.06.2015, Consiliul reține că înscrisul menționat nu poate fi considerat o dovadă certă a primirii adresei de către contestator, chiar dacă în conținutul său apare mențiunea „OK”, ci o dovadă a transmiterii înscrisului, care nu demonstrează că acel înscris a și fost primit de destinatar, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii. În cazul transmiterilor prin fax, confirmarea de primire se obține, spre exemplu, prin retransmiterea documentului, de către destinatar, cu numărul de înregistrare al acestuia din urmă, evident la solicitarea expeditorului care acționând cu diligență, își asigură obținerea dovezii necesare.

Având în vedere că obligația de a face dovada primirii unui document de contestator revine autorității contractantă și nu contestatorului, care nu poate dovedi un fapt negativ, Consiliul determină, în lipsa unei *confirmări de primire* a înscrisului, că S.C. ... S.A. nu a primit adresa nr.6718/25.06.2015 decât la 31.07.2015, după cum afirmă, decizia de respingere a ofertei sale fiind, în aceste condiții, nelegală.

Referitor la susținerile părților legate de numărul de fax la care s-a făcut transmiterea, Consiliul observă din raportul emis de aparatul fax, aferent adresei nr.6718/25.06.2015, că adresa a fost transmisă la un număr ce aparține contestatorului, respectiv 0238-413959, număr ce apare și în antetul contestației.

În soluționare s-a avut în vedere și practica judiciară, spre pildă Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea și Decizia nr.988/R/19.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ..., în care s-a reținut că dovada expedierii prin fax nu este o dovadă suficientă pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

Față de cele ce preced, Consiliul stabilește că decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.A. a fost adoptată cu aplicarea greșită a dispozițiilor legale incidente, demersul de a i solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare urmând a fi reluat.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ... S.A., anulează raportul procedurii nr.19185/29.07.2015 și adresele de comunicare a rezultatului, procedura urmând a fi continuată

cu faza finală de licitație electronică și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....