



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 475/17.08.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 15556/17.08.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator, a împotriva procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *servicii editare și tipărire*, cod CPV 79823000-9 *Servicii de tipărire și de livrare (Rev. 2)*, organizată de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., s-a solicitat ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procesul verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, rezultatul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă societății desemnate câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 475/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15556/17.08.2015, ... SA a contestat procesul verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... SA arată că oferta sa a fost respinsă, deoarece pe trei dintre machetele solicitate pentru produsele ce urmează a fi editate și tipărite pentru activitățile de consiliere / instruire / conștientizare / informare / formare, desfășurate în cadrul proiectului, nu era inclusă sintagma: „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013” urmat de îndemnul „Investește în oameni”.

Contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale pentru următoarele considerente:

1. Și-a însușit în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și ale manualului de identitate vizuală POSDRU, întrucât toate machetele pe care le-a prezentat, conțin sintagma: „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013” și respectă în același timp semnătura compusă, impusă de autoritatea contractantă.

De asemenea, aceasta precizează că mențiunile făcute în procesul-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, cu privire la motivele pentru care oferta sa nu corespunde cerințelor minime și privesc nerespectarea regulilor din manualul de identitate vizuală POSDRU de la pagina 13 sunt incorecte, întrucât informațiile din textul menționat se regăsesc în semnătura compusă, solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea afirmă că, atât banner-ul, roll-up-ul cât și placheta conțin semnătura compusă, care are în componență informațiile solicitate.

2. Prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, acesta fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea consideră că trebuie făcute verificări temeinice de autoritatea contractantă cu privire la prețurile și la furnizorii

oferantului declarat câștigător, la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru.

Totodată, aceasta opinează că un preț atât de scăzut pentru serviciile licitate nu asigură un raport al calității cel puțin acceptabil pentru produsele ce trebuiesc editate și realizate la care se adaugă contravaloarea serviciului de transport în toate cele 16 locații unde se desfășoară proiectul.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8340/.../.../18.08.2015, următoarele:

- data luării la cunoștință a procesului-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015;

- motivarea în drept a contestației, raportat la actul atacat;

- motivarea, în concret, a susținerii conform căreia: „un preț atât de scăzut pentru serviciile licitate nu asigură un raport al calității cel puțin acceptabil pentru produsele ce trebuiesc editate și realizate la care se adaugă contravaloarea serviciului de transport în toate cele 16 locații unde se desfășoară proiectul”.

Prin adresa nr. 489/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15826/20.08.2015, contestatoarea arată următoarele:

1. data la care a luat la cunoștință de procesul-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015 este 14.08.2015;

2. data la care a luat la cunoștință de rezultatului procedurii de atribuire este 14.08.2015;

3. prin respingerea ofertei sale, i-au fost vătămăte interesele conform art. 255 din OUG nr. 34/2006;

4. cât privește motivarea, în concret, a susținerii conform căreia „prețul atât de scăzut pentru serviciile licitate nu asigură un raport al calității cel puțin acceptabil”, contestatoarea susține că a avut în vedere bugetul estimat al contractului, care presupune că a fost propus în urma unei analize făcute de autoritatea contractantă.

Analizând valoarea estimată a contractului, care este de 205.645,16 lei, fără TVA, contestatoarea a dedus că standardele tuturor materialelor solicitate sunt de un anumit nivel și acestea reflectă preocuparea beneficiarului pentru produsele concepute de profesioniști, realizate cu simț de răspundere, finisate corespunzător, realizate din materiale de prima calitate, personalizate de profesioniști ai domeniului.

Pornind de la aceste aspecte, contestatoarea susține că diferențele atât de mari dintre prețul ofertat și cel estimat, arată o calitate a produselor ofertate ce nu respectă standardele luate în calcul, în faza inițială, de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 369/19.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15963/21.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată, prezentând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Astfel, se arată că machetele roll-up, banner, placheta nu conțin elementele obligatorii prevăzute în manualul de identitate vizuală POSDRU 2007-2013, potrivit căruia toate măsurile de informare și publicitate care vor fi implementate în cadrul proiectului vor conține sintagma „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013” însoțită de expresia „Investește în oameni”.

Nu este suficientă nominalizarea Fondului social European și Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 - 2013 fără disclaimerul complet.

Comparativ, sunt prezentate, cu titlu de exemplu, machetele reprezentând agenda, clipboard, catalog, ghid consiliere și orientare în carieră și pliant, unde a fost respectată regula din manualul de identitate POSDRU.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, a rezultat încadrarea în condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire a unui singur ofertant, care a fost declarat câștigător.

De asemenea, subliniază că va solicita ofertantului declarat câștigător precizări cu privire la oferta financiară pentru justificarea prețurilor înainte de semnarea contractului de finanțare. Solicitățile vor fi formulate în conformitate cu art. 202 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și vor consta în:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului (metode de execuție, proces de producție sau serviciile prestate);
- soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.

Prin adresa nr. 495/21.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16045/24.08.2015, contestatoarea arată că cele 3 machete pe care le-a oferit îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini și prin urmare, oferta sa este eligibilă:

- roll-up-ul, banner-ul și placheta nu fac parte din aceeași categorie de materiale publicitare, respectiv, sunt materiale care au o singură față (copertă) ce se personalizează;

- machetele considerate acceptabile din cadrul ofertei sale au două fețe (coperti) de prezentare. Conform regulilor din Manualul de Identitate Vizuală POSDRU pe prima copertă se inserează semnătura compusă și pe cea de-a doua copertă se plasează casetă tehnică;

- roll-up-ul și placheta nu au reguli speciale în Manualul de Identitate Vizuală POSDRU, drept urmare contestatoarea a considerat că acestea intră în aceeași categorie cu afișele pentru care nu este obligatorie casetă tehnică, respectiv „Afișul va sublinia mesajul care trebuie transmis și va conține, ca elemente de identitate, semnătura. În cazul afișelor nu este obligatorie plasarea casetei tehnice.”;

- banner-ul, conform Manualului de Identitate Vizuală POSDRU, va conține, pe lângă titlul programului operațional și a proiectului și semnătura; contestatoarea arată că semnătura conține titlul programului

operațional și titlul proiectului, așa cum reiese din machetele prezentate în cadrul ofertei;

- mai mult, în cadrul caietului de sarcini, la Nota 1 se specifică: „Semnătura compusă se va utiliza pe toate materialele unde dimensiunea acestora permite acest lucru.”

Prin adresa nr. 373/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16125/25.08.2015, autoritatea contractantă arată că utilizarea sintagmei „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013” este obligatorie pentru toate materialele de informare și publicitate.

De asemenea, aceasta precizează că în cazul machetelor acceptate din punct de vedere al identității (cataloge, pliante, insigne, brelocuri, cărți de vizită, stikere, clipboard, pixuri, agende), anexate la documentația pe care a depus-o, în caseta tehnică nu este obligatorie inserarea sintagmei: „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013”, ci doar „ Titlul programului, titlul proiectului, editorul materialului, data publicării, citatul «conținutul acestui material nu reprezintă în mod obligatoriu poziția oficială a Uniunii Europene sau a Guvernului României»”. Sintagma „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013” poate fi amplasată oriunde pe materialele de informare și publicitate, acolo unde spațiul permite.

Autoritatea contractantă consideră că în cadrul machetelor pentru roll-up, banner și plachetă suprafața acestora permitea inserarea sintagmei „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în cazul machetelor pentru roll-up, banner și plachetă, contestatoarea nu a folosit sintagma „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013” prevăzută la regulile generale de identitate vizuală, care sunt obligatorii. Roll-up-ul și placheta nu au reguli speciale în Manualul de Identitate Vizuală POSDRU 2007-2013, însă trebuie respectate regulile generale care prevăd inserarea sintagmei „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013”. Nu este suficientă precizarea programului operațional și a fondului, fără a face referire la faptul că proiectul este cofinanțat din fondul social.

Prin adresa nr. 375/25.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16327/27.08.2015, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente, respectiv o copie a Regulamentului Comisiei (CE) nr. 1828/2006 privind stabilirea regulilor pentru implementarea Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1083/2006 care stipulează prevederile generale ale Fondului European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și a Regulamentului nr. 1080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului asupra Fondului

European de Dezvoltare Regională și a monitorului oficial nr. 209/25.03.2011 care conține Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 1168/21.03.2011 privind aprobarea modelului de contractului de finanțare a proiectelor strategice pentru Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007-2013”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii editare și tipărire”, cod CPV 79823000-9 Servicii de tipărire și de livrare (Rev.2), este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.08.2015, ora 14:00, iar valoarea estimată a contractului este de 205.645,16 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, ... SA, a formulat contestație împotriva procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, comunicat în data de 13.08.2015.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Trecând la soluționarea contestației, respectiv asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, s-a precizat că machetele reprezentând roll-up, banner, placheta nu respectă regulile din Manualul de Identitate Vizuală POSDRU, respectiv nu conțin sintagma „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013”.

În caietul de sarcini, la capitolul 2.1. Editare materiale se menționează *„prestatorul va realiza design-ul materialelor în conformitate cu regulile prevăzute în manualul de identitate vizuală emis de POSDRU și regăsit pe site-ul ... rubrica Implementare proiecte și în conformitate cu Semnătura compusă POSDRU pusă la dispoziție de achizitor și regăsită în caietul de sarcini.*

Nerespectarea regulilor de identitate vizuală duce la descalificarea ofertantului."

În manualul de identitate vizuală POSDRU 2007-2013 ce stă la baza activităților de comunicare desfășurate de către AMPOSDRU, la capitolul 8 III – Reguli generale de identitate vizuală, este indicat faptul că „toate măsurile de informare și publicitate care vor fi implementate în cadrul proiectului vor conține sintagma «Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013», însoțită de expresia «Investește în oameni»."

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SA, Consiliul constată că machetele roll – up, banner, placheta, conțin doar semnătura compusă POSDRU „Investește în oameni!

*Fondul Social European*

*Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013*

*Axa prioritară 2: „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii”*

*Domeniul major de intervenție 2.1: „Tranziția de la școală la viața activă”*

*Titlul proiectului : „Azi elev, mâine antreprenor – o carieră de succes”*

*Numărul de identificare al contractului: POSDRU/175/2.1/S/150026*

*Beneficiar: C... ....”*

Se observă așadar că machetele prezentate nu respectă regula instituită în manualul de identitate vizuală, respectiv nu a fost folosită sintagma „Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013”, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă. De altfel, contestatoarea nu a negat acest aspect, ci a motivat lipsa sintagmei prin faptul că roll-up-ul și placheta nu au reguli speciale în manualul de identitate vizuală POSDRU. Într-adevăr roll-up-ul și placheta nu au reguli speciale în manualul de identitate vizuală POSDRU, însă trebuie respectate regulile generale care prevăd inserarea sintagmei anterior menționate.

Astfel, această susținere nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere cerințele caietului de sarcini ce instituie obligativitatea respectării regulilor de identitate vizuală, dar și sancțiunea nerespectării acestor reguli, menționată explicit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Sunt relevante în cauză și regulile indicate în manualul de identitate vizuală POSDRU 2007-2013, potrivit cărora „Proiectele și programele cofinanțate de către Uniunea Europeană au obligația de a face referire la faptul că Uniunea Europeană asigură cofinanțarea pentru acestea, precum și de a face cunoscute activitățile care beneficiază de finanțare. Regulile de identitate vizuală sunt stabilite pentru a sprijini beneficiarii și instituțiile responsabile de managementul POSDRU să-și îndeplinească această obligație”.

Totodată, prezintă importanță și prevederile Regulamentului Comisiei (CE) nr. 1828/2006 privind stabilirea regulilor pentru implementarea Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1083/2006 care stipulează prevederile generale ale Fondului European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și a Regulamentului nr. 1080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului asupra Fondului European de Dezvoltare Regională, unde se precizează la art. 8, paragraful 4 *„orice document, inclusiv orice participare sau vreun certificat, cu privire la o asemenea operațiune, va include o declarație că programul operațional a fost co-finanțat de către FSE, FEDR sau Fondul de Coeziune.”*

De asemenea, în cadrul Anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 1168/21.03.2011 privind aprobarea modelului contractului de finanțare a proiectelor strategice pentru Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007-2013”, este menționată la art. 8 *Informarea și publicitatea proiectului* alin. (2) lit. e) obligația beneficiarului *de a asigura că orice document, inclusiv certificatele de participare sau diplomele, obținut în cadrul Proiectului va include un paragraf sau o mențiune care să facă referire la faptul că Proiectul este cofinanțat din FSE, prin programul operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007-2013” însoțită de expresia „Investește în oameni”.*

Prin urmare, nu este suficientă indicarea programului operațional și a fondului, fără a face referire la faptul că proiectul este cofinanțat din Fondul Social European.

Totodată, se constată că în cazul machetelor reprezentând agenda, clipboard, catalog, ghid consiliere și orientare în carieră și pliant, a fost respectată regula din manualul de identitate POSDRU, respectiv a fost menționată sintagma: *„Azi elev, mâine antreprenor – o carieră de succes” proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 - 2013.”*

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. 2 lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin prezentarea unor machete ce nu respectă cerințele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și cele art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.



Astfel, criticile contestatoarei formulate în referire la acest aspect sunt apreciate de către Consiliu ca fiind neîntemeiate, autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta acesteia.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei de desemnare a ofertantului declarat câștigător, în referire la prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că propunerea financiară a ... este de 141.711,5 lei, fără TVA, reprezentând 68,91% din valoarea estimată a contractului de 205.645,16 lei, fiind astfel incidente prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia „în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

*(1<sup>^</sup>1) O ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Totodată, Consiliul observă că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a precizat că va solicita ofertantului precizări cu privire la oferta financiară pentru justificarea prețurilor înainte de semnarea contractului de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2) și vor consta în fundamentarea economică a modului de formare a prețului (metode de execuție, proces de producție sau servicii prestate), soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a achiesat la susținerea contestatoarei că se impun verificări cu privire la prețurile și la furnizorii ofertantului declarat câștigător, la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru, motiv pentru care, va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător în referire la prețul neobișnuit de scăzut, cu respectarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Întrucât oferta contestatoarei a fost, în mod corect, respinsă de autoritatea contractantă, solicitările în referire la reevaluarea ofertei sale vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA și va anula procesul verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 360/13.08.2015, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, rezultatul procedurii și

comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.