



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 20/20/ROM/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15557/17.08.2015, înaintată de ..., cu sediul social în ..., având cod fiscal PL 937-263-74-77, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „autospecială de stins incendii de aeroport 6x6”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 35.4/05.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și decizia de anulare a procedurii, comunicate prin adresa nr. 2356/06.08.2015;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date – Cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - „Condiții privind service-ul” și a răspunsului nr. 2209/23.07.2015, la solicitarea de clarificări și declararea ca admisibilă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 20/20/ROM/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15557/17.08.2015, ...A ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de C... SA, critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa și de a anula procedura de atribuire.

Astfel, conform raportului comisiei de evaluare nr. 35.4 din 05.08.2015, oferta depusă de ...a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006:

„1) În cadrul documentelor depuse în ofertă, nu s-au depus documente ce atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date, *cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Condiții privind service-ul: Ofertantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc, unitate service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate. Modalitatea de îndeplinire: Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente ce atestă deținerea, închirierea, dreptul de folosință etc. al unității service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate.*

S-a depus doar o declarație dată de societatea ...din care reiese faptul că în cazul în care ofertantului i se va atribui contractul, ...va efectua lucrări de service de mecanică electrică și tinichigerie pentru partea specială, în baza unui contract de service.

2) Societatea ... nu are nicio calitate în procedură, respectiv nu este ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant”.

3) Autoritatea contractantă decide anularea procedurii, aplicand prevederile art. 209 alin (1) lit a) din OUG 34/2006”.

Petenta precizează că autoritatea contractantă a făcut o serie de greșeli atât în conținutul comunicării rezultatului procedurii transmis, cât și în evaluarea propriu-zisă a documentelor de calificare depuse, în raport de documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Aceasta confundă cerințele minime obligatorii din fișa de date, în baza cărora se poate declara o ofertă inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:

a) Cerința din fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională „Condiții privind service-ul” prevedea, în mod exclusiv, doar obligativitatea prezentării oricăror documente ce atestă deținerea/închirierea, dreptul de folosință etc. al unității service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate.

b) În cadrul documentelor de calificare, la pag. 121, a fost depus documentul de la ...prin care „*vă confirmăm acordul societății noastre pentru efectuarea lucrărilor de service de mecanică electrică și tinichigerie pentru autospeciala de stins incendii marca ...FMX 6X6*”, adică pentru autospeciala ce urmează a fi furnizată, demonstrând astfel dreptul de folosință al unității service, exact cerința din fișa de date: „deținerea, închirierea, dreptul de folosință etc. al unității service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate”.

c) Esențial, la pag. 186 din oferta depusă, se regăsesc informațiile cu privire la faptul că societatea deține o unitate de service mobilă, prin care se asigură toate serviciile de service, direct la locul necesar de intervenție. Însă, comisia de evaluare ignoră în mod voit atât documentul depus în ofertă, la pag. 121, prin care ...își dă acordul, în scris, ca societatea să folosească unitatea service (spațiul) pusă la dispoziție de acesta, pentru a întreprinde activitățile de service, cât și faptul că ...deține în proprietate o unitate service mobilă, complet utilată și cu oameni pregătiți și atestați să intervină în orice problemă de service, ce poate apărea.

Mai mult decât atât, petenta învederează Consiliului confuzia pe care comisia de evaluare o face în evaluarea ofertei sale din punct de vedere al admisibilității acesteia și pe care a comunicat-o prin adresa nr. 2356/06.08.2015, prin faptul că asociază cerinței din fișa de date - *prezentarea oricăror documente ce atestă proprietatea/dreptul de folosință etc. al unei unități de service* - un atribut al conformității ofertei (caiet de sarcini) - *efectuarea propriu-zisă a lucrărilor de service*, cerință ce nu se regăsește în cap. III.2.3.a) din fișa de date.

Astfel, comisia de evaluare confundă admisibilitatea ofertei cu conformitatea acesteia, prin combinarea unor cerințe scoase din context ce nu pot fi asociate și crează, în mod tendențios, ideea că oferta e inacceptabilă, deoarece ...va efectua lucrările de service și nu ...- fapt total eronat, deoarece cerința din fișa de date nu presupunea demonstrarea efectuării lucrărilor de service, ci deținerea unității de service unde se vor efectua serviciile necesare.

În consecință, în opinia contestatoarei, în mod abuziv, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, în baza unei cerințe care de fapt nu există și nu verifică dacă în cadrul documentelor de calificare a fost depus documentul solicitat - o unitate de service sau un spațiu de acest tip, oricare și oriunde ar fi aceasta, în care să poată efectua servicii de service, chiar și în condițiile în care ...a depus o ofertă individuală - adică

va produce și livra autospeciala de stins incendii de aeroport 6x6, va întreprinde servicii de școlarizare și service, cu personal pregătit și instruit în acest sens.

Pe cale de consecință, aceasta solicită Consiliului să constate că oferta sa este admisibilă și îndeplinește cerințele minime de calificare.

2. În raport de interpretarea tendențioasă, dar și eronată a comisiei de evaluare, precum că ...ar fi trebuit să aibă o calitate în procedură, petenta solicită Consiliului să constate că ...a depus o ofertă individuală, că avea dreptul și posibilitatea să aibă asociați, subcontractanți etc. dacă era cazul, însă a demonstrat că societatea este producător de autospeciale, deține unitate service și oameni atestați în acest sens, va face școlarizare cu oameni atestați etc. și că era absurd ca acesta să fie ofertant, terț susținător sau subcontractant, din următoarele motive:

a) Scopul și obiectul contractului, conform cap. III din fișa de date, este: Livrare/achiziție autospecială de stins incendii de aeroport 6x6 către C... S.A.

b) Calitatea de ofertant/candidat o putea avea cel ce dorea/putea, în mod evident, să livreze o autospecială către Compania Națională Aeroporturi București, punct de lucru AIHCB, iar societatea ...deține o unitate de service, astfel că acesta, în mod clar, nu putea avea calitatea de ofertant, ...depunând la procedură o ofertă individuală.

c) Calitatea de terț susținător nu o putea avea în prezenta procedură, nici tehnic și financiar, căci ...doar și-a dat acordul că va pune la dispoziție dreptul de folosință al service-ului, deci acesta nu susține tehnic/financiar livrarea autospeciialei.

d) Calitatea de subcontractant nu o are căci ...nu subcontractează nici producția, nici livrarea autospeciialei și nicio altă parte din obiectul contractului, ...doar asigură/pun la dispoziție, dacă este cazul, spațiul în care se efectuează servicii de service.

Petenta consideră că, dacă comisia de evaluare avea vreo nelămurire cu privire la documentele depuse în ofertă sau la conținutul acestora, putea să formuleze o întrebare în acest sens, de a explica conținutul lor sau de a indica existența lor sau chiar de a prezenta documente de confirmare de conținut, însă comisia se limitează la a inventa motive de inacceptabilitate și de a inventa citate și de a asocia și inventa cerințe ce nu există.

De asemenea, contestatoarea ține să precizeze că, în practica reală actuală, intervenția de întreținere și reparații se face cu unitate de service mobilă la locația beneficiarului, pentru că scoaterea din intervenție a unei autospeciiale de stins incendii aeroportuare, pe perioada cât se lucrează la aceasta, conform normelor ICAO (International Civil Aviation Organization), declasifică categoria aeroportului, astfel încât aterizarea aeronavelor este restricționată și/sau redirijată către alte aeroporturi.

Astfel spus, timpul de intervenție este critic și esențial în astfel de situații și de o importanță deosebită, fapt ce demostrează că, în mod real, autospeciala este posibil să nu ajungă niciodată în cadrul unui service de tip garaj.

Acesta este principalul motiv pentru care se evită intervenția în service-uri de tip garaj și pentru care ...o face cu unitate de service mobilă, care poate executa toată gama de lucrări de întreținere și reparații la autospeciala de stins incendii aeroportuară, așa cum se întâmplă la toate aeroporturile din lume unde sunt livrate asemenea echipamente.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea nu are motive întemeiate pentru anularea procedurii, ca și consecință a inacceptabilității ofertei sale, deoarece ...a depus o ofertă admisibilă, ce îndeplinește întocmai cerințele minime de calificare.

Prin adresa nr. 8318/...-.../18.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ...A SPOLKA KOMANDYTOWA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 2529/24.08.2015, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, precizând că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.07.2015, ora 09:00, a depus ofertă doar operatorul economic - ...A

....

În urma analizării documentelor de calificare depuse și a răspunsului la clarificarea solicitată, s-a constatat că oferta contestatoarei este inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele de calificare din fișa de date, sens în care au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în cadrul fișei de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat - Condiții privind service-ul, respectiv: *"Ofertantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc. unitate service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente ce atestă deținerea, închirierea, dreptul de folosinta etc. al unității service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate"*.

...a depus, în cadrul documentelor de calificare, o adresă/declarație/promisiune din partea ..., din conținutul căreia reiese faptul că este de acord să efectueze lucrările de service de mecanică electrică și tinichigerie pentru autospeciala de stins incendii marca ...FMX 6X6, iar în cazul în care ofertantului îi este atribuit contractul, ... va încheia cu acesta un contract de service aferent autospecialei de stins incendii de aeroport 6x6, construită de WISS.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, după cum urmează: *"Care este calitatea societății ..., având în vedere Declarația privind susținerea tehnică pentru ...A ... depusă de dumneavoastră în cadrul documentelor de calificare și ținând cont de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, conform cărora participantul*

*la o procedură de achiziție publică poate fi ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant. În funcție de calitatea acestuia, vă rugăm să prezentați documentele solicitate în documentația de atribuire și conform legislației achizițiilor publice în vigoare."*

Răspunsul ...a fost că societatea ... nu are nicio calitate în procedura de achiziție, respectiv nu are calitatea de ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant.

Întrucât:

- în cadrul declarației, nu au fost menționate aspecte care să dovedească deținerea/dreptul de folosință al ofertantului asupra unei unități service, în cadrul căreia acesta va presta serviciile solicitate,

- îndeplinirea cerinței, prevăzută în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Condiții privind service-ul, trebuia făcută prin documente ce atestă deținerea/dreptul de folosință asupra unei unități service, în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate, de către un ofertant/candidat/terț susținător, subcontractant, respectiv prin depunerea unui act de proprietate sau contract de închiriere/punere la dispoziție a unei unități service, care va fi folosită de ofertant/subcontractant în vederea prestării serviciilor solicitate de autoritatea contractantă,

- ..., în cadrul acestei proceduri de achiziție, nu a avut calitatea de ofertant/terț susținător sau subcontractant, aspect menționat chiar de ofertant prin răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, iar comisia, în mod temeinic și legal, a declarat oferta ...inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că petenta se află în eroare, necunoscând faptul că cerințele de calificare sunt în strânsă legătură cu obiectul achiziției, respectiv cu cel al caietului de sarcini, iar serviciile ce sunt solicitate prin caietul de sarcini trebuie prestate în baza unui contract cu ofertantul câștigător sau printr-un contract încheiat între ofertantul câștigător și un eventual subcontractant, ce trebuie declarat în cadrul ofertei, pentru a fi aplicabile prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006.

Chiar și în condițiile în care comisia de evaluare, ținând cont de posibilitățile oferite de articolul menționat, a solicitat clarificare pentru a se lămuri cu privire la modalitatea în care ofertantul poate dovedi îndeplinirea cerinței de calificare, contestatoarea, deși cunoștea obligativitatea demonstrării „deținerii unității de service” de către participantul la procedură, în răspunsul său nr. 15/19/ROM/24.07.2015, declară că societățile ...și ...Polska nu au nicio calitate dintre cele prevăzute de legislația în vigoare.

...mai susține faptul că operațiunile de service se pot efectua cu unitate mobilă, deși din conținutul documentelor depuse pentru îndeplinirea cerinței reiese că aceste operațiuni sunt realizate de către terți, fără calitate în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, ofertantul trebuia să facă dovada că o deține sau că are un drept de folosință asupra unei unități service, unde să se presteze serviciile de service solicitate, această obligație reieșind din cerințele

menționate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională - Condiții privind service-ul, cerință ce a fost stabilită de către autoritatea contractantă avându-se în vedere dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006.

Obiectul contractului, așa cum este precizat în cadrul fișei de date, este compus din furnizare, servicii de școlarizare și servicii de service, sens în care au fost solicitate cerințe minime de calificare, proporționale cu acest obiect.

Comisia de evaluare și-a întemeiat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, conform art. 209 alin. (1) lit. a), ca urmare a analizării și declarării ofertei ...ca inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, concluzie la care s-a ajuns doar pe baza celor înscrise în răspunsurile la clarificări și documentele depuse de către ofertant, și nu în temeiul unor interpretări eronate bazate pe confuzii grave și flagrante, așa cum contestatoarea afirmă.

Chiar dacă contestatoarea susține că ar fi trebuit solicitate clarificări pentru a oferi posibilitatea acesteia să explice conținutul documentelor sau să completeze cu documente suplimentare, raportat la cerința din fișa de date, în situația în care ar fi fost depuse documente ale ...ce atestă dreptul acesteia de folosință, comisia de evaluare nu ar fi putut să ia în considerare documentele, atât timp cât însăși contestatoarea a declarat faptul că ...nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea a transmis, în data de 06.08.2015, contractul de prestări servicii nr. 414/05.08.2015, încheiat între aceasta și SC .... În acest contract se evidențiază faptul că ...este prestatorul serviciilor de service, întărind astfel concluziile comisiei de evaluare, respectiv faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui drept de folosință al unei unități service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestatoare pentru anularea raportului procedurii nr. 35.4/05.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente, a reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a documentelor depuse, precum și a finalizării procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului de achiziție publică, sunt nefondate.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 24/20/ROM/31.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16568/31.08.2015, învederând faptul că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost bazată pe interpretarea greșită a documentelor depuse și, mai ales, a interpretării eronate pe care comisia o dă cerinței minime de calificare, combinând cerința de calificare cu cerințele caietului de sarcini, ce țin strict de conformitatea ofertei.

1. Cerința minimă de calificare menționa, în mod exclusiv, doar obligativitatea prezentării unor documente care atestă că „deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc. unitate service, în cadrul

căreia se vor presta serviciile solicitate”, fără a se face vorbire despre desfășurarea condițiilor de service - cine/cum/în ce fel le va realiza:

Față de cerința minimă de calificare, ...a depus adresa din partea ..., prin care aceasta își dă acceptul de a acorda dreptul de folosință al unității de service pentru efectuarea serviciilor solicitate și, în plus, faptul că ...deține în proprietate o unitate de service mobilă, complet utilată și pregătită la standarde europene, pentru a interveni și rezolva orice problemă legată de service-ul autospecialei pe care o produce și o livrează.

Petenta menționează că, în cazul în care comisia de evaluare avea dubii cu privire la dreptul de folosință al spațiului acordat de ...sau considera ambiguu conținutul adresei depuse, avea obligația de a stabili clarificările de confirmare sau completări formale și să solicite depunerea de documente, chiar din partea ..., care să clarifice orice ambiguitate existentă sau să confirme conținutul adresei.

2. În decizia de respingere a ofertei, comisia de evaluare combină cerințele de calificare cu cerințele caietului de sarcini:

Mai exact, în loc să analizeze strict îndeplinirea cerinței de calificare - adresa depusă de la ...și faptul că ...deține o unitate în proprietate, combină analiza pe calificare cu analiza conformității ofertei, verificând, de fapt, în calificare, cine efectuează service-ul și nu dacă s-a demonstrat existența deținerii în proprietate/chirie/drept de folosință a unei unități de service.

3. În raportul procedurii - analiza documentelor de calificare, comisia de evaluare interpretează, în manieră proprie, conținutul documentele depuse în ofertă, menționând că ...este terț susținător:

Urmare studierii raportului procedurii, depus la Consiliu de autoritatea contractantă, la pag. 13 din raport, pag. 349 din dosarul achiziției, petenta a regăsit în grila de evaluare la Capacitate tehnică și/sau profesională - condiții privind service-ul, următoarele mențiuni ale comisiei: *„declarație privind susținerea tehnică - ... - acord service pentru autospecială [...] pentru ...A ...”, „s-au solicitat clarificări în sensul precizării calității ...[...]*”.

Astfel, petenta susține că, deși și-a exercitat un drept stipulat în lege, și anume de a depune o ofertă individuală, fără a avea subcontractanți sau terți susținători, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 2209/23.07.2015, i-a impus să declare că ...are calitate de ofertant/subcontractant/terț susținător și, în consecință să depună documentele aferente calității acestuia, doar din cauza interpretării, total eronate, a adresei referitoare la dreptul de folosință al unității de service - spațiul, așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Se subliniază că, acel document nu are nici forma, nici conținutul unei declarații privind susținerea tehnică și nu prezintă nicio obligație față de autoritate sau vreun angajament față de prezentul contract de achiziție publică, ci este un acord de folosință al unității de service, strict pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date.



4. Condițiile cu privire la efectuarea propriu-zisă a serviciilor de service sunt enunțate în caietul de sarcini și țin strict de conformitatea ofertei:

Urmare a consultării mențiunilor din raportul procedurii - oferta tehnică și urmare solicitărilor de clarificări aferente acesteia, contestatoarea apreciază că, pe baza documentelor depuse în oferta tehnică, comisia de evaluare nu a făcut nicio mențiune cu privire la neconformitatea ofertei sale, astfel că orice condiție sau cerință din caietul de sarcini a fost îndeplinită de ..., implicit modalitatea prin care se vor asigura și efectua serviciile de service, de școlarizare și în principal de livrare a autospecialei de stins incendii, adică în totalitate de către ...Polonia, ofertantul procedurii.

5. Petenta apreciază că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a exercitat corect atribuțiile și nu a depus diligențele necesare în vederea stabilirii admisibilității ofertei sale:

Pe perioada de evaluare a ofertei, comisia nu a făcut niciun demers cu privire la stabilirea admisibilității ofertei, mai exact, să ceară clarificări cu privire la conținutul adresei, dacă îl considera ambiguu, sau depunerea de documente/declarații din partea ...cu privire la acordarea dreptului de folosință al unității sale - în baza adresei depusă din partea ..., dar și a faptului că ...deține în proprietate o unitate de service, ci s-a limitat în a interpreta conținutul adresei, a-i impune să declare o societate cu calitate în procedură, pentru ca apoi, cu rea credință, să declare oferta inacceptabilă.

De asemenea, petenta atașează adresa - confirmare de conținut - prin care încearcă să demonstreze faptul că ...îndeplinește cerința fișei de date, și anume depunerea unui document ce atestă dreptul de folosință al unității de service. Se menționează că, în niciun document depus cu oferta, ...nu a menționat că va efectua service-ul, ci doar că își dă acordul „pentru efectuarea [...]”, adică pune la dispoziție dreptul de folosință al unității pentru efectuarea, de către ..., a serviciilor solicitate.

6. Cu privire la declarația ...Polska:

Petenta precizează că, afirmațiile/criticile autorității cu privire la declarația ...Polska, nu fac obiectul motivului de respingere a ofertei sale, nu a fost menționată în comunicarea rezultatului procedurii și nu a făcut parte din decizia de inacceptabilitate a ofertei, nu face obiectul contestației, ci face parte din propunerea tehnică, conformitatea ofertei, conformitate ce a fost stabilită de comisia de evaluare în raportul procedurii, astfel că solicită respingerea ca nefondate și tardive.

7. Cu privire la contractul de prestări servicii nr. 414/05.08.2015, încheiat cu ...:

Petenta susține că acest contract i-a fost solicitat telefonic de către președintele comisiei de evaluare - Cristian Catichi, iar autoritatea contractantă l-a depus, la Consiliu, într-o formă incompletă, astfel că a anexat contractul în forma sa legitimă și completă.

8. Față de toate punctele de mai sus, petenta solicită Consiliului să constate admisibilitatea ofertei ...și să admită capetele de cerere, așa cum au fost ele formulate în contestație.

Totodată, petenta solicită Consiliului să constate că autoritatea nu are motive întemeiate pentru anularea procedurii, ca și consecință a inacceptabilității ofertei sale, deoarece ...a depus o ofertă admisibilă, ce îndeplinește întocmai cerințele minime de calificare și are capacitatea tehnică și financiară de a duce la bun sfârșit contractul de lucrări, fiind producătoare și furnizoare a autospecialei de stins incendii, va presta serviciile de service (prin service-ul mobil deținut în proprietate) și, după caz, în unitatea service ..., și va întreprinde serviciile de școlarizare, cu echipa sa atestată.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „autospecială de stins incendii de aeroport 6x6”, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertei depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 35.1/14.07.2015 iar rezultatul evaluării ei a fost consemnat în raportul procedurii nr. 35.4/05.08.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin fax în data de 06.08.2014 prin adresa nr. 2356/05.08.2015) ...A ...a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 35.4/05.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și decizia de anulare a procedurii, comunicate prin adresa nr. 2356/06.08.2015;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date – Cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - „Condiții privind service-ul” și a răspunsului nr. „2209/23.07.2014”, la solicitarea de clarificări și declararea ca admisibilă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 –

oferanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că oferanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 2356/05.08.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost considerată inacceptabilă din următoarele considerente:

- „în cadrul documentelor depuse în ofertă, nu ați depus documente ce atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date, de la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - Condiții privind service-ul, respectiv: *Oferantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc, unitate service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate. Modalitatea de îndeplinire: Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente ce atestă deținerea, închirierea, dreptul de folosință etc. al unității service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate, ci doar o declarație dată de societatea ... din care reiese faptul că în cazul în care ofertantului îi este atribuit contractul ... va „efectua lucrările de service de mecanică electrică și tinichigerie” pentru partea specială, în baza unui contract de service.*

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2209/23.07.2014, transmisă de ...A ...prin adresa nr. 15/19/ROM/24.07.2015 și înregistrată la DA cu nr. 2232/24.07.2015 ați declarat faptul că societatea ... nu are nicio calitate în procedura de achiziție, respectiv nu este ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant.

În concluzie nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței de calificare menționată mai sus.

În acest context, vă comunicăm faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „Achiziție autospecială de stins incendii de aeroport 6x6” a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât a fost depusă o singură ofertă care a fost declarată inacceptabilă și neconformă”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare conform căreia *Oferantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/inchiriere, drept de folosință etc unitate service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate*, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr.

925/2006 prevăd: (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, la cap. 7 „Termen de garanție”, autoritatea contractantă a solicitat: *Asigurarea de service și întreținere pe perioada de garanție.*

Pe de altă parte, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a precizat: Condiții privind service-ul: Ofertantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc unitate service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate.

Modalitate de îndeplinire: *Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente ce atestă deținerea, închirierea, dreptul de folosință, etc. al unității service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare (așa cum menționează și în OPIS documente de calificare), la pagina 121, adresa nr. 26/10.07.2015 (nr. ieșire 405/10.07.2015) din partea ..., prin care se precizează:

Prin prezenta vă confirmăm acordul societății noastre pentru efectuarea lucrărilor de service de mecanică electrică și tinichigerie pentru autospeciala de stins incendii marca ...FMX 6x6.

*În cazul în care contractul pentru procedura nr. .../... este atribuit firmei Dvs. suntem de acord să încheiem contractul de service aferent autospecialii de stins incendii de aeroport 6x6 construită de către firma Dvs., pe care o veți livra autorității contractante – C....*

Pe de altă parte, prin propunerea tehnică (la pagina 13) contestatoarea face următoarea mențiune: *...va asigura service și întreținere pe perioada de garanție prin service-ul ...din București și cu atelierele mobile aflate în proprietatea .... Service-ul și întreținerea pentru șasiul ...vor fi asigurate de către ...România conform scrisorii anexate primite de la Volvo.*

În susținerea afirmațiilor sale anexează o adresă din partea ...Polska în care se precizează că în perioada de garanție service-ul și întreținerea la șasiul ...se fac de către reprezentanțele locale ...din fiecare țară, precum și trei fotografii pentru două mașini pe care scrie SERWIS WISS.

Din conținutul celor două adrese rezultă fără dubiu că ... efectuează lucrările de service de mecanică electrică și tinichigerie pentru

*autospeciala de stins incendii marca ...FMX 6x6 iar ...România va realiza service-ul și întreținerea pentru șasiul Volvo.*

În acest context, prin adresa nr. 2209/23.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

*1. Care este calitatea societății Automotive Investment Corporation SRL(...), având în vedere Declarația privind susținerea tehnică pentru ...A"...depusă de dumneavoastră în cadrul documentelor de calificare și ținând cont de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, conform cărora participantul la o procedură de achiziție publică poate fi ofertant/candidat/tert susținător sau subcontractant. În funcție de calitatea acestuia, vă rugăm să prezentați documentele solicitate în documentația de atribuire și conform legislației achizițiilor publice în vigoare.*

*2. Care este calitatea societății ...Polska direct Sales, având în vedere documentul depus de dumneavoastră în cadrul ofertei tehnice și ținând cont de prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, conform cărora participantul la o procedură de achiziție publică poate fi ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant. În funcție de calitatea acestuia, vă rugăm să prezentați documentele solicitate în documentația de atribuire și conform legislației achizițiilor publice în vigoare.*

Prin adresa de răspuns nr. 15/19/ROM/24.07.2015 contestatoarea a precizat:

*Atât societatea ... cât și societatea ...Polska nu au nicio calitate în procedura de achiziție nr. .../..., respectiv nu au calitatea de ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant.*

*Declarațiile acestor firme au fost incluse în oferta noastră pentru a dovedi îndeplinirea de către noi, firma ..., a condiției referitoare la:*

*„Ofertantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc. unitate de service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate”.*

*Astfel:*

*Prin declarația firmei ... se confirmă faptul că serviciile solicitate la suprastructura și toate instalațiile autospecialiei de stins incendii de aeroport 6x6 oferite de firma ..., cu excepția autoșasiului ...cu cabina și motor, vor fi asigurate și prestate în facilitățile ... din București. Prin declarația firmei ...Polska se confirmă faptul că toate serviciile solicitate la autoșasiul Volvo, cu cabina și motor, pe care este construită autospeciala de stins incendii de aeroport 6x6, oferită de firma Wawrzaszek, vor fi asigurate, conform politicii firmei ..., de către unitatea de service ...Romania din București.*

Prin răspunsul dat, contestatoarea, pe de o parte, a confirmat că cele două societăți nu au nicio calitate în această procedură, declarațiile date de acestea fiind incluse în ofertă pentru îndeplinirea cerinței de calificare „Ofertantul trebuie să demonstreze că deține în proprietate/închiriere, drept de folosință etc. unitate de service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate”.

Pe de altă parte, prin răspunsul dat, contestatoarea confirmă faptul că serviciile solicitate la suprastructura și toate instalațiile autospecialiei

*de stins incendii de aeroport 6x6 oferite de firma ..., cu excepția autosăsiului ...cu cabina și motor, vor fi asigurate și prestate în facilitățile ... din București și nu faptul că ...pune la dispoziția sa, cu drept de folosință de 2 ani unitatea din București pentru efectuarea service-lui și întreținerii la autospeciala ce face obiectul procedurii.*

Modalitatea de întocmire a ofertei este apanajul exclusiv al ofertantului, astfel că, în condițiile în care a declarat în concret prin ofertă că lucrările de service de mecanică electrică și tinichigerie se efectuează de către ...iar cele pentru șasiu de către ...România și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă. Cerința documentației de atribuire a fost clară în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze că deține *în proprietate/închiriere, drept de folosință etc. unitate de service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate* și nu doar o parte a acestora. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor acesteia, respectiv să facă dovada că deține unitate service pentru realizarea service-lui și întreținerii pentru toate componentele autospecialiei. Încercările sale ulterioare comunicării rezultatului de a modifica conținutul și înțelesul adresei ..., prezentând un contract de service și un act adițional nedatat prin care se modifică obiectul contractului, nu pot fi luate în considerare. Pe de o parte, prezentarea lor este tardivă, iar pe de altă parte prin acceptarea lor s-ar modifica conținutul ofertei, fapt interzis de prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006 (*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*).

De asemenea, susținerile contestatoarei că deține unități service mobile și ar putea realiza service-ul și întreținerea cu acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece, atât prin ofertă cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat expres că service-ul și întreținerea se realizează prin unitățile ...și ...România.

Afirmațiile contestatoarei că autoritatea contractantă a „combinat” în mod greșit cerința de calificare din fișa de date a achiziției cu cerința caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu eronate. Cele două cerințe sunt indisolubil legate deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat *Asigurarea de service și întreținere pe perioada de garanție*, iar prin fișa de date a achiziției s-a impus modalitatea în care ofertantul trebuie să asigure service și întreținere pe perioada de garanție, respectiv deținând unitate service *în proprietate/închiriere, drept de folosință etc.* Neîndeplinirea cerinței de calificare duce implicit și la neconformitatea ofertei, service-ul nefiind realizat în condițiile impuse prin fișa de date a achiziției.

Regula generală stabilită de OUG nr. 34/2006 este aceea că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii capacității tehnice pentru realizarea contractului. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o serie de derogări pentru a permite accesul cât mai larg al operatorilor economici la procedură, respectiv subcontractarea și susținerea tehnică prevăzută la art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.9 – Condiții de realizare a service-lui, cerința necontestată de niciun operator economic. Prin urmare, ofertantul nu putea să depună un document în dovedirea acestei cerințe de la o persoană fără calitate în procedură. Ofertantul susține că la pagina 186 din propunerea tehnică a precizat că deține unități mobile de service. Într-adevăr, la pagina respectivă se menționează acest lucru, dar susține fără echivoc că service-ul se realizează „prin service-ul ...”, deci ...va realiza nemijlocit lucrările de service și întreținere.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în procedură fiind depusă o singură ofertă și aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...A ...în contradictoriu cu C... SA și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Solicitarea contestatoarei privind constatarea de către Consiliu a admisibilității ofertei sale, este respinsă ca inacceptabilă acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**