



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ...România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ND 519/17.08.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15533/17.08.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3134/12.08.2015 emisă de către CI..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare scaune pentru spectacole”, cod CPV 39111200-5, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- anularea Notei nr. 3134/12.08.2015 prin care se comunică rezultatul procedurii și prin care a fost respinsă ca neconformă oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire menționată, ca netemeinică și nelegală;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă și completă și a celorlalte oferte depuse.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu CI....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3134/12.08.2015 emisă de către CI..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare scaune pentru spectacole”, cod CPV 39111200-5, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- anularea Notei nr. 3134/12.08.2015 prin care se comunică rezultatul procedurii și prin care a fost respinsă ca neconformă oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire menționată, ca netemeinică și nelegală;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă și completă și a celorlalte oferte depuse.

În opinia contestatorului, în cauză au fost încălcate dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și principiul tratamentului egal instituit prin art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 176-179, art. 188, art. 193, art. 255, art. 275, art. 278 din OUG 34/2006, art. 2 din Legea 554/2004 precum și alte acte normative incidente în cauză, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat inițial „dimensiuni scaune *”Stal”*: *interax brațe : 54 cm.; înălțime - 80 cm; înălțime șezut = 43 cm; adâncime = 56 cm.; se admit dimensiuni cu ± 1 cm*”, specificându-se totodată:

„1. Se vor depune la sediul autorității contractante mostre din materialul de tapițerie (dimensiuni: 1m/1m), din care este executat scaunul de mostra prezentat în cadrul procedurii, cel târziu odată cu depunerea ofertei

2. Se vor depune la sediul autorității contractante mostre pentru scaune tapisate pentru sala de spectacole cel târziu odată cu depunerea ofertei”.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 13.07.2015 ora 18.58 s-a trimis erata cu modificarea destul de importantă, în opinia sa, a dimensiunilor tipului de scaun solicitat și anume *„Datorita unei erori de redactare, în Caietul de sarcini, la secțiunea „Dimensiuni scaune „Stal”, - ADÂNCIME: în loc de 56 cm se va citi 43 cm”.*

Subliniind faptul că această modificare a fost trimisă destul de târziu, societatea sa a modificat solicitarea trimisa furnizorului pentru a executa mostra conform cerințelor autorității contractante și a depus-o așa cum s-a dorit, iar, la data de 27.07.2015 de depunere a ofertei, a prezentat și mostra de scaun și cea de tapițerie în format 1m/1m, urmând toate indicațiile și solicitările prezentate în caietul de sarcini și în clarificări. Totodată, au fost prezentate toate certificatele și rapoartele instituțiilor abilitate în care se prezintă și certifica elementele componente ale produsului oferit de societatea sa.

În continuare, se arată că la deschiderea ofertelor societatea sa a fost reprezentată de un delegat care a asistat la deschiderea ofertelor și a celorlalți participanți, vizionând și mostrele de scaun și cele de material depuse.

Potrivit notei de informare primită în data de 12.08.2015, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că mostra prezentată nu a fost conformă cu *solicitările* din caietul de sarcini, motivele fiind explicate printr-o enumerare tabelară unde, pe de o parte erau prezentate cerințele din caietul de sarcini și, de pe altă parte, cerințele neîndeplinite de oferta sa.

Pentru a susține conformitatea mostrei prezentate de firma sa, contestatorul precizează următoarele:

1). Referitor la pct. 3 din adresa autorității, respectiv raportat la cerința din caietul de sarcini:

*„SPECIFICAȚII PENTRU MATERIALE
PLASTIC*

Componentele din plastic turnat sau injectat trebuie să fie de înaltă tehnologie, rezistente la soc, solide din punct de vedere structural. Plasticul trebuie să fie tratat cu inhibitori ai razelor ultraviolete pentru a întârzia decolorarea, cu produse anti-stactice și pigmenți rezistenți. În vederea protecției mediului componentele de plastic trebuie să fie reciclabile și să poarte semnul "RECYCLE" pe fiecare piesă. Va fi folosită culoarea gris”

Autoritatea contractantă reține ca motiv de neconformitate:

„Mostra ofertantului nu prezintă semnul RECYCLE pe fiecare piesă și folosește culoarea alb nu gris”.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în caietul de sarcini nu se specifică ce componente se doresc din plastic, respectiv nu se precizează că este vorba de cotiere, spate, dopuri etc., drept pentru care s-a prezentat o mostră cu cotieră din lemn, fiind singurul element alb și din această cauză (cotiera este din LEMN) aceasta nu are semnul "RECYCLE " și este albă, nu gris.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că în oferta sa tehnică se specifică faptul că poate să se realizeze și cotieră din plastic:

"În cazul în care beneficiarul va opta pentru cotiere din plastic, atunci acestea vor fi marcate cu semnul RECYCLE. "

Cu toate acestea, contestatorul arată că autoritatea contractanta nu a solicitat niciun fel de lămuriri sau clarificări, hotărând în baza unei solicitări neclare și interpretabile.

2) Referitor la pct. 5 și pct. 8 din adresa autorității, respectiv raportat la cerința din caietul de sarcini:

„SPECIFICAȚII PENTRU MATERIALE

TAPIȚAREA:

Tapițarea șezutului și a spetezei trebuie să fie făcută cu spumă poliuretanică nouă. Materialul de tapițare trebuie să fie conform cu clasa M I pentru rezistență la foc (...)

PARTICULARITĂȚI

Densitatea spumei poliuretanică din interiorul părților tapițate trebuie să fie de 55 +/-8 kg/mc.

Lateralele vor spori rezistența spătarului fără a-i influența aspectul. Părțile tapițate vor fi atașate fără elemente de prindere aparente și vor fi constituite din perne de spumă poliuretanică modelată după formele anatomice umane.

Șezuturile se vor ridica automat cu o închidere de ¾.”

Conform susținerilor contestatorului, mostra are în tapițerie spumă poliuretanică, iar din cauza terminologiei variate folosite pentru acest tip de material, unii numind-o și spumă și burete în dorința de a fi cât mai exact a specificat "*Speteaza este realizată din placaj multistrat de structură, capitonat cu burete (spumă) poliuretanic. Buretele are o densitate de 55 kg/m³*". În susținerea argumentelor sale, contestatorul înțelege să invoce și Dicționarul de sinonime publicat în 2002, Autor Mircea și Luiza Seche, Editura Litera International, unde la definiția spumei se dau următoarele sinonime „spumă = burete etc.". Mai mult, arată că în certificatele/rapoartele de testări ale scaunului anexate la oferta tehnică apar ambii termeni.

Și în această situație, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de

lămuriri/clarificări, comisia de evaluare a concluzionând că este un altfel de material decât cel solicitat, respectiv burete în loc de spuma poliuretanică și că nici o specificație din cele enumerate nu este conformă.

3) Referitor la pct. 6 din adresa autorității, respectiv raportat la cerința din caietul de sarcini:

„SPECIFICAȚII PENTRU MATERIALE

Țesătură

Trebuie să fie vopsită în masă, fibra trebuie să fie cu filament conținut. Țesătură trebuie să fie garantată 10 ani de producător. Țesătură trebuie să se încadreze din punct de vedere al rezistenței la foc în clasa I. Va fi folosită culoarea albastru. Husele șezutului și spătarului vor fi dotate cu fermoar pentru a putea fi scoase la nevoie, în vederea spălării sau înlocuirii”

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare referitoare la faptul că „*tapițeria nu este dotată cu fermoar*”, contestatorul arată că din descrierea prezentată în caietul de sarcini se vorbește de țesătură și apoi de elementul husă, fără să se specifice faptul că tapițeria va fi cu fermoar direct pe spuma poliuretanică.

În acest context, contestatorul invocă definiția din Dicționarul explicativ al limbii române publicat în anul 2009, conform căreia „*HUSĂ, huse, s. f. învelitoare de stofă, de pânză, de material plastic etc. cu care se acoperă mobilele, unele aparate, mașini sau materiale spre a le proteja, a le feri de praf, umezeală etc. - Din fr. Housse*”, subliniind faptul că a prezentat o mostră cu husă dotată cu fermoar și nu a contrazis cu nimic descrierea făcută în solicitări, scaunul tapisat prezentând o husă cu prindere în fermoar.

Mai mult, se arată că din punct de vedere economic era mult mai ușor să nu prezinte un element suplimentar, cu o altă valoare de cost și să vină cu o țesătură care se prinde direct pe spumă. În opinia contestatorului, din punct de vedere funcțional și estetic soluția prezentată de societatea sa a fost superioară din punct de vedere calitativ celei mult interpretabile din descrierea succintă făcută în caietul de sarcini.

4) Referitor la pct. 9 din adresa autorității, respectiv raportat la cerința din caietul de sarcini:

„SPECIFICAȚII PENTRU MATERIALE

CERINȚE PENTRU FABRICAREA PROFILELOR DE OTEL SUDATE ALE STRUCTURII

Profilele laterale și centrale vor fi identice, netede, cu un desen simplu care să faciliteze întreținerea. Structura de susținere va fi foarte rezistentă, din profile metalice. Elementele de prindere din oțel pentru șezut, spătar, brațe vor fi sudate cu grijă. Toate sudurile trebuiesc făcute la rece. Montare pe sol - picioarele vor fi sudate

360° în jurul unor tălpi de prindere din oțel cu o grosime de cca. 6 mm."

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare referitoare la faptul că „Tălpile din oțel de prindere la sol nu au o grosime de cca. 6mm”, contestatorul arată că potrivit tuturor dicționarelor, „cca.” înseamnă „circa”, respectiv „aproximativ”, iar atât timp cât nu se precizează o cifră exactă, lasă să se înțeleagă că acest circa, poate fi și 6mm și 5 și 7 mm, poate și 10 mm, fiind neimportantă diferența față de cifra exactă 6. Mai mult, contestatorul precizează că nu a fost anexată nicio schiță în care să fie dată dimensiunea exactă dorită.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, nu se poate susține că mostra prezentată de societatea sa nu are tălpile din oțel cu o grosime de cca. 6mm.

5) Referitor la pct. 10 din adresa autorității, respectiv raportat la cerința din caietul de sarcini:

„SPECIFICAȚII PENTRU MATERIALE

COTIERELE:

Trebuie să aibă o formă compatibilă cu celelalte componente. Trebuie să aibă opritoare care să fie fixate pe piesele din oțel și fixate cu un șurub de siguranță. Lungimea cotierelor trebuie să fie una potrivită, pentru a nu ieși excesiv în exterior atunci când șezuturile sunt ridicate”.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare referitoare la faptul că oferta sa nu respectă cerințele impuse, contestatorul arată că acestea nu sunt clare, iar mostra prezentată de societatea sa are elementele necesare ca formă, funcționalitate, compatibilitate și nu contrazice cu nimic specificațiile tehnice prezentate.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă lasă loc speculațiilor subiective, fără să aibă o descriere cu adevărat tehnică, prin care s-ar impune anumite standarde și criterii măsurabile și cuantificabile.

Pe de altă parte, contestatorul amintește faptul că delegatul său prezent la ședința de deschidere a ofertelor a observat, la o primă vedere, modul în care au respectat și ceilalți participanți cerințele impuse prin caietul de sarcini, susținând astfel că ofertantul desemnat câștigător a oferit un preț mult mai mare, și nici nu a prezentat o mostra de tapițerie de 1 metru pe un metru (au fost mici bucăți de material/mostră lipite pe o coală tip A4), iar dimensiunile standard ale celorlalte mostre au fost diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, deci nu respectau specificațiile tehnice impuse.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3235/20.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15827/20.08.2015, CI..., în calitate de autoritate contractantă, solicită

respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, apreciind că, în fapt, se contestă cerințele caietului de sarcini, respectiv erata publicată în SEAP la data de 13.07.2015. Astfel, raportat la această dată, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și de cele ale art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că depunerea contestației la data de 17.08.2015 apare ca fiind tardiv formulată.

Referitor la ERATA pe care contestatorul o invocă, cu precizarea faptului că s-a cerut producătorului din China schimbarea comenzii și realizarea unui scaun cu altă dimensiune a șezutului, autoritatea contractantă consideră că este foarte puțin probabil să se poată face asta, dacă se ține cont de distanța la care se află "producătorul".

Urmare a înaintării contestației și a obligativității exprimării unui punct de vedere documentat din partea autorității contractante, în condițiile existenței unor dubii referitoare la concordanța dintre cele declarate de agentul economic ofertant și calitatea reală a produsului, autoritatea susține că a procedat la desfacerea șezutului mostrei predate de către contestator și a rezultat clar (conform Foto 1; 1Bis, depuse în probațiune la dosarul cauzei) că scaunul a fost manufacturat aici, iar producătorul chinez, la fel ca și toate "certificările" din oferta tehnică sunt cel puțin necredibile și dificil de verificat, în condițiile în care ofertantul nu are propriile certificate de conformitate.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea evaluării tehnice, raportat la fiecare critică din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la prima critică, autoritatea contractantă consideră că nu există nimic interpretabil în solicitarea expresă din caietul de sarcini, fiind foarte clar că toate componente din plastic să poarte semnul „Recycle”. Mai arată că această solicitare este conform Rezoluției Parlamentului European din 14 ianuarie 2014 referitoare la strategia europeană în materie de deșeuri de plastic aflate în mediul înconjurător, punctul 10) - *„recomandă măsuri care să încurajeze reciclarea materialelor plastice ca cea mai bună opțiune de îndeplinire a obiectivelor de mediu; solicită ca mai multe licitații de achiziții publice, inclusiv cele desfășurate de instituțiile europene, să includă cerințe clare în ceea ce privește reciclarea deșeurilor de plastic, precum și favorizarea utilizării de materiale plastice reciclate, dacă este posibil”*.

În acest context, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a prezentat ca mostra un scaun care nu are

semnul „RECYCLE” pe niciuna din piesele componente din plastic (de altfel singurele piese din plastic prezentate fiind dopurile care camuflează șuruburile de prindere din piciorul scaunului), acesta precizând că «în cazul în care beneficiarul va opta pentru cotiere de plastic, atunci acestea vor fi marcate cu semnul „recycle”», de unde rezultă foarte clar că doar COTIERELE pot purta acest semn, astfel neîndeplinindu-se în totalitate cerința expresă din caietul de sarcini.

Se mai arată că din conținutul caietului de sarcini reiese că, de fapt, scaunele oferite nu trebuie să conțină niciun element component din lemn, ci numai metal, plastic, spumă poliuretanică și stofă, iar mostra prezentată este practic un schelet din lemn (tip Tego + lemn masiv) tapițat cu un burete vechi, din bucăți, probabil foarte inflamabil, peste care s-a aplicat o stofă prinsă în agrafe.

În cauză, autoritatea contractantă arată că a considerat că se presupune că utilizarea lemnului este interzisă, în condițiile în care s-a solicitat pentru componente rezistența mărita la foc, iar termenul „lemn” nu a fost utilizat.

În plus, la vizitarea amplasamentului s-a putut vedea cum arată scaunele existente în sală, materialele din care sunt construite și culorile utilizate, astfel că, fie și numai faptul că mostra conține elemente de culoare albă în componența face, în opinia autorității, că oferta să fie neconformă. (Foto 2; 2Bis).

2. Referitor la cea de-a doua critică, pe care le apreciază nefondate, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat „*Tapițarea șezutului și a spetezei trebuie să fie făcută cu spumă poliuretanică nouă*” adică spuma să fie injectată pe scheletul de metal al șezutului și spătarului care să acopere și față și spatele celor două elemente, asigurând protecție utilizatorilor în cazul lovirilor accidentale de componentele scaunului.

Totodată, se arată că a fost verificată densitatea materialului și acesta nu are densitatea cerută, are 23 kg/mc, dar în ofertă și în contestație se afirmă în mod incorect că o are. Prin urmare aceasta este neconformă cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, s-a calculat volumul șezutului (46cm x 44cm x 5cm=10.120cmc, adică 0,01012mc) și a fost cântărit cu un cântar de mare precizie și cântărește 232gr. În acest context, autoritatea contractantă precizează că greutatea unui metru cub ar urma să fie 22.924,9 gr, ceea ce înseamnă -23 kg/mc, mai puțin de jumătate din densitatea solicitată, cu marja +/- aplicată. Astfel, în opinia autorității, criticile aduse sunt neîntemeiate deoarece mostra prezentată are un capitonaj din burete vechi, înnădit, care se toaca foarte ușor, dovada că mostra prezentată nu este un produs de fabrică, ci manufacturat și de proastă calitate. În aceste condiții, autoritatea consideră că și durata de viață a produsului va fi mult mai scurtă decât cea solicitată.

Mai mult, autoritatea susține că scaunul prezentat nu este modelat după formele anatomice și prezintă suprafețe plane, deci nu respectă cerințele caietului de sarcini, unde s-a insistat ca desenul scaunului să aibă confortul drept criteriu de bază atunci când este realizat.

3. Referitor la următoarea critică, autoritatea contractantă arată că husa originală nu corespundea caietului de sarcini, neavând fermoar, fiind imposibil să i se pună fermoar, din cauza structurii de lemn și faptului că nefiind șezuturi și spătare turnate, a fost nevoie să se prindă în capse stofa ca să stea cât de cât întinsă pe suprafața buretelui. Faptul că s-au improvisat niște huse cu fermoar, poate fi considerată, în opinia sa, și o încercare de inducere în eroare a comisiei de evaluare, ofertantul negândindu-se ca cineva va încerca să scoată husa de deasupra.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că procedat la scoaterea husei și a constatat că totul este un fals, o improvizație care mai și pune în pericol integritatea fizică a spectatorilor pentru că are sub buretele șezutului 4 șuruburi care ies circa 1 cm prin placaj. (conform foto 3; 3Bis).

4. Referitor la specificațiile caietului de sarcini, respectiv: *„cerințe pentru fabricarea profilelor de oțel sudate ale structurii”*, autoritatea contractantă consideră ca aceasta cerință este neîndeplinită întrucât *„Tălpile din oțel de prindere la sol nu au o grosime de cca. 6 mm”*

Autoritatea contractantă consideră afirmația legată de tălpile scaunelor lipsită de fundament și neconformă cu realitatea rezervându-și dreptul de a determina importanța sistemului de prindere a scaunelor pe gradenă deja existentă. Se mai arată că talpa de circa 6 mm este importantă întrucât la contingentul de scaune existente în sală și montate acum 10 ani, acest element este singurul deficitar: datorită greutateii spectatorilor și a mișcărilor repetate față-spate, toate picioarele scaunelor s-au rupt din sudura care le unea cu talpa confecționată din metal ambutisat de cca. 2 mm grosime. Din același motiv, scaunele se înclinau spre înainte, creând disconfort, fiind astfel nevoie în permanență de reparații și recondiționări la această componentă a scaunelor.

În plus, autoritatea contractantă precizează din vizionarea amplasamentului la fața locului, ofertantul ar fi trebuit să constate că lățimea gradenelor este relativ mică și deci, sistemul de prindere în podea trebuia conceput în așa fel încât să asigure stabilitate și confort prin folosirea unor tălpi din oțel cu o grosime care să asigure aceasta, dar mai ales să asigure un spațiu cât mai mare de circulație între rânduri, alegându-se un picior oblic sudat pe o talpa a cărei parte din spate îndepărtează scaunul de contra-treaptă cu 12 cm, spațiul de circulație îngustându-se foarte mult.

Se mai arată că sudurile au fost efectuate neglijent, în puncte, mai ales în părțile mai puțin vizibile (conform Foto 4).

Pentru acest aspect s-a efectuat vizitarea amplasamentului de către contestator, conform PV nr. 2706/01.07.2015, acesta luând act de viitoarea poziționare a scaunelor și modalitatea de prindere a acestora de gradenă.

5. Referitor la specificațiile din Caietul de sarcini, cu privire la „cotiere”, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului cum că acestea nu ar fi clare iar „ *mostra prezentată de societatea sa are elementele necesare ca formă, funcționalitate, compatibilitate și nu contrazice cu nimic specificațiile tehnice prezentate*” lipsită de fundament și neconformă cu realitatea deoarece neconformitatea acestui subansamblu vine din culoarea prezentată care nu respectă solicitările caietului de sarcini, unde se specifică foarte clar că „*Va fi folosita culoarea gris*”. Astfel, autoritatea contractantă arată că mostra prezentată de către contestator are cotiere ALBE, ceea ce contravine solicitărilor caietului de sarcini.

De asemenea, se arată că solicitarea expresă ca elementele componente ale scaunelor să fie în culorile gri și albastru este de natură estetică (aspect stipulat și în caietul de sarcini) și este impusă de faptul că cele 1.000 de scaune care fac obiectul achiziției vin să completeze scaunele care deja există în sală și care au exact aceste culori.

Autoritatea contractantă apreciază că observațiile delegatului contestatorului prezent la deschiderea ofertelor, sunt lipsite de fundament și neconforme cu realitatea, întrucât ofertantului care nu a îndeplinit această cerință i-a fost declarată oferta neconformă tocmai din aceasta cauză, subliniind totodată faptul că, în situația în care contestatorul ar fi observat vreo abatere din partea comisiei de evaluare, acesta ar fi putut să facă observația direct în Procesul-verbal al ședinței de deschidere cu nr. 2941/27.07.2015, iar faptul că nu a notificat nicio observație demonstrează că opinia de mai sus este doar o afirmație lipsită de fundament și neconformă cu realitatea, ba mai mult, poate avea o conotație ofensatoare la adresa comisiei de evaluare.

În cauză, autoritatea contractantă învederează că pentru o examinare și o opinie calificată față de propunerile tehnice ale ofertanților, comisia de evaluare a propus prin PV nr. 3001/03.08.2015 cooptarea unui expert extern, fiind încheiat contractul nr. 3045/06.08.2015 cu SC ... SRL. Se mai arată că urmare evaluării ofertelor tehnice de către expertul cooptat, acesta a emis Raportul de specialitate nr.3091/10.08.2015 în care specifică faptul că ergonomia scaunului prezentat de către contestator ca mostră nu corespunde necesităților, deoarece spațiul

lăsat între partea frontală a șezutului și spătarul scaunului din față (12 cm) este insuficient pentru o persoana care stă în poziția „așezat”, iar aceste scaune ar face imposibilă circulația între rânduri, chiar cu șezuturile rabatate, situație de neacceptat ținând cont căare o sală care va avea minimum 1.900 de locuri, reprezentând o sală aglomerată. În același sens, ținând cont de recomandările Uniunii Europene privitor la distanța între rânduri și cerințele pompierilor referitoare la evacuarea sălilor aglomerate în caz de incendiu sau calamitate, distanța care ar rămâne între rânduri nu poate fi acceptată, potrivit autorității contractante.

Prin adresa nr. 8573/...../25.08.2015, Consiliul a solicitat transmiterea mostrelor depuse în cadrul procedurii de către contestator și de către ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 3297/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16174/25.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat transmiterea mostrelor solicitate, mostre care au fost depuse la CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CI..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare scaune pentru spectacole”, cod CPV 39111200-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2941/27.07.2015, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice aferente acestora.

În raportul procedurii nr. 3119/11.08.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 665.538,30 lei.

Împotriva adresei nr. 3134/15.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. .../...../.../..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației, pe care urmează să o respingă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul

normativ antementionat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Consiliul reține că, în cauză, actul atacat este reprezentat nu de prevederile documentației de atribuire, ci de adresa nr. 3134/12.08.2015, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, se reține că SC ... SRL a înțeles să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 17.08.2015.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 12.08.2015, și de data formulării contestației, respectiv 17.08.2015, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că SC ... SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

I. În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3134/15.08.2015, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru că „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, invocând următoarele motive:

1. A prezentat ca mostra un scaun care nu are semnul „*RECYCLE*” pe fiecare piesă (nb. confecționată din plastic) și folosește culoarea alb nu gris”.

2. A prezentat ca mostra un scaun „*care are tapițarea șezutului și a spetezei din burete și nu din spumă poliuretanică*”.

3. A prezentat ca mostra un scaun la care „*tapiseria scaunului nu este dotată cu fermoar*”.

4. „*Ofertantul nu poate prezenta densitatea spumei poliuretanică*” deoarece a prezentat ca mostră „*burete în locul spumei poliuretanică*” și nu sunt respectate nici prevederile

punctului c) potrivit cărora „părțile tapițate vor fi atașate fără elemente de prindere aparente și vor fi constituite din perne de spumă poliuretanică modelată după formele anatomice umane” tot din cauza „lipsei spumei poliuretanică ca material constitutiv”.

5. A prezentat ca mostra un scaun la care „tălpile din oțel de prindere la sol **nu au** o grosime de cca. 6 mm”.

6. **Cotiera** mostrei prezentate **nu respectă** „întrutotul prevederile caietului de sarcini”.

De asemenea, se rețin susținerile contestatorului referitoare la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că:

1. „în caietul de sarcini nu se specifică ce componente se doresc din plastic, respectiv nu se precizează că este vorba de cotiere, spate, dopuri etc., drept pentru care s-a prezentat o mostră cu cotieră din lemn, fiind singurul element alb și din această cauză (cotiera este din LEMN) aceasta nu are semnul "RECYCLE " și este albă, nu gris”, precizând și faptul că în oferta sa tehnică a precizat că „În cazul în care beneficiarul va opta pentru cotiere din plastic, atunci acestea vor fi marcate cu semnul RECYCLE. ”

2. „mostra are în tapițerie spumă poliuretanică, iar din cauza terminologiei variate folosite pentru acest tip de material, unii numind-o și spumă și burete în dorința de a fi cât mai exact a specificat: Speteaza este realizată din placaj multistrat de structură, capitonat cu burete (spumă) poliuretanic. Buretele are o densitate de 55 kg/m³”, invocând și „definiția spumei” din Dicționarul de sinonime publicat în 2002, potrivit căreia „spumă = burete”, cât și faptul că „în certificatele/rapoartele de testări ale scaunului anexate la oferta tehnică apar ambii termeni”.

3. „din descrierea prezentată în caietul de sarcini se vorbește de țesătură și apoi de elementul husă, fără să se specifice faptul că tapițeria va fi cu fermoar direct pe spuma poliuretanică” și, invocând definiția din Dicționarul explicativ al limbii române: „HUSĂ, huse, s. f. învelitoare de stofă, de pânză, de material plastic etc. cu care se acoperă mobilele, unele aparate, mașini sau materiale spre a le proteja, a le feri de praf, umezeală etc. - Din fr. Housse”, arată că „a prezentat o mostră cu husă dotată cu fermoar și nu a contrazis cu nimic descrierea făcută în solicitări, scaunul tapisat prezentând o husa cu prindere în fermoar”, considerând că „soluția prezentată a fost superioară din punct de vedere calitativ celei mult interpretabile din descrierea succintă făcută în caietul de sarcini”.

4. Referitor la calitatea materialului folosit pentru tapițeria din spumă poliuretanică, reierează cele susținute la punctul 2).

5. Invocă faptul că „potrivit tuturor dicționarelor, „cca.” înseamnă „circa”, respectiv „aproximativ”, iar atât timp cât nu se precizează o cifră exactă, lasă să se înțeleagă că acest circa,

poate fi și 6 mm și 5 și 7 mm, poate și 10 mm, fiind neimportantă diferența față de cifra exactă 6", precizând și faptul că „*nu a fost anexată nicio schiță în care să fie dată dimensiunea exactă dorită*”.

6. În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare referitoare la faptul că oferta sa nu respectă cerințele impuse, arată că „*acestea nu sunt clare, iar mostra prezentată de societatea sa are elementele necesare ca formă, funcționalitate, compatibilitate și nu contrazice cu nimic specificațiile tehnice prezentate*”, invocând și faptul că „*autoritatea contractantă lasă loc speculațiilor subiective, fără să aibă o descriere cu adevărat tehnică, prin care s-ar impune anumite standarde și criterii măsurabile și cuantificabile*”.

Se reține și faptul că SC ... SRL aproape la fiecare punct din contestație invocă faptul că autoritatea contractanta nu a solicitat niciun fel de lămuriri sau clarificări, hotărând în baza unor solicitări neclare și interpretabile.

II. De asemenea, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, SC ... SRL invocă o serie de „*suspiciuni*” în ceea ce privește admisibilitatea celorlalte oferte depuse, respectiv faptul că „*delegatul său prezent la ședința de deschidere a ofertelor a observat că câștigătorul licitației nu a prezentat o mostra de tapițerie de 1 metru pe un metru (au fost mici bucăți de material/mostrar lipite pe o coala tip A4), iar dimensiunile standard ale celorlalte mostre au fost diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, deci nu respectau specificațiile tehnice impuse*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la conformitatea ofertei sale cu prevederile documentației de atribuire având în vedere următoarele considerente:

I.1. Faptul că în caietul de sarcini *nu se specifică ce componente se doresc din plastic* nu are nicio relevanță în condițiile în care materialele din care trebuia realizat scaunul ofertat au fost clar precizate, respectiv, metal, plastic, stofă și spumă poliuretanică, **nicidecum lemn**. În acest context, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a prezentat o mostră la care nu numai cotiera a fost confecționat din lemn, ci și șezutul cât și spătarul scaunului au fost realizate pe un schelet **din lemn** tapițat cu burete, material neindicat în caietul de sarcini. În condițiile în care SC ... SRL dorea să opteze pentru folosirea lemnului în structura scaunului ofertat, în opinia Consiliului, acesta avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, evident înaintea depunerii ofertei.

I.2) În ceea ce privește definiția *spumei poliuretanică* invocată de contestator (nb. Dicționarul de sinonime publicat în 2002, potrivit căreia „*spumă = burete*”), Consiliul constată faptul că acesta nu invocă niciun argument tehnic privitor la similitudinea operațiunii de aplicare a spumei cu cea a buretelui. Este evident faptul

că din punct de vedere tehnologic, **spuma se injectează**, realizându-se o polimerizare pe structura de rezistență respectivă, iar buretele se dimensionează prealabil și se aplică pe structura de rezistență prin lipire. Astfel este evident faptul că, chiar dacă materialul de bază este același (poliuretan) atât în cazul spumei cât și în cazul buretelui, solicitarea *spumei poliuretanică* se referea nu numai la material ci și la tehnologia solicitată. În condițiile în care SC ... SRL dorea să opteze pentru folosirea tehnologiei prin **lipirea buretelui** pe structura scaunului oferat, în opinia Consiliului, acesta avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, evident înaintea depunerii ofertei.

I.3) În ceea ce privește soluția prezentată de contestator privitoare la *„husele șezutului și spătarului”* care trebuiau *„dotate cu fermoar”*, respectiv o husă independentă și suplimentară tapiseriei *„dotată cu fermoar”*, Consiliul constată faptul că, în argumentația sa, SC ... SRL invocă definiția din Dicționarul explicativ al limbii române, potrivit căreia *„HUSĂ, huse, s. f. învelitoare de stofă, de pânză, de material plastic etc. cu care se acoperă mobilele, unele aparate, mașini sau materiale spre a le proteja, a le feri de praf, umezeală etc. - Din fr. Housse”*, omițând faptul că această definiție acoperă și noțiunea de *„tapițerie”*, care la rândul său *acoperă mobilele* în vederea *protejării* acestora, în acest caz a spumei poliuretanică. În condițiile în care SC ... SRL dorea să opteze pentru folosirea *„soluției superioare”* de ofertare a unei huse suplimentare, în opinia Consiliului, acesta avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, evident înaintea depunerii ofertei.

I.4) Suplimentar față de cele reținute în cadrul punctului I.2), Consiliul constată faptul că, referitor la *densitatea buretelui oferat* (nb. 55 +/- 8 kg/mc) și la *„pernele de spumă modelate după formele anatomice umane”* (nb. neconformități invocate de autoritatea contractantă), contestatorul nu aduce niciun argument concret în afara declarației privitoare la respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

I.5) În ceea ce privește *„tălpile din oțel de prindere la sol”* care trebuiau să aibă *„o grosime de cca. 6 mm”*, Consiliul constată faptul că acestea într-adevăr nu respectă cerința din caietul de sarcini având o grosime mult inferioară (cca. 3 mm). Consiliul nu poate primi alegațiile contestatorului referitoare la definiția noțiunii *„cca.”* (nb. circa), care, deși lingvistic înseamnă *„aproximativ”*, în domeniul tehnic, respectiv în acest caz, înseamnă *„cu toleranță=abatere”*, care se măsoară în subunități ale dimensiunii date, respectiv **zecimi** de milimetri.

I.6) Deși din comunicarea rezultatului procedurii, într-adevăr nu reiese foarte clar care dintre prevederile caietului de sarcini referitoare la **cotiere** nu a fost respectată, Consiliul constată

faptul că, în raportul expertului cooptat nr.3091/10.08.2015 au fost precizate neconformitățile constatate, respectiv faptul că *„ergonomia scaunului prezentat de către contestator ca mostră nu corespunde necesităților, deoarece spațiul lăsat între partea frontală a șezutului și spătarul scaunului din față (12 cm) este insuficient pentru o persoană care stă în poziția „așezat”, mai mult „aceste scaune ar face imposibilă circulația între rânduri, chiar cu șezuturile rabatate”.*

Totodată, trebuie amintit și faptul că argumentațiile de mai sus au fost emise și în urma studierii mostrelor prezentate de ofertanți, Consiliul constatând faptul că cele invocate de autoritatea contractantă sunt întemeiate, astfel că decizia de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL a fost perfect justificată.

II. Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici alegațiile contestatorului referitoare la **inadmisibilitatea** ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit căroră *„delegatul său prezent la ședința de deschidere a ofertelor a observat că de câștigătorul licitației nu a prezentat o mostră de tapițerie de 1 metru pe un metru (au fost mici bucăți de material/mostrar lipite pe o coala tip A4), iar dimensiunile standard ale celorlalte mostre au fost diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, deci nu respectau specificațiile tehnice impuse”,* având în vedere faptul că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2941/27.07.2015 s-a consemnat faptul că toți cei trei ofertanți au depus mostrele solicitate, iar delegatul contestatorului prezent la ședință a semnat procesul verbal fără obiecțiuni. Pe de altă parte, în ceea ce privește *dimensiunile standard ale celorlalte mostre* (nb. scaunele) care în opinia contestatorului *nu respectau specificațiile tehnice impuse*, Consiliul constată că aceste dimensiuni nu numai că nu pot fi apreciate printr-o simplă vizionare, dar sunt și neadevărate. Examinând mostrele depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea respectă cerințele caietului de sarcini dar și sunt mult superioare atât din punct de vedere estetic, cât și din punct de vedere ergonomic scaunului ofertat de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu CI... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET ...

....