



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1596/31.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14480/31.07.2015, formulată de S.C. ..., cu sediul în ..., județul ...-..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... – director general, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5706/29.07.2015, emisă de ..., cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...-...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată și prin decizia ce o veți emite să dispuneți reluarea procedurii de atribuire și anularea actului administrativ nr. 5706/29.07.2015”.

Prin contestația nr. 5798/03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14586/03.08.2015, formulată de S.C. ... cu sediul în localitatea ..., nr. 315, județul ...-..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF 13027407, reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5708/29.07.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„a. admiterea contestației și anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015 și actelor subsecvente și, pe cale de consecință:

b. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conforme și admisibile în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

c. obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ....

Admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5706/29.07.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...-...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând

„admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată și prin decizia ce o veți emite să dispuneți reluarea procedurii de atribuire și anularea actului administrativ nr. 5706/29.07.2015”.

Prin adresa nr. 7727/... – .../04.08.2015, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada îndeplinirii obligației legale instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, referitoare la garanția de bună conduită.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

De asemenea, prin adresa nr. 7728/... – .../04.08.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă S.C. ... și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, referitoare la garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. 5818/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14828/06.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

*„Până la data prezentei, contestația S.C. ... nu a depus la sediul nostru dovada constituirii Garanției de bună conduită.*

*Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 271 ind. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, solicităm respingerea contestației”.*

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5708/29.07.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

„a. admiterea contestației și anularea raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015 și actelor subsecvente și, pe cale de consecință:

b. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conforme și admisibile în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

c. obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

S.C. ... precizează următoarele:

Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișă de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

S.C. ... are un interes legitim de a formula contestația, deoarece a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă, efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, Autoritatea Contractantă în prezenta procedură a emis la data de 29.07.2015 raportul/rezultatul procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Datorită faptului că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, eronat și subiectiv, încălcându-se astfel art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul nu a mai avut posibilitatea ca oferta să fie declarată conformă și de a fi declarat câștigător.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, contestatorul consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta contestatorului este îndreptățită a fi declarată admisibilă și conformă, cu consecința de a fi declarat câștigător al procedurii, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe fondul contestației, S.C. ... precizează că prin raportul/rezultatul procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015, Autoritatea Contractantă a declarat oferta sa inadmisibilă și neconformă.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei, în cuprinsul raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 5708/ 29.07.2015, Autoritatea Contractantă nu arată/motivează în concret care sunt motivele de inadmisibilitate reținute în sarcina ofertei.

Autoritatea Contractantă susține că, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, „are dreptul (și nu obligația) de a solicita clarificări și după caz completări a documentelor prezentate (și nu lipsă) de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Modul de interpretare a art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 35 din HG nr.925/2006 de către autoritatea contractantă, menționat în cadrul raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015, a fost infirmat constant atât de către Consiliu prin Deciziile pronunțate cât și de instanțele de judecată.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților clarificări și completări cu privire la oferte, pentru a putea analiza pertinent și temeinic ofertele depuse.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu arată/motivează/indică concret care din criteriile de calificare nu au fost îndeplinite, pentru a declara oferta inadmisibilă (concret, raportat la temeiul de drept invocat, oferta este inacceptabilă).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se referă la documentul intitulat „DRUMUL CRITIC”.

Dacă autoritatea contractantă se referă la documentul „DRUMUL CRITIC”, decizia de a declara oferta depusă inadmisibilă (inacceptabilă) este netemeinică și nelegală raportat la următoarele aspecte:

i. Întocmirea și depunerea documentului „DRUMUL CRITIC” nu este o cerință/criteriu de calificare, conform Fișei de Date a Achiziției, care, în lipsa sau necompletarea lui strict în modul solicitat de autoritatea contractantă, poate să atragă sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă.

ii. Contestatorul a depus în cadrul „Propunerii Tehnice” documentul „Drumul Critic”, deci nu se poate reține lipsa acestui document.

iii. Dacă autoritatea contractantă consideră că acest document este o cerință/criteriu de calificare, sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece modul de întocmire a „Drumului Critic cantitativ-valoric (valoric material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)” - este precizat doar în Caietul de sarcini și nu a fost preluat și precizat în Fișa de Date/invitația de participare/anunțul de participare, adică sunt clauze considerate nescrise.

iv. Conform Fișei de Date a achiziției, autoritatea contractantă nu solicită în cadrul propunerii tehnice, întocmirea unui asemenea document.

Având în vedere aceste aspecte, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Cu privire la neconformitatea ofertei, contestatorul arată următoarele:

La data de 07.07.2015, Autoritatea Contractantă prin adresa nr. 4350, i-a solicitat:

„În conformitate cu Cerințele Documentației de Atribuire, cap. III – Caiet de Sarcini „Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) „Drumul Critic aferent lucrării „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...-...”. Drumul Critic va fi prezentat cantitativ - valoric ( cantitativ, valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport) ..., unde se regăsește în cadrul documentației depuse Drumul Critic cantitativ-valoric, (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport).”

Prin Răspunsul la această solicitare de clarificări, contestatorul a arătat următoarele: „Graficul Gantt a fost depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 20-25. Drumul Critic a fost depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 26-29. Graficul cantitativ și valoric a fost depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 19. Din corelarea celor trei documente se poate determina corespondența dintre Drumul Critic și Grafic atât cantitativ cât și valoric. Atașat vă comunicăm Drumul Critic, detaliat cantitativ-valoric (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport), pentru o mai facilă evaluare a ofertei.

Această detaliere a Drumului Critic cantitativ-valoric (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport) nu este o modificare a conținutului propunerii tehnice ci este doar o detaliere/completare formală a acestuia. Această completare nu are consecințe asupra prețului ofertei și nu modifică clasamentul.

Conform art. 80, alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere faptul că în Graficul cantitativ-valoric, s-au prezentat - valoare material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport - această detaliere reprezintă doar o completare care este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate și această detaliere are doar un rol de clarificare a aspectelor privind execuția lucrărilor”.

Pornind de la premisele juridice privind interpretarea art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 35 din H.G. nr. 925/2006, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a detaliat Drumul Critic depus în cadrul ofertei, la momentul depunerii ofertelor.

Faptul că a prezentat în cadrul ofertei depuse, informații și documente concrete și pertinente privind lucrările ce se vor executa cantitativ-valoric, prin Graficul Gantt la paginile 20-25 și Graficul cantitativ și valoric la paginile 19 reiese chiar din adresa nr. 4350/07.07.2015, deoarece Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la lucrările ce se vor executa din punct de vedere cantitativ-valoric.

Prin completarea Drumului Critic, contestatorul a detaliat din punct de vedere cantitativ-valoric (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport), acest document în concordanță cu alte informații și documente (Graficul și Graficul cantitativ și valoric) existente în cadrul ofertei.

La o analiza a raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015, se poate observa că motivul declarării ofertei ca neconformă este faptul că societatea contestatoare nu a prezentat în cadrul documentației depuse Drumul Critic cantitativ- valoric detaliat (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport), ceea ce este eronat.

Autoritatea Contractantă nu reține în sarcina ofertei neconformitatea datelor conținute în Drumul Critic detaliat prin răspunsul la clarificări, ci doar că nu s-a depus Drumul Critic.

Dacă ar fi reținut neconformitatea datelor conținute în Drumul Critic detaliat prin răspunsul la clarificări, Autoritatea Contractantă

trebuia să indice ca motive de neconformitate și modul de redactare și întocmire a Graficului Gantt aflat la paginile 20-25 și Graficul cantitativ și valoric aflat la pagina 19, deoarece aceste trei documente sunt corelate și conțin aceleași date cantitativ-valoric (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport).

Contestatorul precizează că doctrina și practica juridică a statuat faptul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” (Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal).

În acest sens, elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că „procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.

Această abordare se remarcă și în decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul consideră că, în concordanță cu practica juridică menționată mai sus, Autoritatea Contractantă trebuie să analizeze documentele sale în sensul dacă dovedesc sau nu posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul.

Astfel, principiul proporționalității impune Autorității Contractante ca, „atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă (adică are unele incertitudini) iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia. Prin urmare dacă Autoritatea nu dorește să ia act de lămuririle prezentate, atunci ea este datoare să argumenteze în fapt și în drept refuzul său. În caz contrar, constituie o încălcare a obligației de a evalua ofertele prin prisma tuturor documentelor depuse de ofertant, inclusiv a celor depuse pe durata evaluării” - Hotărârea Curții de Justiție Europene Tideland Signal/Comisia, pct. 43.

În concluzie, contestatorul consideră că a întocmit și depus documentul DRUMUL CRITIC, iar prin răspunsul la clarificări a fost doar detaliat, fapt care duce la nelegalitatea și netemeinicia susținerii Autorității Contractante referitoare la faptul că nu a depus „Drumul Critic

cantitativ-valoric (valoric material, valoare manoperă, valoarea ore utilaje, valoarea transport)".

În cuprinsul raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 5708/29.07.2015, Autoritatea Contractantă menționează faptul că „comisia de evaluare a decis că nu va solicita clarificări/ completări ale documentelor de calificare neprezentate de ofertanți, deoarece ar crea un avantaj ofertantului, încălcând astfel principiul tratamentului egal și implicit art. 201, alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006”.

„Drumul Critic” nu poate fi considerat un document de calificare deoarece nu este solicitat prin Fișa de Date a Achiziției.

Mai mult, susținerea Autorității Contractante cu privire la faptul că nu s-au solicitat „clarificări/completări ale documentelor de calificare” este nereală deoarece prin Solicitarea de Clarificări nr. 4101/24.06.2015, aceasta i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței nr. 5.1. din Cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin răspunsul oferit la această solicitare, contestatorul a clarificat aspectele asupra cărora Autoritatea Contractantă avea dubii.

Chiar dacă „Drumul Critic” ar fi o cerință/criteriu de calificare, și atunci Autoritatea Contractantă avea obligația să facă aplicarea art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și a art. 35, 78 și 80 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Mai mult, în concordanță cu practica juridică menționată mai sus, Autoritatea Contractantă trebuie să analizeze documentele de calificare ale contestatorului prin prisma prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că documentele de calificare solicitate dovedesc sau nu posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul.

În opinia contestatorului, lipsa menționării în detaliu a Drumului Critic cantitativ-valoric (cantitativ, valoric material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport), ceea ce nu este cazul ofertei S.C. ... deoarece prin răspunsul la clarificări a detaliat acest document, nu reprezintă o condiție care să dovedească sau nu posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 5963/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16501/31.08.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Până la termenul limită s-au depus un număr de 4 oferte, astfel:

1. ...;
2. ...;



3. ...;

4. ...

În urma evaluării ofertelor depuse s-a emis Raportul procedurii nr. 4572 din 20.07.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei S.C. ... este declarată neconformă deoarece se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței minime privind prezentarea Drumului critic cantitativ-valoric detaliat pe valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, cerințele minime privind modul de prezentare al ofertei și informațiile minime solicitate de Autoritatea contractantă au fost puse la dispoziția operatorilor economici odată cu publicarea în SEAP a Documentației de atribuire, implicit și a Caietului de sarcini, în speță Cap. III, unde sunt cuprinse și detaliate clar cerințele privind modul de întocmire și prezentare pentru propunerea tehnică:

*„Atenție! Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă.*

*Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos.*

*Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.*

*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica si urmatoarele: (...)*

*• Drumul critic aferent lucrării „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ... JUD. ...”.*

*Drumul critic va fi prezentat cantitativ-valoric (cantitativ, valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport).*

*(...)*

*Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.”*

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precizând că, potrivit cerințelor Documentației de atribuire (Fișa de date, caietul de sarcini), pentru îndeplinirea cerințelor minime, ofertanții trebuie să îndeplinească întocmai cerințele comunicate de Autoritatea Contractantă prin Documentația de atribuire.

Asupra cerințelor minime imuse de Autoritatea Contractantă, contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări, astfel că atacarea acestora prin prezenta contestație este tardivă.

Așa cum a arătat și contestatoarea în cuprinsul contestației și a documentelor anexate acesteia, pe parcursul evaluării i-au fost solicitate clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor impuse prin Documentația de atribuire - Caietul de sarcini, solicitări la care contestatoarea a răspuns neconcludent, răspunsul transmis neputând fi reținut de către comisia de evaluare fără încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Cerințele minime de calificare au fost clar enunțate în Documentația de atribuire, printre acestea fiind clar solicitată prezentarea „Drumului critic aferent lucrării „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUD. ...”. Drumul critic va fi prezentat cantitativ-valoric (cantitativ, valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)”, fiind detaliat modul în care acesta trebuie prezentat odată cu oferta și nu ca urmare a solicitării de clarificări, care de altfel prevedea indicarea în cadrul ofertei depuse a modului de îndeplinire al acestei cerințe.

În urma evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din Documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini (parte a documentației de atribuire) și, în mod corect, au fost aplicate prevederile art. 36. alin. (2) lit. a), oferta fiind declarată neconformă și implicit inadmisibilă.

În speță, ofertanții trebuiau să respecte în întregime cerințele din documentația de atribuire, care include și caietul de sarcini. Afirmațiile din cadrul contestației cum că cerințele minime au fost îndeplinite de contesatatoare sunt nereale și nesustținute.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 34 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Față de aspectele mai sus descrise, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

În drept, autoritatea contractantă își susține punctul de vedere pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 - Art. 2; Art. 170, Art. 201, Art. 204, Art. 206. Art 207; H.G. nr. 925/2006 - Art. 2, Art. 11, Art. 35, Art. 36, Art. 37, Art. 81 și Art. 82.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 5963/11.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16701/01.09.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...-...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.868.761 RON, reprezentând echivalentul a 876.256,71 EURO, fără T.V.A.

Referitor la contestația formulată de S.C. ..., având în vedere cele reținute în partea introductivă a prezentei decizii, respectiv faptul că:

- prin adresa nr. 7727/... – .../04.08.2015, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada îndeplinirii obligației legale instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, referitoare la garanția de bună conduită;
- până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului;
- prin adresa nr. 7728/... – .../04.08.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă S.C. ... și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, referitoare la garanția de bună conduită.
- prin adresa nr. 5818/05.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14828/06.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: *„Până la data prezentei, contestatoarea S.C. ... nu a depus la sediul nostru dovada constituirii Garanției de bună conduită. Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 271 ind. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, solicităm respingerea contestației”,* Consiliul, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ....

Referitor la contestația formulată de S.C. ... Consiliul reține următoarele:

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *“La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*.

Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1608/03.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, trei dintre cele patru oferte au fost declarate neconforme, iar oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4572/20.07.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către S.C. ... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

- Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/06.08.2015, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ...l-a constituit următorul:

„(...)

*Neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) litera a) «nu satisface în mood corespunzător cerințele caietului de sarcini» din H.G. nr. 925/2005, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința impusă/solicitată prin documentația de atribuire cap- III Caiet de sarcini- «Drumul critic aferent lucrării» - Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ... jud. ...Drumul critic va fi prezentat cantitativ-valoric (cantitativ, valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)».*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Între acestea, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4) „PREZENTAREA OFERTEI”, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, următoarele:

*„În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.”*

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe referitoare la modul de elaborare al drumului critic, respectiv:

*„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:*

*(...)*

*- Drumul critic aferent „Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ... jud. ...Drumul critic va fi prezentat cantitativ-valoric (cantitativ, valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)”;*

*- Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție;*

(...)”.

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de drumul critic, S.C. ..., a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- Graficul general de realizare a investiției – la pagina 18
- Grafizic fizic și valoric de execuție – la pagina 19
- Graficul Gantt, la paginile 20-25
- Drumul critic, la paginile 26-29.

Din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. 4350/07.07.2015 clarificări S.C. ..., printre care următoarea: *„În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. III – Caiet de sarcini «Drumul critic aferent lucrării» - Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ... jud. ...«Drumul critic va fi prezentat cantitativ-valoric (cantitativ, valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)», unde se regăsește în cadrul documentației depuse drumul critic cantitativ-valoric (valoare material, valoare manoperă, valoare oreutilaje, valoare transport)”.*

S.C. ... a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 4469/09.07.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4395/09.07.2015, menționând următoarele, vizavi de aspectul în discuție: *„Graficul Gantt a fost depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 20-25. drumul critic a fost depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 26-29. graficul fizic și valoric a fost depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 19. din corelarea celor trei documente, se poate determina corespondența dintre drumul critic și grafic, atât cantitativ, cât și valoric. Atașat vă comunicăm drumul critic, detaliat cantitativ-valoric (valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport) pentru o mai facilă evaluare a ofertei. Această detaliere a drumului critic cantitativ-valoric(valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport) nu este o modificare a conținutului propunerii tehnice, ci este doar o detaliere/completare formală a acestuia. Această completare nu are consecințe asupra prețului ofertei și nu modifică clasamentul.(...) Având în vedere faptul că în graficul cantitativ-valoric, s-au prezentat – valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport – această detaliere reprezintă doar o completare care este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate și această detaliere are doar un rol de clarificare a aspectelor privind execuția lucrărilor.”*

În raport de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 4571/20.07.2015, faptul că înregistrat sub nr. 81/22.07.2015, faptul că *„Ofertantul prin răspunsul dat specifică faptul că a depus Drumul critic în cadrul ofertei tehnice la pag.26-29 și graficul cantitativ și valoric la pag. 19, însă cele prezentate nu reprezintă un drum critic cantitati-valoric detaliat pe valoare material, valoare*

*manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport. Mai mult drumul critic prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări introduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora S.C. ... nu a îndeplinit cerința referitoare la drumul critic, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la drumul critic aferent lucrării în cauză, Consiliul constată că solicitarea a fost, ca operatorii economici să depună drumul critic care trebuia prezentat cantitativ și valoric. Mai departe, autoritatea contractantă a menționat modul de prezentare al drumului critic detaliat, respectiv a solicitat operatorilor economici să cuantifice pe grafic valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport.

De asemenea autoritatea contractantă a solicitat corelarea tuturor datelor înscrise în graficul de execuție, în graficul Gantt și drumul critic.

Din examinarea înscrisurilor depuse de S.C. ..., Consiliul reține următoarele aspecte: în cadrul graficului fizic și valoric de execuție, societatea contestatoare a cuantificat valorile aferente categoriilor de lucrări ce urmează a fi realizate, în cadrul graficului Gantt, societatea contestatoare a consemnat pentru fiecare categorie de lucrări estimarea duratei în timp (început și sfârșit – realizare) și a cuantificat resursele (manoperă și utilaje) și ordinea (logică, tehnologică) în care trebuie îndeplinite sarcinile, iar în graficul aferent drumului critic a consemnat durata de realizare (început și sfârșit) și a cuantificat cantitativ categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

*"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care*

*ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât toate datele solicitate a fi prezentate în cadrul înscisului/graficului drumul critic se regăsesc în cadrul celorlalte două grafice depuse inițial, respectiv: în cadrul graficului fizic și valoric, valorile aferente tuturor categoriilor de lucrări, iar în cadrul graficului Gantt resursele umane și utilajele disponibilizate necesare realizării lucrărilor, rezultând așadar că acestea sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astel, Consiliul apreciază că se impune analizarea drumului critic completat și detaliat, urmare a solicitării de clarificare în vederea stabilirii cu certitudine corespondenței dintre graficul Gantt, drumul critic și graficul de execuție.

Solicitarea de clarificare pe care autoritatea contractantă a adresat-o societății contestatoare nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/susține oferta depusă.

Autoritatea putea lesne să determine că societatea ofertantă, intenționează și se angajează să respecte solicitările referitoare la graficele depuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, aceasta a depus cele trei înscrisuri solicitate. Ceea ce trebuie să analizeze autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificare adresată este, dacă societatea contestatoare a corelat toate datele

prezentate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv prezentarea graficului Gantt și a drumului critic corelate cu graficul de execuție.

Contrar celor mai sus menționate, autoritatea contractantă s-a mărginit să consemneze în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8 înregistrat sub nr. 4571/20.07.2015, faptul că „Ofertantul prin răspunsul dat specifică faptul că a depus Drumul critic în cadrul ofertei tehnice la pag.26-29 și graficul cantitativ și valoric la pag. 19, însă cele prezentate nu reprezintă un drum critic cantitati-valoric detaliat pe valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport. Mai mult drumul critic prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.

De altfel nici în cadrul Raportului de specialitate nr. 15/05.06.2015 întocmit de domnul ..., în calitate de expert tehnic cooptat nu se regăsește analiza documentelor depuse de societatea contestatoare, în urma solicitării de clarificare, doar menționarea faptului că erau necesare solicitări vizavi de drumul critic prezentat și concluzia că oferta tehnică depusă de către ofertantul S.C. ... nu este în conformitate cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, contrar prevederilor art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor.

Așa cum a fost mai sus reținut, simpla mențiune a membrilor comisiei de evaluare, consemnată în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8 înregistrat sub nr. 4571/20.07.2015, întocmit în urma evaluării răspunsurilor la clarificările primite de la operatorii economici, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, întrucât nu echivalează cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora membrii comisiei de evaluare au ca atribuție verificarea propunerilor tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consiliul nu se aliniază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Niciunde în conținutul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă nu se regăsește analiza comisiei de evaluare privind documentele prezentate de societatea contestatoare în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei depuse de S.C. ...

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul reține că nu au fost respectate de către comisia de evaluare nici dispozițiile art. 76



alin.(2) teza a doua, din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, având în vedere că din procesele verbale intermediare de evaluare nu rezultă că aceștia au verificat și analizat răspunsul transmis de către S.C. ...

Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a ofertei depuse și a documentelor transmise ulterior, urmare a solicitării de clarificări, sub toate aspectele prin raportare la cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din textele legale evocate mai sus, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea/completarea propunerii tehnice;

În speța de față, Consiliul apreciază că drumul critic completat cu elementele lipsă, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci reprezintă o completare a ofertei tehnice, în sensul dispozițiilor mai sus reținute, elementele lipsă existând deja și fiind regăsite în cadrul celorlalte grafice depuse inițial, în cadrul ofertei tehnice, astfel cum menționează și societatea contestatoare în cadrul răspunsului formulat la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic răspunsul furnizat de societatea contestatoare în cauză, mai cu seamă că nu era afectată evaluarea ofertelor. Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta

se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectul criticat.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de S.C. ... satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...