



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / .. / ...

Data: ...

Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., b....județul ..., având CUI 33981682, privind procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ...a, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *furnizare echipamente de protecție a muncii - costume salopetă*, cod CPV 18114000 – 1 *Salopete de lucru* (Rev. 2), s-a solicitat ...nr. 50799/03.08.2015 și revalidarea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790/09.06.2015 unde oferta sa s-a clasat pe primul loc.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și anulează raportul procedurii nr. 50289/29.07.2015, procesul – verbal intermediar de calificare a ofertanților, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare privind *media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014*, și la stabilirea ofertelor admisibile în

termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Etapa de licitație electronică va fi reluată cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de revalidare a procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790/09.06.2015 unde oferta sa s-a clasat pe primul loc.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, invocându-se ca motiv de respingere neîndeplinirea cerinței nr. 1 – III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date, „respectiv media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie egală sau mai mare de 240.000 lei”.

Contestatoarea prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire și subliniază că, prin adresa nr. 47369/15.07.2015, i s-au solicitat clarificări cu privire la capacitatea economică și financiară, motivate de faptul că, deși comisia de evaluare a constatat că a fost înființată în data de 16.01.2015, conform certificatului de înregistrare seria B nr. 2992996/19.01.2015, nu s-au prezentat bilanțurile contabile pe ultimii trei ani.

De asemenea, arată că, în cuprinsul aceleiași adrese, achizitoarea i-a solicitat bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani sau orice alte documente emise de autoritățile legale competente din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime privind media cifrei de afaceri globală.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că, la data depunerii ofertei, având închise lunile ianuarie-aprilie 2015, a depus, ca răspuns la solicitarea achizitoarei, balanța la data de 30.04.2015, luna mai 2015 urmând să se încheie din punct de vedere contabil până la data de 25.06.2015.

Totodată, contestatoarea afirmă că a depus, la sediul achizitoarei, documente mai mult decât necesare, respectiv balanțele încheiate la 31.05.2015 și 30.06.2015, inclusiv recomandări și contracte din partea ...pentru care au fost publicate anunțuri în SEAP și care nu a avut probleme în a încheia contracte cu o societate *start – up*.

În același timp, precizează că, potrivit actului atacat, *oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț*

este de 200.000 lei fără TVA, cu toate că, în data de 09.06.2015, din cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790, această ofertă avea cel mai mare preț, respectiv 236.445 lei, fără TVA.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile HG nr. 925/2006, Legea nr. 346/2004, OUG nr. 34/2006, HG nr. 1660/2006 și Regulamentul UE nr. 1251/2011, iar în susținerea acestora au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 54245/12.08.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 15342/12.08.2015, C...a SA a solicitat respingerea contestației ca lipsită de temei, nefondată și constatarea legalității actelor întocmite.

În partea introductivă, autoritatea contractantă a prezentat, succint, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, subliniind că prețurile prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost provizorii, prețurile finale fiind licitate de ofertanții declarați admiși în cadrul etapei finale de licitație electronică pe platforma SEAP.

În referire la respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL, pentru nerespectarea cerinței nr. 1 – III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Formularului nr. 12 „Declarația privind cifra de afaceri globală”, ofertantul nu a declarat nicio cifră de afaceri pentru anii 2012, 2013 și 2014, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări a specificat că a fost înființată în data de 16.01.2015.

În aceste condiții s-a considerat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind prezentarea *mediei cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014)*, care trebuia să fie egală sau mai mare de 240.000 lei (120.000 lei pentru IMM).

Astfel că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din cadrul aceluiași act normativ.

S-a susținut că cerința privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2012, 2013 și 2014) s-a impus pentru a se asigura că potențialul câștigător al acestui contract nu va fi dependent din punct de vedere economico – financiar de autoritatea contractantă și are suficientă stabilitate financiară pentru derularea contractului, în condițiile în care din motive obiective, independente de voința autorității contractante, vor apărea întârzieri la plata facturilor datorate insuficienței alocării bugetare la nivel național.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15342/12.08.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *furnizare echipamente de protecție a muncii - costume salopetă*, cod CPV 18114000 – 1 *Salopete de lucru* (Rev. 2), C...a SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Potrivit documentului amintit, valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 236.445 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar deschiderea ofertelor a avut loc la data de 09.06.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 37790/09.06.2015, rezultatul intermediar al evaluării ofertelor (înainte de etapa de licitație electronică) în procesul – verbal de calificare a ofertanților nr. 49221/21.07.2015, iar rezultatul final al evaluării ofertelor (după etapa de licitație electronică) în raportul procedurii nr. 50289/29.07.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a indicat prin adresa nr. 50799/03.08.2015, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și revalidarea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790/09.06.2015 unde oferta sa s-a clasat pe primul loc.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei prezentate ca neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, prin adresa nr. 50799/03.08.2015, care cuprinde rezultatul procedurii, s-a indicat ofertantului că motivul respingerii ofertei privește neîndeplinirea cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, 2012, 2013 și 2014 care trebuia să fie egală sau mai mare de 240.000 lei, respectiv 120.000 lei pentru IMM-uri.

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a impus operatorilor economici „Cerința nr. 1 Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie egală sau mai mare de 240.000 lei. Ofertantul va prezenta documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare. 1. Declarația privind Cifra de Afaceri globale a ofertantului – Formularul nr. 12 și anexa aferentă acestuia din Secțiunea *Formulare* – din Documentația de Atribuire. 2. Copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul* de pe certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare – Bilanțuri contabile sau extrase din bilanț/Rapoarte de audit/Rapoarte ale cenzorilor pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014), înregistrate la organele competente sau orice alte documente emise de autoritățile legale competente din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime privind media cifrei de afaceri globală”.

Față de cerința impusă, SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 12 – Declarația privind cifra de afaceri globală, pentru anii 2012, 2013, 2014, în care nu s-a indicat nicio valoare pentru cifra de afaceri amintită;
- Certificatul constatator – Informații extinse nr. 155556/15.04.2015, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, potrivit căruia SC ... SRL a fost înființată în data de 16.01.2015;

- Balanța analitică pentru perioada 01.04.2015 – 30.04.2015, care evidențiază pentru cifra de afaceri netă o valoare de 15.000 lei;
- Formularul nr. 3 – Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, având, la data de 30.04.2015, un număr de 26 salariați și o cifră de afaceri anuală netă de 15.000 lei.

Având în vedere informațiile prezentate de ofertant, prin adresa nr. 47369/15.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să prezinte "Copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul* de pe certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare – Bilanțuri contabile sau extrase din bilanț/Rapoarte de audit/Rapoarte ale cenzorilor pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014), înregistrate la organele competente **sau orice alte documente emise de autoritățile legale competente din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime privind media cifrei de afaceri globală**", așa cum s-a cerut în Cerința 1 – III.2.2) – Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției".

Față de solicitarea amintită, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 48152/20.07.2015, ofertantul a răspuns, aducând următoarele precizări: "... Pentru a putea analiza cât mai corect situația noastră tehnică – economică vă prezentăm faptul că, deși ne-am înființat la data de 16.01.2015, cifra de afaceri la 31.05.2015 este de 146.129 lei, iar la data de 30.06.2015, cifra de afaceri este de 177.581,90 lei, imediat ce ANAF-ul va publica pe site-ul oficial raportările semestriale, ne obligăm să vă trimitem formularul înregistrat la organele competente. Pentru conformitate vă anexăm următoarele documente:

1. Recomandarea nr. 6890/16.07.2015 emisă de Șantier Naval;
2. Recomandarea nr. 377/02.06.2015 emisă deGalați ...;
3. Recomandarea nr. 451/23.06.2015 emisă de Galați ...;
4. Raport salariați la data de 09.07.2015 – REVISAL ...;
5. Balanța de verificare la data de 31.05.2015 ...;
6. Balanța de verificare la data de 30.06.2015 ...;
7. Contract de furnizare echipamente de protecție – halate nr. 23/08.06.2015 ...;
8. Contract de furnizare echipamente de protecție – salopete nr. 8/14.05.2015 ...;
9. Comenzi de la Șantierul Naval ...;
10. Tabel dotări utilaje societate ...;
11. Fotografii parc auto societate ...;
12. Contract de depozit cu vânzare ...nr. 10/01.03.2015 ...;
13. Contract de depozit cu vânzare ...nr. 40/23.06.2015 ...;
14. Contract de depozit cu vânzare ...nr. 41/23.06.2015 ...;
15. Contract de prestări servicii ...SRL nr. 06.04.2015 ...;
16. Contract de cumpărare material textil SC I... SA nr. 16/18.05.2015 ...". Au fost anexate documentele indicate.

Ca urmare a răspunsului primit, mai sus indicat, prin procesul – verbal intermediar de calificare a ofertanților, încheiat la data de 21.07.2015, s-au reținut următoarele: «... Comisia de evaluare consideră că ofertantul SC ... SRL NU a respectat cerința nr. 1 – III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției și declară oferta INACCEPTABILĂ, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006,

cu modificările și completările ulterioare (...) *nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)*. Astfel, în fișa de date a achiziției și în invitația de participare autoritatea contractantă a solicitat în secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară – cerința nr. 1 “Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie egală sau mai mare de 240.000 lei.” Conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346 din 14 iulie 2014 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, *Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*. Ofertantul a prezentat documente ce atestă încadrarea în categoria IMM. În aceste condiții, ofertantul trebuia să îndeplinească cerința de calificare în care să demonstreze media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie egală sau mai mare de 120.000 lei. În cadrul Formularului nr. 12 “Declarație privind cifra de afaceri globală”, ofertantul nu a declarat nicio cifră de afaceri pentru anii 2012, 2013 și 2014. Ofertantul nu a prezentat documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare adică media cifrei de afaceri globale pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) să fie egală sau mai mare de 120.000 lei, ci doar documente care atestă cifra de afaceri din cursul anului 2015, respectiv 01.05.2015 – 31.05.2015. De asemenea, ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări și a menționat “ne-am înființat la data de 16.01.2015”, aspect susținut și de datele de identificare ale acestuia, respectiv J13/64/16.01.2015. **Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare, respectiv nu a demonstrat** “Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie egală sau mai mare de 240.000 lei (120.000 lei pentru IMM)”. Menționăm faptul că documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției a fost întocmită în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 ... Astfel, cerința nr. 1 din secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară a fost solicitată din necesitatea autorității contractante de a se asigura că potențialul câștigător al acestui contract nu va fi dependent din punct de vedere economico – financiar de autoritatea contractantă și că are suficientă stabilitate financiară pentru derularea acestui contract, în condițiile în care din motive obiective independente de voința autorității contractante vor apărea întâzieri la plata facturilor datorită insuficienței alocării bugetare la nivel național ...».

În condițiile celor reținute, se constată incidența prevederilor art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional; b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul; c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are*

obligatia de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

Astfel, pentru demonstrarea situației economice și financiare operatorul economic poate prezenta declarații privind cifra de afaceri, iar autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare data la care acesta a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

În condițiile în care societatea contestatoare s-a înființat la data de 16.01.2015, astfel cum rezultă din documentele de calificare prezentate, era necesar ca la evaluarea acestei oferte, din punct de vedere al cerinței de calificare privind *Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014*, să se țină seama de acest aspect.

Potrivit susținerilor contestatoarei, din balanța de verificare 01 – 31.05.2015, ar rezulta o valoare pentru cifra de afaceri de 146.129,9 lei, iar din balanța de verificare 01 – 30.06.2015, o valoare de 177.581,90 lei.

Pragul impus pentru *Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani (2012, 2013 și 2014)*, este de 120.000 lei, în cazul IMM-urilor, fiind aplicabile prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, *Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.*

Ori, câtă vreme valoarea cifrei de afaceri declarate de ofertant este mai mare decât pragul valoric, redus cu 50% pentru media cifrei de afaceri solicitate (în cazul IMM-urilor), respectiv 146.129,9 lei > 120.000 lei, în mod evident oferta a fost eronat respinsă pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Este adevărat că societatea contestatoare nu a indicat în Formularul nr. 12 – Declarația privind cifra de afaceri globală, valori pentru cifra de afaceri din anii 2012, 2013 și 2014, fiind înființată în 16.01.2015, dar câtă vreme legislația în materie impune autorității contractante să se aibă în vedere data de înființare a acesteia, trebuia că la evaluarea ofertei să se aibă în vedere acest aspect.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că cerința privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2012, 2013 și 2014) s-a impus pentru a se asigura că potențialul câștigător al acestui contract nu va fi dependent de ea din punct de vedere economico – financiar și are suficientă stabilitate financiară pentru derularea contractului, în condițiile în care din motive obiective, independente de voința sa vor apărea întârzieri la plata facturilor datorate insuficienței alocării bugetare la nivel național, este considerat lipsit de relevanță.

Legislația în materia achizițiilor publice obligă autoritățile contractante ca, la evaluarea ofertelor, să aibă în vedere și data de înființare a ofertanților, asigurând astfel posibilitatea de participare cu ofertă în procedură și a celor de curând înființați.

Chiar dacă cerințele de calificare impuse de achizitoare au rolul de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui

operator economic participant la procedură, respectiv posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, nu trebuie omisă că legislația în materie cuprinde și o reglementare exclusiv pentru societățile nou înființate, obligând autoritățile contractante să realizeze evaluarea acestora având în vedere această dată.

Prin urmare, în condițiile în care valoarea cifrei de afaceri declarate de ofertant pentru intervalul 01 – 31.05.2015 este mai mare decât pragul valoric, redus cu 50% pentru media cifrei de afaceri solicitate (contestatoarea făcând parte din categoria IMM-urilor), respectiv 146.129,9 lei > 120.000 lei, în mod evident oferta a fost eronat respinsă pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Se determină față de documentele și susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă societatea contestatoare, de la data înființării și până la data de depunere a ofertelor are o cifră de afaceri de cel puțin 120.000 lei, pentru cazul societăților încadrate în categoria IMM-urilor.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că *oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă deImpex SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de 200.000 lei fără TVA*, în condițiile în care, din cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790/09.06.2015, această ofertă avea cel mai mare preț, respectiv 236.445 lei, fără TVA, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Faptul că ...a prezentat o valoare a propunerii financiare de 236.445 lei, astfel cum s-a consemnat în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și cum a arătat și contestatoarea, este lipsit de relevanță, câtă vreme în procedură a existat și o etapă de licitație electronică, la care au participat ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, în cadrul căreia aceștia și-au îmbunătățit valoarea propunerii financiare, valoarea ofertei acestui ofertant devenind 200.000 lei, astfel cum rezultă și din raportul procedurii nr. 50289/29.07.2015.

Referitor la solicitarea contestatoarei de revalidare a procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790/09.06.2015 unde oferta sa s-a clasat pe primul loc, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.*

Prin urmare, chiar dacă oferta societății contestatoare a avut cea mai scăzută valoare, astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, trebuie avut în vedere că procedura a avut și o etapă de licitație electronică, la care au fost invitați ofertanții ale căror

oferte au fost declarate admisibile, societatea contestatoarei nefiind invitată, oferta sa fiind respinsă ca neconformă.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...a SA (...), și anulează raportul procedurii nr. 50289/29.07.2015, procesul – verbal intermediar de calificare a ofertanților, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare privind *media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014*, și la stabilirea ofertelor admisibile în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Etapa de licitație electronică va fi reluată cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, se respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de revalidare a procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37790/09.06.2015 unde oferta sa s-a clasat pe primul loc.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 9 (nouă) pagini.