



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14516 din 31.07.2015, astfel cum a fost precizată prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 17.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15605 din 18.08.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., reprezentată de ..., și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul profesional în ..., str. ..., ..., acesta din urmă fiind domiciliul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației, împotriva adresei nr. 48168 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ PENTRU PROIECTUL «CREȘTEREA CALITĂȚII ACTULUI MEDICAL ÎN ZONELE RURALE PRIN IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ» – COD SMIS 49472”, coduri CPV 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice

(Rev.2), 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2),  
72000000-5 – Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software,  
internet și asistență (Rev.2), 72212180-4 – Servicii de  
dezvoltare de software pentru uz medical (Rev.2), 80530000-8  
– Servicii de formare profesională (Rev.2), s-a solicitat în  
principal:

- constatarea lipsei motivării deciziei autorității contractante în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și netemeinicia încadrării ofertei contestatoarei în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;

- dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse în urma etapei finale de licitație electronică, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

și în subsidiar:

- în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentate și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 486 din 03.08.2015, transmisă prin poștă la data de 03.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14760 din 05.08.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, în calitate de lider al asocierii ... ..., împotriva adresei nr. 48167 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 48167 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de aceasta;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție nr. 6649 din 10.08.2015, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15110 din 10.08.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul profesional în ..., ..., ..., acesta din urmă

fiind domiciliul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației, în calitate de lider al asocierii ... .., s-a solicitat:

- respingerea contestației depusă de ....., ca neîntemeiată;
- respingerea contestației formulată de ....., ca fiind neîntemeiată;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., cu sediul social în ....., cu domiciliul ales la Societatea Civilă de Avocați ... în ....., str. ...., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. ...., .....

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ....., cu sediul social în ....., ....., ..., în calitate de lider al asocierii ... .., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. ...., .....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ... .., cu domiciliul ales la Societatea Civilă de Avocați ... în ....., ....., .....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ PENTRU PROIECTUL «CREȘTEREA CALITĂȚII ACTULUI MEDICAL ÎN ZONELE RURALE PRIN IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ» – COD SMIS 49472”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat în principal:

- constatarea lipsei motivării deciziei autorității contractante în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și netemeinicia încadrării ofertei contestatoarei în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;

- dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse în urma etapei finale de licitație electronică, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

și în subsidiar:

- în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentate și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În cuprinsul contestației, .... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 48168 din 23.07.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (2) și (3) din același act normativ.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta nu a comunicat fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) – c) data limită până la care au dreptul de a depune contestație.

1. Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei ...., ca inacceptabilă, aceasta precizează următoarele:

Cu privire la motivul de respingere „Nu au fost prezentate justificări clare privind propunerea financiară depusă în cadrul licitației electronice, comisia aflându-se în imposibilitatea de a identifica elementele constitutive ale prețului ofertat”, contestatoarea arată că la fundamentarea modului de formare a prețului ofertat în urma licitației electronice, respectiv 40.135.329 lei, fără TVA, a avut în vedere următoarele:

Costurile totale de implementare a proiectului, conform bugetului aprobat intern de managementul .... se ridică la 39.569.039 lei, iar valoarea ofertei este de 40.135.329 lei, diferența reprezentând profitul companiei. Costurile fiind constituite din:

A) Produse, licențe și servicii subcontractori, inclusiv serviciile de livrare, instalare, configurare, instruire, garanție și suport licențe/echipamente în condițiile caietului de sarcini, după cum urmează:

- I. echipamente IT&C ce constituie infrastructură hardware și amenajare date center (reperele 1-26), inclusiv servicii de livrare, instalare, configurare și garanție, în condițiile caietului de sarcini în valoare totală de 3.200.300 euro;
- II. infrastructura software de bază, inclusiv servicii de instalare, configurare, garanție și suport, în condițiile caietului de sarcini în valoare totală de 1.535.300 euro;
- III. echipamente medico-informatic prin subcontractantul ... (Ep1-Ep4) și subcontractantul ... (EPS-EP7), inclusiv serviciile de livrare, instalare și pregătire profesională pentru utilizarea echipamentelor medico-informatic, în condițiile caietului de sarcini, în valoare totală de 3.100.100 euro;
- IV. servicii de pregătire profesională pentru utilizarea aplicațiilor SIT, servicii de pregătire profesională pentru asigurarea administrării și mentenanței sistemului, servicii de pregătire profesională pentru proceduri și procese operaționale, inclusiv logistica organizării acestora și a serviciilor de pregătire profesională pentru EP5-EP7, în condițiile caietului de sarcini în valoare totală de 227.500 euro;

V. servicii de management de proiect, implementare, asigurare servicii de garanție și suport tehnic nivel 1, sistem integrat, în condițiile caietului de sarcini în valoare totală de 372.500 euro.

B) Produse și servicii asigurate de ofertant, după cum urmează:

I. servicii de dezvoltare și implementare aplicații informatice pentru uz medical, dezvoltate special pentru implementarea SIT, în valoare totală de 150.000 euro, reprezentând 500 zile-om la un cost mediu de 300 euro;

II. servicii de asigurare garanție și suport tehnic aplicații informatice pentru uz medical, în condițiile caietului de sarcini, în valoare totală de 180.000 euro, reprezentând 600 zile-om la un cost mediu de 300 euro;

Alte cheltuieli cu deplasări, diurne și cheltuieli neprevăzute, în valoare totală de 90.000 euro. Rata de conversie euro-leu considerată este media lunii iunie a cursului BNR 4,4682. Costurile cu ziua-om includ toate cheltuielile salariale, administrative, regie, etc. a ofertantului.

Contestatoarea precizează că în susținerea acestor prețuri a prezentat documente din partea subcontractorilor echipamentelor și produselor software oferite (și a furnizorilor acestora, acolo unde este cazul), din care rezultă justificarea costurilor și implicit sustenabilitatea prețurilor oferite

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta sa financiară a fost elaborată în conformitate cu cerințele și modelul solicitat de către autoritatea contractantă. Ori, acestea nu prevedeau precizarea discounturilor oferite de către furnizori și nici a detalierii costurilor pentru fiecare componentă a aplicațiilor COTS.

Prin urmare, .... opinează că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă, a apreciat că nu există „justificări clare privind propunerea financiară depusă în cadrul licitației electronice, comisia aflându-se în imposibilitatea de a identifica elementele constitutive ale prețului ofertat”

2. Cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei sale pe motiv că: „prin clarificările depuse, au fost modificate succesiv informațiile inițiale furnizate în formularul nr. 14 – Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora, în ceea ce privește livrarea echipamentului EP5”, contestatoarea arată următoarele:

În cadrul ofertei, la paginile 445-446, din documentele sale de clarificare a prezentat Formularul nr. 14 – Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora, din care rezultă că echipamentul EP5 este furnizat de către subcontractantul .... Dintr-o eroare, în cadrul răspunsului la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 36505 din 03.06.2015, a fost precizat în cadrul Formularului 14 că echipamentul EP5, este furnizat de către subcontractantul ....

Astfel, .... consideră că respingerea ofertei sale pe baza unor neclarități este rezultatul unui abuz de drept, o simplă solicitare de clarificări fiind suficientă pentru a lămurii toate aspectele constatate de comisia de evaluare.

Totodată, contestatoarea menționează că și în situația în care clarificarea privind furnizorul echipamentului medical EP5 nu ar fi luată în considerare, în speță nu ar fi incidente prevederile invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă, respectiv, art. 79 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

.... reiterează că, Formularul 14 face parte din documentele de calificare, el nefiind inclus în cadrul propunerii tehnice sau al celei financiare. Mai mult, nu a fost modificată în nici un moment oferta sa tehnică sau cea financiară prin clarificările transmise.

Pe cale de consecință, aceasta consideră ca abuzivă respingerea ofertei sale pentru motivul evocat mai sus.

3. Față de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „Furnizorul ... nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale ceea ce contravine prevederilor art. 888 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare și cu Ordinul nr. 309/17.03.2015, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale” contestatoarea face următoarele precizări:

Prin decizia de respingere a ofertei sale pe baza unor prevederi ce nu au făcut parte din documentația de atribuire, respectiv a prevederilor art. 888 din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare și cu Ordinul nr. 309/17.03.2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr.



95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, autoritatea contractantă a încălcat grav atât dispozițiile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cât și cele ale art. 72 alin. (2) lit. j) din același act normativ.

.... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în speță, aceasta nu a comunicat la nivelul documentației de atribuire toate condițiile de respingere sau de admitere a unei oferte.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și prevederile art. 293 lit. l) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, .... apreciază, că prin respingerea abuzivă a ofertei sale, pentru motivele invocate în cadrul comunicării nr. 48168 din 23.07.2015, autoritatea contractantă a creat premisele pentru atribuirea contractului unui ofertant care a avut o ofertă financiară mai mare, decât oferta sa, încălcând astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, nu a indicat concret, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale, încălcând astfel principiul transparenței, a cărei aplicare se face prin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, .... opinează că oferta sa demonstrează cu certitudine îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, atât cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea ofertei tehnice și mai ales a celei financiare, iar declararea ofertei sale, ca neconformă, se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 7716/.../... din 03.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită oferta prezentată de contestatoare, dovada comunicării punctului de

vedere contestatoarei precum și confirmarea primirii în original a garanției de bună conduită.

... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...., prin adresa nr. 51175 din 07.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15003 din 07.08.2015, transmițând documentele solicitate de acesta.

Referitor la contestația depusă de .... aceasta arată următoarele:

1. Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, ... menționează că orice operator economic, care participă la o procedură de achiziție publică, are obligația de a cunoaște prevederile legale în vigoare, în domeniul achizițiilor publice și trebuie să știe să calculeze data limită până la care poate depune contestație, având în vedere că s-a indicat prevederea legală care face referire la acest termen.

2. Referitor la justificarea respingerii ofertei ...., ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține următoarele:

Urmare derulării etapei de licitație electronică, contestatoarea s-a clasat pe locul 1 cu o ofertă de 40.135.329 lei, fără TVA, valoare care reprezenta 63,75% din oferta inițială. Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a procedat la aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din același act normativ, solicitând justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, prin adresa nr. 44545 din 06.07.2015 s-a solicitat contestatoarei retransmiterea formularului de ofertă, revizuit în funcție de noua valoare rezultată după licitația electronică și justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile legale mai sus invocate.

2.1 În cele ce urmează, ... prezintă verificările efectuate cu privire la justificarea prețului ofertat de contestatoare:

În strictă conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a verificat răspunsurile prin care contestatoarea a încercat să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în special în ceea ce privește fundamentarea economică a acestuia, având în vedere capitolele și liniile de cheltuieli din Anexa la Formularul nr. 7 — Detalierea prețului ofertei publicat în cadrul documentației de atribuire ca model obligatoriu de utilizat, acesta corespunzând devizului aprobat al proiectului, fiind prezentate rezultatele verificărilor efectuate.

2.2 În cele ce urmează, ... redă alte justificări pe care le-a solicitat și cele prezentate de contestatoare, prin prisma dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

2.2.1. Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit de contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în oferta ..., subcontractant al ..., nr. 1318/30.06.2015, semnată și ștampilată de ... în calitate de Administrator se regăsește prețul de 372.500 EUR pentru servicii de management, implementare, asigurare servicii de garanție și suport tehnic nivel 1, sistem integrat. Deși contestatoarea a prezentat în fundamentarea economică a modului de formare a prețului aceste costuri, în Anexa la Formularul nr.7 - Detalierea prețului ofertei, acest preț nu se regăsește;

- între ofertele prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit se regăsește și oferta ... pentru Servicii de suport de tip Premier pentru o durată de 5 (cinci) ani, în valoare de 125.000 EUR, fără TVA, fără a se menționa cursul de schimb, conform ofertei de preț nr. FN/12.05.2015, ștampilată și semnată de ..., în calitate de Services Lead. Contestatoarea nu a prezentat în fundamentarea economică a modului de formare a prețului aceste costuri și nici acest preț nu se regăsește în Anexa la Formularul nr. 7 - Detalierea prețului ofertei.

2.2.2. Referitor la prezentarea de scrisori/contracte de la furnizorii/producătorii echipamentelor oferite din care să rezulte susținerea prețurilor oferite de ..., ... menționează următoarele:

- contestatoarea a prezentat oferte de preț, dar aceste oferte nu acoperă în totalitate echipamentele și aplicațiile oferite și nu conțin prețuri detaliate pe componentele din Anexa la formularul nr. 7 - Detalierea prețului ofertei, ci numai un preț global, care nu a permis comisiei să se edifice asupra modului de formare a prețului. Ofertele sunt în marea majoritate în EUR, fără TVA, dar fără a preciza cursul de schimb la care se referă.

2.2.3. Cu privire la prezentarea condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază contestatoarea pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor, ... arată următoarele:

- contestatoarea a menționat că soluția informatică pentru uz medical oferită (Antari 3.0) este proprie și deci nu există costuri de licențiere pentru aceasta, costurile prezentate

reprezentând costuri de dezvoltare și implementare și costuri de suport și garanție.

2.2.4. Față de prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea a precizat că efortul total estimat pentru activitățile proprii este de 1.100 zile-om și costul aferent se calculează prin multiplicarea efortului cu rata medie internă per zi-om în valoare de 300 euro, care include toate costurile companiei: salariale și administrative;

- nu au fost precizate nici un fel de detalieri ale nivelului de salarizare pentru resursele minime de personal necesare pentru implementarea proiectului cerute prin fișa de date capitolul III.2.3.a) Cerința 2.

2.2.5. Referitor la precizarea dacă contestatoarea beneficiază de un ajutor de stat, ... afirmă următoarele:

- .... declară că nu beneficiază de ajutor de stat, așa cum este el definit de prevederile legale în vigoare;

2.3. În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă verificările efectuate cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de contestatoare:

- urmare analizei prețurilor oferite după licitația electronică, conform capitolelor și componentelor acestora din Anexa la Formularul nr.7 - Detalierea prețului ofertei transmis ca model în documentația de atribuire, a rezultat că .... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este definit de lege, la aplicațiile informatice;

- diferența procentuală dintre valoarea ofertei financiare inițiale și valoarea ofertată după etapa electronică denotă un preț neobișnuit de scăzut la aplicațiile informatice ce se regăsesc la nr. crt. 3.1 și 3.3;

- din informațiile furnizate de operatorul economic .... în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 44545 din 06.07.2015 rezultă că acesta justifică prețul neobișnuit de scăzut pentru aplicațiile informatice ce se regăsesc la nr. crt. 3.3 prin faptul că soluția informatică ofertată (... 3.0) îi aparține și deci nu există costuri de licențiere pentru aceasta, costurile prezentate reprezentând costuri de dezvoltare și implementare, precum și costuri de suport și garanție;

- contestatoarea nu a prezentat nici o justificare a prețului neobișnuit de scăzut pentru aplicațiile informatice ce se regăsesc la nr. crt. 3.1. Pentru acest motiv, comisia a solicitat, prin adresa nr. 45542 din 10.07.2015, detalierea prețurilor

pentru aplicațiile COTS ofertate, așa cum se regăsesc detaliate în tabelul furnizat ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 37156/05.06.2015, precum și precizarea discountului primit;

- prin răspunsul nr. 46492/15.07.2015, contestatoarea a prezentat detalierea prețurilor pentru o parte din aplicațiile COTS, și de asemenea nu a făcut referire la vreun eventual discount. Astfel, comisia a fost nevoită, pentru clarificarea aspectelor pentru care contestatoarea nu a răspuns, sau a răspuns parțial, în temeiul prevederilor legale, să caute informații cu privire la prețurile practicate pe piață pentru aplicațiile informatice ofertate și a comparat prețurile de piață ale acestora cu oferta financiară primită, redând rezultatele într-un tabel;

- comisia a completat informațiile lipsă din următoarele surse:

1. Pentru produsele ... prețurile au fost obținute de pe site-ul: <https://www.senetic.ro/.../open/comerciale/serve/>;

2. Pentru produsele ... au fost folosite și informații din documentele: ... 2013.pdf și Windows\_Server\_2012\_R2\_Licensing\_Datasheet.pdf;

3. Pentru produsele VMware au fost folosite informații de pe site-urile: [https://www.senetic.ro/vmware/vmware\\_vsphere\\_6/commercial\\_per\\_processor\\_/enterprise\\_plus/](https://www.senetic.ro/vmware/vmware_vsphere_6/commercial_per_processor_/enterprise_plus/) și

[https://www.senetic.ro/vmware/vmware\\_vsphere\\_6/commercial\\_per\\_processor\\_/vcenter\\_standard/](https://www.senetic.ro/vmware/vmware_vsphere_6/commercial_per_processor_/vcenter_standard/);

- în urma analizei prețurilor pentru aplicațiile COTS, comisia a constatat că prețurile ofertate se încadrează în practica uzuală de discount pentru produse informatice;

- rezumând, analiza comisiei a presupus următoarele demersuri:

I. În baza documentelor prezentate, în cadrul ofertei sau ca răspuns la solicitările de clarificare, comisia a declarat oferta admisibilă și a invitat contestatoarea să participe la licitația electronică;

II. Urmare derulării licitației electronice contestatoarea s-a clasat pe locul 1 cu o ofertă de 40.135.329 lei, fără TVA, valoare care este la 63,75% din oferta inițială și a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 din OUG 34/2006;

III. Prin adresa nr. 44545 din 06.07.2015 s-au solicitat contestatoarei clarificări privind fundamentarea economică a

modului de formare a prețului, autoritatea contractantă solicitând retransmiterea formularului de ofertă și justificarea prețului ofertat;

IV. Prin răspunsul său, contestatoarea nu a prezentat justificări pentru fiecare dintre componentele din Anexa la Formularul nr. 7 - Detalierea prețului ofertei, transmis ca model în documentația de atribuire;

V. Comisia a revenit prin adresa nr. 45542 din 10.07.2015 și a solicitat o detaliere suplimentară a prețurilor pentru aplicațiile informatice, acestea având un preț semnificativ mai scăzut față de oferta inițială;

VI. Prin răspunsul la adresa nr. 45542 din 10.07.2015 transmis, contestatoarea nu a furnizat toate informațiile solicitate, ci numai o parte dintre acestea. Comisia nu a regăsit informații de preț pentru echipamentele EP5, EP6, EP7 și pentru echipamentele aferente art. 8, art. 23-24 și art.26;

În consecință, autoritatea contractantă susține că s-a aflat în imposibilitatea de a identifica elementele constitutive ale prețului ofertat pentru respectivele echipamente.

În continuare, aceasta mai subliniază următoarele:

- în răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a prezentat toate ofertele furnizorilor și subcontractanților, iar ofertele prezentate au prețurile în EUR și USD, fără a preciza cursul de schimb la care s-a făcut oferta, menționând doar cursul BNR la data emiterii facturii sau doar cursul BNR;

- ofertele ... și ... sunt expirate și nu mai pot fi luate în considerare;

- .... a anexat la contestația formulată, oferta pentru echipamentul EP5-Echipament portabil analizor de la ..., în circumstanțele în care această ofertă nu a fost prezentată și comisiei de evaluare, în cadrul ofertei depuse, fiind un document care nu are nici o legătură cu dosarul achiziției publice constituit pentru prezenta procedură;

- de asemenea, în cadrul ofertelor anexate la contestație, .... nu a atașat și oferta ... pentru servicii de suport de tip Premier pentru o durată de 5 (cinci) ani, în valoare de 125.000 EUR, fără TVA, ofertă prezentată comisiei de evaluare și al cărei preț nu se regăsește în fundamentarea economică a modului de formare a prețului și nici în Anexa la formularul nr.7 - Detalierea prețului ofertei;

- răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de contestatoarea nu sunt de natură să justifice prețul neobișnuit

de scăzut, în consecință, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

3. Referitor la justificarea respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă, ... arată următoarele:

- conform propunerii tehnice depusă de contestatoare, la pag. 5, se menționează :

„Prezenta propunere se bazează pe capacitățile ofertantului (termenul include și subcontractanții) pentru a acoperi toate aspectele proiectului:

- o .... - cu expertiză în implementarea de aplicații de telemedicină;
- o ... - cu expertiză în integrarea, livrarea și implementarea de sisteme IT complexe, hardware și software;
- o ... - cu expertiză în livrarea și implementarea de echipamente medicale”

- totodată, în cadrul ofertei la paginile 445-446 din documentele de calificare, contestatoarea a prezentat Formularul nr. 14 - Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora. În cadrul acestui document nu au fost prezentate următoarele informații:

- o Procentul de subcontractare;
- o Echipamentul medical EP5;

- la subcontractantul ... există precizat, ca parte de contract ce urmează a fi executată: „Furnizare infrastructură hwd (echipamente TIC și echipamente medicale)”;

- pe de o parte echipamentul medical EP5 nu face parte din infrastructura hardware, iar pe de altă parte, nefiind precizat în mod specific echipamentul EP5, comisia de evaluare nu a considerat că acesta va fi furnizat de subcontractantul ..., deoarece contractul presupune realizarea unei infrastructuri de tehnologia informației și comunicații (TIC) care să permită preluarea datelor medicale de la aparatura medicală din cabinetele medicilor de familie și transmiterea acestora la medicii specialiști;

- inadvertența cu termenii de specialitate în domeniu constă în faptul că echipamentul medical EP5 nu face parte din infrastructura hardware;

- urmare a solicitării de clarificare nr. 35681/28.05.2015, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 36505/03.06.2015 și a

retransmis Formularul nr. 14. În cadrul acestui formular se regăsesc informațiile lipsă menționate anterior și anume:

- o procentul de subcontractare pentru fiecare subcontractant;
- o echipamentul EP5, care este prezentat ca fiind furnizat de subcontractantul ..., astfel cum este precizat și în propunerea tehnică;

- la acest moment, autoritatea contractantă nu avea nici un motiv să solicite clarificări în privința părților de contract subcontractate, întrucât aceste date, astfel cum se regăseau la pag. 5 din propunerea tehnică erau fără echivoc și susținute de faptul că subcontractantul ... are în obiectul de activitate, rezultat din certificatul constatator, eliberat de Registrul Comerțului să importe, comercializeze, depoziteze și distribuie echipamente medicale, activități pentru care este și autorizat conform avizului nr. 2719/12.02.2009;

- clarificările pe acest aspect au privit exclusiv Formularul 14, în etapa de analiză a documentelor de eligibilitate, întrucât acesta era completat parțial și cu informații contradictorii;

- dacă la retransmiterea Formularului nr. 14, contestatoarea ar fi precizat că ... furnizează echipamentul medical EP5, comisia de evaluare, aflată în etapa de evaluare a propunerii tehnice, în mod logic ar fi solicitat, clarificări în legătură cu neconcordanța rezultată între propunerea tehnică și Formularul nr. 14. Nu a fost însă cazul, întrucât contestatoarea a retransmis Formularul nr. 14 cu informații în totală concordanță cu propunerea tehnică;

- neconcordanța informațiilor transmise nu a fost așadar între Formularul nr. 14 și propunerea tehnică, ci între propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 44545 din 06.07.2015, transmis după etapa de licitație electronică a procedurii de achiziție publică;

- comisia a constatat, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, faptul că subcontractantul ... este autorizat să importe, comercializeze, depoziteze și distribuie echipamente medicale conform avizului nr. 2719/12.02.2009, Anexei la aviz/09.01.2015 și Anexei la aviz/03.07.2015 emis de ..., ..., emise în conformitate cu prevederile art. 888 din Legea nr. 95/2006, documente regăsite de Comisia de evaluare la pag. 2085 - 2092 din propunerea tehnică .... Ori, deținerea acestui aviz nu trebuie să fie o cerință expresă a documentației de atribuire, ci reprezintă o prevedere legală obligatorie pe care



legiuitorul a înțeles să o instituie pentru orice activitate de comercializare a dispozitivelor medicale.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în baza documentelor prezentate, în cadrul ofertei sau ca răspuns la solicitările de clarificare, comisia a declarat oferta contestatoarei admisibilă și a invitat-o să participe la licitația electronică;

- urmare derulării licitației electronice, cu ocazia justificării prețului neobișnuit de scăzut, în flagrantă contradicție cu propunerea tehnică, în care se preciza că toate echipamentele medicale vor fi furnizate de ..., deținător de aviz pentru astfel de activități, prin adresa nr. 45281/09.07.2015 contestatoarea a transmis ofertele subcontractorilor și furnizorilor (după caz) din care rezultă că echipamentele medicale de la EP1 la EP4 vor fi furnizate de ..., iar echipamentul medical EP5 va fi furnizat de subcontractantul ...;

- așadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat propunerea tehnică, respectiv datele regăsite la pag. 5. și susținute de datele prezentate în Formularul nr. 14 (retransmis în urma solicitării de clarificări);

- în plus, deoarece echipamentul medical EP5 Echipament portabil analizor, ce va fi furnizat de subcontractantul ..., intră sub incidența prevederilor art. 888 din Legea nr. 95/2006, prin adresa nr. 46600 din 15.07.2015 s-au solicitat de la autoritatea responsabilă, ... și a Dispozitivelor Medicale, informații din care să rezulte dacă ... deține avizul de funcționare privind activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale în conformitate cu art. 888 din Legea nr. 95/2006;

- prin adresa nr. 2631 din 16.07.2015 ... și a Dispozitivelor Medicale a precizat că ... nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale, prin urmare neavând dreptul legal de comercializare a echipamentelor medicale de tipul EP5;

- în aceste circumstanțe, comisia a avut suspiciuni îndreptățite în privința modului în care contestatoarea a înțeles să modifice, prin răspunsurile transmise obiectul prestației subcontractorilor, față de cum a fost prezentat acest aspect inițial, în cadrul propunerii tehnice;

- având în vedere că .... își modifică propunerea tehnică, respectiv informațiile ce se regăsesc la pag. 5, în mod corelativ

cu informațiile transmise prin Formularul nr. 14 - Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora și ținând cont de faptul că ... nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale, ceea ce contravine prevederilor art. 888 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și cu Ordinul nr. 309 din 17 martie 2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006, comisia de evaluare a decis că nu mai este necesară transmiterea unei alte solicitări de clarificare și a declarat oferta .... neconformă, în temeiul art.79 alin.(2) și (3) din H.G. 925/2006;

- echipamentul EP5 prezentat inițial în cadrul ofertei ca fiind furnizat de ..., apoi de către ..., cu ocazia depunerii contestației, este prezentat de contestatoare ca fiind furnizat de ....

Prin cererea de intervenție depusă, asociera ... .., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- respingerea contestației depusă de ....., ca neîntemeiată;
- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Totodată, asociera ... .. solicită Consiliului calificarea cererii de intervenție în principal drept intervenție principală, iar în subsidiar drept intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

De asemenea, asociera ... .. solicită Consiliului, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, să îi fie acordat accesul la dosarul achiziției aferent procedurii, precum și să i se admită ridicarea de copii de pe înscrisurile aflate în cadrul acestuia, rezervându-și dreptul ca, ulterior analizării documentelor primite/dosarului achiziției să își precizeze cererea de intervenție.

Intervenienta prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

1. Contestația .... este neîntemeiată.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că:

1.1.2. Primul motiv de respingere a ofertei .... este neîntemeiat, întrucât contestatoarea nu a adus clarificări

concludente privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat, oferta sa fiind inacceptabilă.

Astfel, în cele ce urmează, intervenienta redă prevederile cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, subliniind că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei oferte financiare detaliate cu includerea tuturor cheltuielilor/costurilor/prețurilor necesare implementării contractului ce face obiectul procedurii. În acest context, devine evident că o solicitare de fundamentare a prețului ofertat nu ar trebui să se limiteze la o simplă reiterare a elementelor deja prezentate în oferta financiară, ci trebuie să conțină toate detaliile care să permită autorității contractante să determine modalitatea de formare a prețului ofertat.

Ori, analizând declarațiile și documentele depuse de contestatoare în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat, ... constată că acestea sunt în mod evident neconcludente, prețul neobișnuit de scăzut ofertat de .... fiind justificat prin prezentarea unei oferte financiare incomplete, care nu include toate produsele și serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

În susținerea celor mai sus menționate, intervenienta arată următoarele:

1.1.2.1. Justificarea ofertei financiare a .... nu include serviciile solicitate prin documentația de atribuire pentru formarea profesională a administratorilor de sistem.

În acest sens, ... precizează că prin caietul de sarcini se solicită includerea în ofertă, a serviciilor pentru instruirea a 4 operatori cu o durată a cursului de 2-5 zile lucrătoare. Aceasta cerință a fost reiterată și în cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare 3 din setul de întrebări „Clarificare 50 telemedicină ([CN.../058] Clarificare 50 telemedicină.docx)”, publicat în SEAP în data de 06.05.2015.

În acest context, intervenienta subliniază că, în cadrul contestației, ....., indică compania ..., ca fiind furnizorul pentru serviciile de pregătire profesională pentru utilizarea aplicațiilor SIT, servicii de pregătire profesională pentru asigurarea administrării și mentenanței sistemului, servicii de pregătire profesională pentru proceduri și procese operaționale, inclusiv logistica organizării al acestora și a serviciilor de pregătire profesională pentru EP5 - EP7.

De asemenea, contestatoarea atașează oferta transmisă de această companie pentru prestarea serviciilor mai sus menționate.

Analizând oferta ..., ... constată că aceasta nu include și serviciile de formare a administratorilor de sistem. După cum se poate constata în mod direct, deși contestatoarea indică ... ca furnizor al acestor servicii de formare a administratorilor, în oferta acestei companii nu sunt incluse și serviciile respective.

Intervenienta specifică în acest context că serviciile de formare menționate în oferta acestei companii sunt servicii distincte de cele de formare a administratorilor, astfel:

- Serviciile de formare componenta aplicativă specifică (livrabil 1 din ofertă) sunt cele menționate de cerința din caietul de sarcini: 17.5 Formare componenta aplicativă specifică utilizatori sistem. În cadrul cursurilor de formare specifică vor fi instruite 698 de persoane;

- Serviciile de formare echipamente medico-informatic (livrabil 2 din ofertă) sunt cele menționate de cerința din caietul de sarcini: 17.6 Formare echipamente medico-informatic utilizatori sistem. În cadrul cursurilor de formare specifică vor fi instruiți 198 de medici de familie;

- Serviciile de formare operatori sistem (livrabil 3 din ofertă) sunt cele menționate de cerința din caietul de sarcini: 17.8 Formare operatori sistem. Personalul operator al autorității contractante și entităților subordonate/asociate, în număr de 20 de persoane, care are rolul de a asigura buna funcționare a soluției prin aplicarea procedurilor și proceselor operaționale va beneficia de o instruire specializată.

Astfel, ... arată că justificarea ofertei financiare a .... nu include toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, intervenienta menționează că din contestația depusă de .... rezultă că aceasta a adus la cunoștința autorității contractante, în etapa de justificare a prețului ofertat, că înțelege să îndeplinească o parte din contract, respectiv serviciile de formare profesională (chiar și incomplete) prin intermediul unui alt operator economic, respectiv ... (identificat drept furnizor), în condițiile în care prin justificarea ofertei financiare a declarat că respectivele servicii vor fi îndeplinite prin intermediul subcontractantului ....

Ori, potrivit art. 45 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, corelat cu

obligatia de a preciza, la solicitarea autorității contractante, partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat expres prin fișa de date a achiziției, prezentarea Formularului nr. 14 - Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora.

Astfel, ... arată că din informațiile existente în cadrul contestației rezultă că .... a declarat inițial că aceste servicii vor fi prestate de subcontractantul ..., pentru că prin justificarea de preț să declare că acestea vor fi prestate de ..., în calitate de furnizor al subcontractantului ....

Intervenienta apreciază că prestarea unor servicii de formare profesională, incluse în caietul de sarcini trebuie efectuată, fie direct de către contractant, fie prin intermediul unui subcontractant declarat al acestuia. Asemenea servicii nu pot face obiectul unui contract de furnizare între subcontractant și un furnizor.

1.1.2.2. Justificarea ofertei financiare a .... nu conține toate echipamentele necesare îndeplinirii cerințelor cantitative referitoare la „Server de bază de date de producție”.

În susținerea afirmației sale, ... arată că în cadrul contestației, ....., indică drept furnizor al echipamentelor cu care înțelege să răspundă cerinței de mai sus (echipamentele IT&C, reperele 1-7, 9-22 și 25) operatorul economic .... Analizând oferta acestui operator economic atașată contestației, se poate constata faptul că pentru cele 2 bucăți „Server de bază de date de producție” cerute, au fost oferite 2 x „HP BL920s Gen8 Server Blade”.

Ori, conform producătorului echipamentului „HP BL920s Gen8 Server Blade”, la pagina 3 din documentul disponibil la link-ul public: <http://www8.hp.com/h20195/v2/getpdf.aspx/c04383189.pdf?ver=2>, fiecare „HP BL920s Gen8 Server Blade” include doar 2 procesoare. Prin urmare în justificarea ofertei financiare a contestatoarei au fost incluse pentru fiecare server de bază de date de producție doar 2 procesoare (în loc de 4 solicitate), motiv pentru care prețul oferit de contestatoare nu poate fi justificat.

1.1.2.3. Justificarea ofertei financiare a .... nu conține toate licențele necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini privind înregistrarea conferinței audio-video.

În susținerea afirmației sale, intervenienta redă cerințele privind înregistrarea de conferințe audio-video din caietului de sarcini, subliniind că această componentă software pentru conferința audio-video este inclusă în categoria aplicațiilor comune și prin urmare, conform cerințelor de mai sus, trebuie să fie o aplicație software standard, disponibilă comercial (COTS - Commercial Off-The-Shelf).

Ori, în cadrul contestației, .... indică drept furnizor al aplicațiilor informatice COTS: componenta de conferință audio-video - ... compania ..., atașând oferta acestui operator economic.

Analizând oferta ..., ... constată faptul că licențele ofertate pentru componenta de conferința audio-video sunt cele aferente componentelor de tip server pentru produsul Skype for Business (SfB), identificate prin codificarea „Svr” în denumire.

Totodată, intervenienta menționează că, potrivit informațiilor publicate de producătorul ... în documentul „Client comparison tables for Skype for Business Server 2015” la adresa <https://technet.....com/en-us/library/dn933896.aspx>, secțiunea „Recording support”, nota de subsol 1, funcționalitatea standard de înregistrare a conferinței audio-video necesită licențierea completă a aplicației client Skype for Business.

De asemenea, ... susține că pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, era nevoie de cel puțin 10.000 licențe pentru aplicația client Skype for Business, la un preț unitar ce se încadrează între 25 și 40 euro, în funcție de condițiile comerciale negociate cu producătorul ..., adică între 250.000 și 400.000 euro - licențe, respectiv costuri suplimentare, neincluse în cadrul justificării financiare a ofertei contestatoarei.

Față de cele mai sus menționate, intervenienta consideră că în oferta .... nu au fost incluse licențele necesare pentru componenta client Skype for Business, propunerea financiară a acestui ofertant fiind astfel incompletă.

Având în vedere toate cele mai sus menționate cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ....., ... opinează că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a constatat că justificările aduse de aceasta privind propunerea financiară depusă în cadrul licitației electronice nu au fost clare, conducând la imposibilitatea identificării elementelor constitutive ale prețului ofertat, în condițiile în care, chiar din

declarațiile contestatoarei rezultă că propunerea financiară a acesteia este incompletă, neconținând toate elementele necesare alcătuirii unui preț justificat din punct de vedere economic, precum și în raport de prevederile documentației de atribuire.

1.1.3. Al doilea și al treilea motiv de respingere a ofertei .... sunt întemeiate. Din informațiile prezentate în cadrul contestației .... ar rezulta că aceasta și-a modificat cu rea intenție oferta în mod succesiv pe parcursul derulării procedurii, în vederea creării aparentei unei oferte acceptabile și admisibile în etapa de licitație electronică.

În această privință, ... precizează că potrivit cap. III.1.5) din fișa de date a achiziției, procedurii și implicit ofertelor depuse în cadrul procedurii îi sunt aplicabile actele normative care reglementează obiectul contractului. Astfel, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra faptului că vor trebui să respecte, dacă este cazul, orice prevederi legale specifice aplicabile obiectului contractului, revenindu-le acestora obligația de a-și elabora oferta astfel încât contractul să poată fi implementat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Mai mult decât atât, intervenienta specifică că desfășurarea de către potențialul contractant a activităților din cadrul contractului în conformitate cu prevederile legale în vigoare nu reprezintă o cerință de calificare în procedură, ci o condiție legală care trebuie îndeplinită indiferent de calitatea de participant în procedură. În acest context intervenienta invocă art. 888 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, care impun respectarea prevederilor legale în vigoare cu privire la obiectul contractului, în măsura în care ofertantul nu achiziționa dispozitivele medicale care fac obiectul prezentei proceduri direct de la producătorul acestora, ... opinează că .... era obligat să le achiziționeze de la un operator economic care îndeplinește condițiile legale pentru exercitarea acestei activități. În caz contrar, ofertantul ar fi achiziționat niște dispozitive medicale cu încălcarea prevederilor legale în vigoare cu privire la această activitate, alcătuiindu-și oferta din produse obținute ilegal și expunând autoritatea contractantă la riscul imposibilității utilizării acestor produse.

Din analiza declarațiilor .... cu privire la motivele 2 și 3 de respingere a ofertei sale, intervenienta apreciază că, deși

contestatoarea a ignorat la momentul depunerii ofertei această cerință de legalitate, ea a devenit conștientă de necesitatea îndeplinirii acesteia anterior încheierii de către autoritatea contractantă a evaluării inițiale a ofertelor și încercând să ascundă neîndeplinirea prevederilor legale în vigoare cu privire la această activitate, și-a modificat oferta în mod succesiv, invocând o „regretabilă eroare”. În concret, din declarațiile .... rezultă că inițial aceasta a declarat drept furnizor al dispozitivului medical EP 5 pe subcontractantul ... - operator economic care, potrivit constatărilor autorității contractante necontestate de ....., nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale.

Ori, în etapa de justificare a prețului ofertat, .... nu a mai putut să ascundă faptul că ... - operator economic care nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale - este în fapt furnizorul dispozitivului medical EP 5, deși în faza anterioară a declarat compania ..., ca furnizor al echipamentului sus menționat.

Față de cele mai sus menționate, ... arată că menționarea subcontractantului ... drept furnizor al dispozitivului medical EP 5 nu reprezintă o eroare materială „regretabilă”, ci o tentativă a .... de a disimula neîndeplinirea de către adevăratul furnizor al acestui dispozitiv a cerințelor legale privind derularea acestei activități.

În ceea ce privește pretinsa inaplicabilitate a prevederilor art. 888 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, intervenienta arată, pe de o parte că documentația de atribuire prevede în mod expres respectarea actelor normative referitoare la obiectul contractului, iar pe de altă parte, chiar încercarea contestatoarei de ascundere a adevărului privind identitatea furnizorului acestui dispozitiv medical conduce la concluzia că aceasta își însușește neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, ... apreciază că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a constatat că acest operator economic și-a modificat oferta, motivația evidentă a acestui demers fiind ascunderea neîndeplinirii cerințelor legale privind derularea activităților care fac obiectul contractului, reținută în mod temeinic la motivul 3 de respingere a ofertei ....

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8069/.../.../... din 11.08.2015, a invitat-o în acest sens, la data



de 13.08.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

Contestatoarea, prin Societatea Civilă de Avocați ..., a primit fotocopiile solicitate la data de 13.08.2015, iar, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15605 din 18.08.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea face precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 51175 din 07.08.2015 și a cererii de intervenție depusă de ..., lider al asocierii ... ..., iar, în concluzie, aceasta apreciază că oferta sa, demonstrează cu certitudine, îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, atât cu privire la capacitatea de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea propunerii tehnice și mai ales a celei financiare, iar respingerea ofertei, este netemeinică și nemotivată și se bazează pe o evaluare greșită a ofertei câștigătoare, fără nici o justificare, în raport cu oferta sa.

Astfel, având în vedere explicațiile și argumentele sale din concluziile scrise, coroborate cu cele cuprinse în cadrul contestației, contestatoarea susține că evaluarea procedurii în cauză, este profund viciată și, în acest sens, solicită constatarea caracterului nelegal și restrictiv al etapei de evaluare a ofertelor și dispunerea măsurilor corective ce se impun.

Având în vedere solicitarea intervenției privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8158/.../.../... din 13.08.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 17.08.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

Intervenienta, prin Societatea Civilă de Avocați ..., a primit fotocopiile solicitate la data de 17.08.2015, iar, prin adresa nr. 1309 din 18.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15736 din 19.08.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În cuprinsul adresei 1309 din 18.08.2015, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și precizată prin concluziile scrise și, pe cale de consecință, „respingerea contestațiilor”, menținerea rezultatului procedurii și continuarea acesteia.

Intervenienta precizează că este neîntemeiată contestația ...., prin documentele existente în dosarul achiziției, confirmându-se faptul că soluția autorității contractante privind rezultatul procedurii, este temeinică și legală.

Astfel, intervenienta susține că nu au fost aduse clarificări concludente de către contestatoare, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, intervenienta menționează că deși i s-a solicitat în mod repetat contestatoarei justificarea detaliată a prețului ofertat, aceasta nu a transmis în totalitate informațiile solicitate, prezentând informații neclare și incomplete, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a determina modalitatea de formare a prețului.

În continuare, intervenienta susține că justificarea ofertei financiare a contestatoarei, nu include serviciile solicitate prin documentația de atribuire pentru formarea profesională a administratorilor de sistem, aceasta modificându-și oferta prin declararea unui subcontractant, în etapa de justificare a prețului ofertat, nu conține toate echipamentele necesare îndeplinirii cerințelor cantitative referitoare la *server de bază de date de producție*, nu conține toate licențele necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini privind înregistrarea conferinței audio-video, nu include toate componentele platformei de virtualizare și conține prețuri egale cu zero, ce nu pot fi fundamentate din punct de vedere economic.

Intervenienta afirmă că din cuprinsul contestației, rezultă că .... și-a modificat cu rea intenție oferta, în mod succesiv, pe parcursul derulării procedurii, în vederea creării aparentei unei oferte acceptabile și admisibile, în etapa de licitație electronică.

Întrucât la data studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea nu transmisese încă note/concluzii scrise, intervenienta precizează că își rezervă dreptul de a formula un punct de vedere față de acestea, imediat după primirea lor.

Astfel, la data de 19.08.2015, intervenienta a primit fotocopiile concluziilor scrise depuse de către contestatoare și, prin adresa nr. 1313 din 20.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15880 din 20.08.2015, aceasta a comunicat note scrise după studiul acestora.

În cuprinsul adresei nr. 1313 din 20.08.2015, intervenienta solicită înlăturarea argumentelor depuse de către contestatoare pe calea concluziilor scrise, ca fiind tardiv

formulate și neîntemeiate, precizând că, în esența lor, acestea confirmă temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a acestei oferte.

Totodată, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost precizată prin concluziile și notele scrise.

Mai mult, intervenienta invocă prevederile art. 185 din Codul de Procedură Civilă, menționând că, în depunerea concluziilor scrise, contestatoarea a nesocotit termenul dispus de Consiliu în acest sens, susținând că acestea conțin noi motive de contestație, precum și noi mijloace de probă.

În continuare, intervenienta combate punctual cele expuse de către contestatoare, în cuprinsul concluziilor scrise.

Intervenienta anexează notelor scrise mesajul de confirmare al ..., cu privire la serviciile de Premier Support.

Cererea de intervenție formulată de asocieria ... .. este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocieria ... .. întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... ..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ PENTRU PROIECTUL «CREȘTEREA CALITĂȚII ACTULUI MEDICAL ÎN ZONELE RURALE PRIN IMPLEMENTAREA

UNUI SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ» – COD SMIS 49472”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 63.153.937,79 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 31845 din 13.05.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 48166 din 23.07.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, .... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 48168 din 23.07.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și ca neconformă în baza art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare motivat de faptul că: *„nu au fost prezentate justificări clare privind propunerea financiară depusă în cadrul licitației electronice, Comisia aflându-se în imposibilitatea de a identifica elementele constitutive ale prețului ofertat;*

*Prin clarificările depuse, au fost modificate succesiv informațiile inițiale furnizate în Formularul nr. 14 - Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora, în ceea ce privește livrarea echipamentului EP5;*

*Furnizorul ... nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale ceea ce contravine prevederilor art. 888 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare și cu ordinul Nr. 309 din 17 martie 2015 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale. În consecință sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 2 coroborate cu prevederile art. 81 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de asocieria ... .., cu o propunere financiară de 49.000.000 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, .... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- constatarea lipsei motivării deciziei autorității contractante în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și netemeinicia încadrării ofertei contestatoarei în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;

- dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse în urma etapei finale de licitație electronică, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

și în subsidiar:

- în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentate și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Critica .... referitoare la faptul că nu i s-a adus la cunoștință data-limită până la care are dreptul de a depune contestație ci numai termenul de depunere a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, deoarece aceasta a depus contestația în termen legal, astfel încât nu a fost prejudiciată de această omisiune a autorității contractante. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii temeiul legal în baza căruia se pot depune eventualele contestații [art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006].

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA în condiția franco-destinația finală (loc de livrare/instalare și punere în funcțiune), în cazul produselor, respectiv franco-loc de prestare în cazul serviciilor de pregătire profesională.

Prețurile unitare ofertate vor include:

1. În cazul produselor (echipamente IT&C, echipamente medico-informatic și aplicații software), toate cheltuielile ocazionate de:

a) furnizarea echipamentelor în locațiile de livrare/instalare indicate de achizitor;

b) după caz, prestarea serviciilor de instalare, configurare și punere în funcțiune a echipamentelor, în locațiile de instalare și punere în funcțiune indicate de achizitor;

c) furnizarea, dezvoltarea și implementarea aplicațiilor software în locațiile de instalare și punere în funcțiune indicate de achizitor;

d) recepția echipamentelor, respectiv prestarea serviciilor accesorii specifice perioadei de garanție.

2. În cazul serviciilor de pregătire profesională: toate cheltuielile ocazionate de prestarea serviciilor de pregătire profesională în locațiile stabilite (după caz, onorarii lectori, materiale de curs, transport participanți de la sediile autorității contractante la locațiile de instruire și retur, diurnă, cazare, hrană, eliberare diplome/atestare/certificate etc.), inclusiv cheltuielile ocazionate de recepția serviciilor.

Prețurile unitare ofertate conform celor de mai sus vor rămâne fixe și ferme pe toată perioada de implementare a contractului.

Propunerea financiară va cuprinde:

1. Formularul de oferta (Formularul nr. 7);

2. Anexa la Formularul nr. 7 (conținând detalierea prețului ofertei).

Propunerea financiară va fi întocmită pentru toate cantitățile de produse hardware/software, respectiv servicii ce fac obiectul contractului.

Valoarea totală astfel rezultată va reprezenta valoarea ofertei, valoare care va fi introdusă de autoritatea contractantă în SEAP, în cazul participării ofertantului la etapa finală de licitație electronică. Conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare va fi cea care în urma etapei finale de licitație electronică va conține cea mai mică valoare totală a ofertei, aferentă cantităților totale de produse și servicii ce vor fi achiziționate în cadrul contractului.”

Anterior declarării ca inacceptabilă a ofertei contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. 44545 din 06.07.2015, retransmiterea formularului de ofertă

final însoțit de centralizatorul de prețuri, conform prețului rezultat în urma licitației electronice precum și clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, aferent produselor, modul de organizare, metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, prezentarea de scrisori/contracte de la furnizorii/producătorii echipamentelor ofertate din care să rezulte susținerea prețurilor ofertate, prezentarea oricăror condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor, prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă, precizarea dacă ofertantul beneficiază de un ajutor de stat.

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din 09.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 45281 din 09.07.2015, prin care arată justificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, anexând oferte de preț de la furnizori precum și formularul de ofertă final însoțit de centralizatorul de prețuri rezultat în urma licitației electronice, după cum urmează:

- formularul nr. 7 – „Formular de ofertă” menționând suma totală de 40.135.329 lei, la care se adaugă TVA, din data de 09.07.2015,

- anexa la formularul nr. 7 – „Detalierea prețurilor ofertei” din data de 09.07.2015,

- scrisoare din partea ..., prin care aceasta confirmă participarea în cadrul unui Ordin de Lucru pentru servicii de tip Suport de tip Premier pentru o perioadă de 5 ani încheiat cu subcontractanta ... din data de 12.05.2015, însoțită de diverse anexe privind descrierea serviciilor pentru Programul de asistență ... Premier pentru parteneri,

- ofertă de preț pentru echipamente și servicii IT emisă de SC ... SRL către subcontractanta ... din data de 02.07.2015,

- ofertă de preț pentru produse și servicii emisă de ... către subcontractanta ... nr. 25 din 01.07.2015,

- ofertă de preț pentru echipamente (reperetele EP1, EP2, EP3 și EP4) și servicii de instruire emisă de ... către ofertanta .... din data de 02.07.2015,

- ofertă de preț pentru echipamente IT&C (reperetele 1-26), aplicații informatice COTS, echipamente medico-informatic (reperetele EP5 și EP7), servicii de pregătire profesională pentru utilizarea aplicațiilor și servicii de management de proiect emisă

de subcontractanta ... către ofertanta .... nr. 1318 din 30.06.2015,

- ofertă de preț pentru produsele și serviciile solicitate emisă de ...către subcontractanta ... nr. 288 din 29.06.2015,

- ofertă de preț pentru cheltuielile asociate organizării logistice a sesiunilor de instruire emisă de ... către subcontractanta ... nr. 288 din 29.06.2015.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36 alin. (1) lit. f din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut



pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

- art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Prin raportul procedurii, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, oferta .... a fost declarată, printre altele, inacceptabilă.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 44545 din 06.07.2015, respectiv de a cere ofertantei contestatoare, în situația în care propunerea financiară ale acesteia, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, să prezinte documente din care să rezulte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, analizând răspunsul .... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat doar unele documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și cele de la art. 36<sup>1</sup> alin (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, informații care justifică parțial prețul ofertat, deoarece oferta de preț emisă de SC ... SRL nu este detaliată pe componente, aceasta având doar două prețuri globale (1.934.198,88 EUR și 680.156,00 USD) la un curs BNR fără a se specifica ziua acelui curs și fără a menționa termenul de valabilitate a ofertei. De asemenea, Consiliul reține că ofertele de preț emise de ... și ...nu sunt detaliate pe componente, acestea având doar prețuri totale (690.198 EUR respectiv 742.100 EUR) la un curs BNR fără a se specifica ziua acelui curs și fără a menționa termenul de valabilitate a ofertei.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut ofertantei contestatoare justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar .... a prezentat parțial justificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta, pe acest aspect, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține faptul că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu conține prețuri detaliate pe componente care să permită comisiei de evaluare să se edifice asupra modului de formare a prețului.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut, acesta ne reprezentând documente suport în susținerea acestora.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor exprimate de către contestatoare care se referă la modificarea succesivă a informațiilor din formularul 14 precum și la greșita decizie de respingere a ofertei acesteia în temeiul și prin aplicarea de către autoritatea contractantă a unor norme ce nu au făcut parte din documentația de atribuire, respectiv Legea nr. 95/2006 și Ordinul ...nr. 309 din 17 martie 2015.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea A – „Informații generale”, Tabel 2 – „Lista echipamente IT&C”, punctul 3.4 – „Echipamente medico-informatic”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„EP5 – Echipament portabil analizor”

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.5) – „Legislația aplicabilă”, s-au menționat următoarele:

„[...]”

- după caz, alte acte normative în legătură cu obiectul contractului

„[...]”

Consiliul constată că ofertanta contestatoare a depus potrivit formularului 14 – „Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora” o ofertă individuală cu doi subcontractanți, și anume ... și ....

De asemenea, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertanta contestatoare, Consiliul reține că la pagina 5 sunt menționate următoarele: *„Prezenta propunere se bazează pe capacitățile Ofertantului (termenul include și subcontractanții) pentru a acoperi toate aspectele proiectului:*

*[...] ... - cu expertiză în livrarea și implementarea de echipamente medicale”.*

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 35681 din 28.05.2015, retransmiterea formularului nr. 14 cu menționarea procentului de participare și detalierea activităților desfășurate de fiecare subcontractant.

.... răspunde prin adresa nr. C15 din 02.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 36505 din 03.06.2015, însoțită de formularul nr. 14, în care se regăsesc informațiile solicitate și anume procentul de subcontractare pentru fiecare subcontractant (54,51% ... și 24,77% ...). Echipamentul EP5, este prezentat ca fiind furnizat de subcontractantul ... cu toate că în propunerea tehnică apare ca fiind furnizat de ....

Ulterior prin adresa fără număr de înregistrare din 09.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 45281 din 09.07.2015 .... menționează următoarele: *„Costurile sunt constituite din: A. Produse, licențe și servicii subcontractori inclusiv serviciile de livrare, instalare, configurare, instruire, garanție și suport licențe/echipamente în condițiile caietului de sarcini, după cum urmează: [...] Echipamente medico-informatică prin subcontractantul ... (EP1-EP4) și subcontractantul ...(EP5-EP7) [...]”.*

Relevante în situația de fapt dată sunt:

- prevederile art. 888 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății potrivit căroră activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale sunt supuse controlului prin avizare și se desfășoară cu respectarea titlului XIX și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății,

- prevederile Normelor metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale din 17.03.2015, aprobate prin Ordinul ...nr. 309/2015.

Prin adresa nr. 46600 din 15.07.2015, autoritatea contractantă solicită în mod direct ...informații privind deținerea de către ... la data de 13.05.2015 (data limită de depunere a ofertelor potrivit eratei publicată în SEAP cu nr. 72270 din 24.04.2015) a avizului de funcționare privind activitățile de comercializare, de distribuție, depozitare și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale.

... și ... răspunde prin adresa nr. 2631 din 16.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 46902 din 16.07.2015, prin care arată că ... nu deține aviz de funcționare pentru activitatea de import și distribuție de dispozitive medicale.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că era de prisos solicitarea unei noi clarificări, întrucât subcontractanta ... nu deținea aviz de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale potrivit dispozițiilor prevăzute în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

În aceste condiții Consiliul reține că subcontractanta ... nu are dreptul de a livra echipamente medicale, precum și faptul că ofertanta contestatoare a modificat propunerea tehnică referitor la subcontractanta ce va livra echipamentul medical EP5, astfel că oferta acesteia în mod corect a fost respinsă de autoritatea contractantă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității

contractante a ..., în calitate de lider al asocierii ... .., cu domiciliul ales la Societatea Civilă de Avocați ... în ..., .., ....

Prin contestația depusă, asocierea ... .., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ PENTRU PROIECTUL «CREȘTEREA CALITĂȚII ACTULUI MEDICAL ÎN ZONELE RURALE PRIN IMPLEMENTAREA UNUI SISTEM INFORMATIC DE TELEMEDICINĂ» – COD SMIS 49472”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 48167 din 23.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de aceasta;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 7888/.../.../... din 06.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită oferta prezentată de contestatoare, dovada comunicării punctului de vedere contestatoarei precum și confirmarea primirii în original a garanției de bună conduită.

... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin adresa nr. 51175 din 07.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15003 din 07.08.2015, transmițând documentele solicitate de acesta.

Prin adresa nr. 508 din 11.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 15236 din 11.08.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... .. solicită Consiliului să ia act de renunțare la contestația nr. nr. 486 din 03.08.2015.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... ..

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 39 (patruzeci și șapte) pagini.