



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2981/29.07.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 14317/29.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.A. ... din municipiul ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii din data de 24.07.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV 90520000-8 (Rev.2), inițiată de S...CA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat ...telor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional

și având adresa de corespondență la S.C.A. ... din municipiul București, str. General Traian Doda nr. 4, sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...CA, cu sediul în ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 13849/27.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ...SA, precum și cele referitoare la „Aplicarea criteriului de atribuire” și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ...SA, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1839,70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 2981/29.07.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 14317/29.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14385/30.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...CA, împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 24.07.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV 90520000-8 (Rev.2), s-a solicitat ...telor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestatoarea arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către asociera sa ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai mic preț ofertat, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C.

...S.A., comunicarea fiind transmisă prin e-mail la data de 24.07.2015. În acest sens, contestatoarea consideră că declararea ofertei câștigătoare s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.A., după cum urmează:

- Lipsa garanției de participare la procedură, cerință impusă de fișa de date a achiziției a procedurii, secțiunea III.1.1.a).

Astfel, contestatoarea susține că S.C. ...S.A. nu a depus la autoritatea contractantă garanția de participare la procedură, în original, în conformitate cu prevederile din fișa de date și cu cele ale art. 86 din HG nr. 925/2006.

- Lipsa dovezii privind deținerea autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b) și în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că S.C. ...S.A. nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor de mai sus, arătând că în acest sens a fost formulată o solicitare de clarificări, iar autoritatea contractantă a precizat în răspunsul său faptul că se vor respecta metodele de eliminare enumerate în cuprinsul Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012, iar operatorii economici vor prezenta obligatoriu autorizația de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază utilizată, cât și pentru cea de rezervă.

- Lipsa autorizației pentru eliminarea deșeurilor medicale periculoase în conformitate cu prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, cerință stipulată în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.1.b).

Contestatoarea face precizarea că S.C. ...S.A. este autorizat doar pentru eliminarea deșeurilor medicale periculoase prin metoda incinerării. De asemenea, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 și susține că metodele prevăzute nu au un caracter alternativ, ci variază în funcție de tipul deșeurilor medicale care trebuie eliminate. Totodată, se face trimitere și la răspunsul autorității contractante la întrebarea numărul 2 din solicitarea de clarificări, unde se precizează foarte clar că se vor respecta metodele de eliminare prevăzute de OMS nr. 1226/2012.

Contestatoarea învederează în continuare și faptul că oferta depusă S.C. ...S.A. nu trebuia declarată câștigătoare, întrucât ofertantul nu a depus CV-urile pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului de achiziție publică și nici declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a

fi prestate de subcontractanți, precum și acordul de subcontractare, astfel că nu se poate determina care sunt serviciile ce sunt prestate de către acesta și care sunt cele care intră în sfera subcontractanților pe care i-a declarat în procedură.

Contestatoarea aduce la cunoștință că din oferta declarată câștigătoare lipsesc și documentele prin care să se dovedească experiența similară.

De asemenea, o altă critică vizează și lipsa dovezii privind deținerea a 4 cântare, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, respectiv cântărirea deșeurilor medicale se va face cu cântar electronic pus la dispoziție de către ofertant, prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale. De asemenea, se face mențiunea că există 4 spații pentru depozitarea temporară a deșeurilor medicale, astfel fiind nevoie de un număr de 4 cântare pentru fiecare ofertant.

Următoarea critică vizează lipsa dovezii privind cunoștințele șoferilor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, cerință prevăzută în caietul de sarcini, secțiunea 2.3.10, prin urmare ofertantul declarat câștigător nu a depus diplome sau certificate prin care să ateste că șoferii au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă referitoare la deșeurile periculoase.

Contestatoarea încunoștințează și faptul că S.C. ...S.A. nu a depus în cadrul ofertei sale dovada deținerii recipientilor prevăzuți în Ordinul nr. 1226/2012, făcând trimitere și la răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, respectiv „Cerința referitoare la dovada deținerii recipientilor/ containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012 se consideră îndeplinită în condițiile prezentării de către operatorii economici a certificatelor de agreare pentru fiecare tip de ambalaj solicitat în caietul de sarcini”.

În final, contestatoarea critică lipsa listei cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor, adăugând și faptul că oferta depusă de către S.C. ...S.A. nu respectă prevederile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 referitoare la subcontractare, arătând că ofertantul a procedat la subcontractarea tuturor serviciilor din prezenta procedură și nu doar o parte din acestea.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și precizează că după studiere nu va invoca motive noi, ci va dezvolta motivele invocate în contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1343/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14482/31.07.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 7581/... .../30.07.2015 și a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită în valoare de 3.385 lei, depunând copia ordinului de plată confirmat de bancă.

Autoritatea contractantă S...CA a transmis prin adresa nr. 14747/07.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15083/10.08.2015, dosarul achiziției publice, precum și oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 14728/07.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15083/10.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Cu privire la primul motiv invocat de contestatoare, și anume lipsa garanției de participare la procedură, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile din fișa de date a achiziției și cele ale art. 86 alin. (1) și (5) din HG nr. 925/2006 și arată că ofertantul S.C. ...S.A. a făcut dovada depunerii garanției de participare prin virament bancar, în data de 16.07.2015, înainte de data deschiderii ofertelor financiare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare, respectiv lipsa dovezii privind deținerea autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă, autoritatea contractantă menționează că S.C. ...S.A. a prezentat autorizația integrată de mediu nr. 235/15.10.2012, revizuită la data de 24.05.2013, precum și autorizația de mediu nr. 73/28.04.2014, autorizații care îi permit efectuarea etapei de eliminare a deșeurilor medicale periculoase specifice unității sale, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Totodată, ofertantul, prin propunerea tehnică, se obligă să colecteze, în vederea eliminării deșeurilor spitalicești, deșeuri infecțioase, deșeuri înțepătoare - tăietoare și deșeuri chimice și farmaceutice. În propunerea tehnică la pag.3, paragraful 4, se menționează: „prestatorul asigură preluarea, transportul și eliminarea finală a tuturor categoriilor de deșeuri enumerate în caietul de sarcini”.

Cu privire la cel de-al treilea motiv, lipsa autorizației pentru eliminarea deșeurilor medicale periculoase, autoritatea contractantă reiterează că ofertantul a răspuns cerințelor prevăzute în fișa de date prin care se solicită prezentarea de către ofertanți a autorizației integrate de mediu pentru categoria de activitate: instalații pentru eliminarea deșeurilor periculoase eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă specifică și faptul că prin fișa de date a achiziției nu au fost solicitate CV- uri, așa cum susține, în mod eronat, contestatoarea, ci s-a solicitat „Declarația pe propria răspundere referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și a altor persoane responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru” (Formularul 12 B), document înaintat de ofertantul S.C. ...S.A. și de S.C. ... S.A. - insolvență.

În continuare, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.A. a prezentat în cadrul ofertei atât declarația, cât și acordul de subcontractare, alături de celelalte documente de calificare, dar și Lista principalelor servicii similare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la lipsa dovezii privind deținerea a 4 cântare, autoritatea contractantă învederează că în Caietul de sarcini s-a solicitat, în vederea îndeplinirii contractului de prestări servicii, ca ofertanții să pună la dispoziția autorității contractante, în vederea cântării deșeurilor medicale, cântare electronice. Prin fișa de date nu s-a solicitat să se facă dovada deținerii acestor cântare, considerând în acest sens că ofertantul, prin propunerea tehnică, în care se obligă „să pună la dispoziție, la fiecare spațiu de depozitare, un cântar electronic cu următoarele specificații: capacitate 100 kg și o precizie de +/- 25 grame, facilitate de memorare a greutăților anterioare și auto zero. Acestea se vor verifica periodic din punct de vedere metrologic”, a îndeplinit cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată și că S.C. ...S.A. a îndeplinit condiția impusă în caietul de sarcini privind obligația conducătorului auto care transportă deșeuri periculoase de a cunoaște natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activități medicale, în sensul că a prezentat „Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transport rutier de mărfuri periculoase”, cât și „Certificat de competență profesională pentru transport rutier de mărfuri periculoase”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat și lista privind recipientii din dotare, cât și ADR-urile pentru fiecare recipient de colectare: saci folie plastic, cutii carton, recipiente din plastic, în sensul că a inclus în documentație certificatele respective. S-a prezentat și lista cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor.

Cu privire la ultima critică adusă de contestatoarea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 96 alin. (1) din HG nr. 926/2006, dar și cele ale art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,



considerând că legislația în vigoare nu limitează cota ce poate fi alocată subcontractării, iar ofertantul a îndeplinit cerința din fișa de date depunând, în acest sens, o Declarație privind părțile din contract ce urmează a fi prestate, dar și dovada relațiilor contractuale existente deja între societatea sa și subcontractanți.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8116/... .../12.08.2015, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 13.08.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 3003/14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15510/14.08.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește critica „Lipsa garanției de participare la procedură”, contestatoarea constată că din oferta depusă de către societatea ... S.A. lipsește dovada depunerii garanției de participare, în original, la autoritatea contractantă. Astfel, se face trimitere la prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 și se susține că garanția de participare se poate constitui și prin depunerea, la casieria autorității, a unui ordin de plată sau filă cec, însă numai cu condiția confirmării acestora de către o bancă la data deschiderii ofertelor, observând faptul că ordinul de plată depus nu poartă ștampila și/sau semnătura băncii.

Referitor la „Lipsa dovezii privind deținerea autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă”, contestatoarea invocă prevederile art. 45 din Normele tehnice cuprinse în OMS nr. 1226/2012 și arată că eliminarea deșeurilor medicale prin incinerare are caracter de excepție, fiind prevăzută doar pentru acele deșeuri care nu pot fi tratate prin decontaminare termică. Pentru a putea asigura eliminarea deșeurilor medicale în conformitate cu prevederile legale, un operator economic trebuie să fie autorizat pentru fiecare din procedeele prevăzute la art. 45 din Normele tehnice cuprinse în OMS nr. 1226/2012. Ofertantul declarat câștigător a depus Autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011 emisă pentru ... S.A. și transferată către ...S.A., prin care se face dovada că deține o linie de incinerare a deșeurilor medicale periculoase. De asemenea, se mai arată că a fost depusă Autorizația de mediu nr. 235/15.10.2012, emisă pentru ... SA (societate aflată în insolvență), prin care acesta din urmă, în calitate de subcontractant, face dovada că deține doar o instalație de incinerare a deșeurilor medicale periculoase .

Contestatoarea consideră că simpla afirmație a ofertantului cu privire la faptul că se obligă să asigure eliminarea deșeurilor medicale nu îl exonerează pe acesta de la conformarea cu prevederile documentației de atribuire. Totodată, în cadrul declarațiilor privind utilajele și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, niciuna din societățile menționate nu fac referire la deținerea unei instalații de decontaminare termică.

Cu privire la „Lipsa CV-urilor pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului”, contestatoarea observă că în cuprinsul declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, în subsolul paginii, societatea ...S.A. a declarat, prin reprezentatul său, următoarele: „Anexez la declarație CV-urile personalului de conducere precum și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, însă la dosarul cauzei nu este depus vreun CV.

În ceea ce privește critica „Lipsa declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți precum și lipsa acordului de subcontractare”, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în „Declarația pe propria răspundere privind proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți/asociați și specializarea acestora” proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de subcontractanții SC ... S.A. și SC ...S.R.L.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că ofertantul a depus în cadrul procedurii Formularul nr. 9 + lista cu experiența similară, fără documente constatatoare; în cuprinsul formularului nr. 7 a exemplificat contractele încheiate cu DGASPC Timiș, respectiv Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, iar aceste documente reprezintă acte juridice unilaterale care provin direct de la ofertantul declarat câștigător și nu atestă experiența similară în conformitate cu prevederile din fișa de date.

Contestatoarea nu este de acord cu raționamentul autorității contractante, potrivit căruia nu s-a solicitat efectuarea dovezii deținerii a 4 cântare prin documentația de atribuire, întrucât de existența acestor elemente depinde efectiv posibilitatea de executare a contractului. De altfel, acestea sunt menționate în caietul de sarcini, ori prevederile acestuia au caracter obligatoriu pentru toți participanții din cadrul procedurii, iar simpla declarație a ofertantului câștigător că va pune la dispoziția autorității respectivele cântare, nu face dovada existenței acestora.



În continuare, contestatoarea învederează că ...S.A. a depus în cadrul ofertei următoarele documente în ce privește dovedirea faptului că șoferii propuși au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase, și anume: Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de mărfuri și Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă, dar aceste documente nu privesc cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile medicale periculoase rezultate din activitatea medicală. Cele două certificate privesc efectiv activitatea de transport de mărfuri pe drumurile naționale și internaționale, ori activitatea ce face obiectul contractului implică transportul unor deșeuri medicale. Această activitate prin specificul ei, implică deținerea unor cunoștințe de specialitate de către operatorii de transport cu privire la deșeurile medicale, astfel încât să nu existe niciun fel de problemă pe perioada de tranzit.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a depune certificate de agreare conforme cu normele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat în caietul de sarcini, respectiv fișa de date, iar din ofertă lipsesc certificatele de agreare pentru Cutie 30/40 L și Recipientul de 0,75L.

De asemenea, contestatoarea observă că în oferta societății declarată câștigătoare se regăsește o declarație ce privește „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității”, însă aceasta nu acoperă toate părțile din contract, întrucât nu sunt cuprinse toate persoanele care sunt autorizate pentru desfășurarea corespunzătoare a contractului. De asemenea, ...S.R.L., ce are calitatea de subcontractant pe partea de colectare și transport a deșeurilor medicale, nu a depus niciun fel de listă cu personalul de care se folosește pentru îndeplinirea contractului.

În final, contestatoarea face precizarea că prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006 instituie posibilitatea pentru un participant în cadrul procedurii de achiziție publică, de a subcontracta o parte din contractul de achiziție publică, ori, în speța de față societatea ...S.A. a subcontractat serviciul de colectare, transport, procesare și eliminare a deșeurilor medicale periculoase către ... SA, iar către ...SRL a alocat serviciile de colectare și transport de deșeuri medicale periculoase. Prin urmare, au fost subcontractate toate serviciile din procedură, societatea ...SA nemaiavând nicio parte din contract pe care să o îndeplinească.

Totodată, se precizează că ...S.A. deține o stație de eliminare a deșeurilor medicale în Timișoara, astfel că nu putea să presteze direct serviciul de eliminare a deșeurilor medicale din cauza

distanței foarte mari dintre punctele de colectare, prin urmare singura posibilitate pe care o avea era aceea de a subcontracta serviciul către ... S.A. (societate aflată în insolvență). Or aceasta din urmă nu putea să vină decât în calitate de subcontractant în cadrul procedurii, întrucât, dată fiind starea de insolvență în care se află, nu putea obține certificatele fiscale și astfel, nu ar fi îndeplinit cerința referitoare la „Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea a solicitat admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 8446/... .. /20.08.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea susținerilor sale față de conținutul adresei contestatoarei nr. 3003/14.08.2015, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

În data de 24.08.2015, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16069/24.08.2015, autoritatea contractantă S...CA a comunicat documentele care au fost anexate de către ofertantul câștigător la răspunsul la clarificări nr. 1355/23.07.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13683/23.07.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S...CA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase” cod CPV 90520000-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.07.2015 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 8.060 – 338.520 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea care a depus ofertă în cadrul asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 13849/27.07.2015, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ... ECOLOGOC SA, oferta asocierii contestatoare fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost generată automat de SEAP la data de 29.07.2015, iar la aceeași dată SC ... SRL, în calitate de membru al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a sesizat Consiliul prin contestația nr. 2981/29.07.2015, care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia formulează exclusiv critici cu privire la oferta câștigătoare, după cum urmează:

1. Lipsa garanției de participare în original;
2. Lipsa dovezii privind deținerea autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă;
3. Lipsa autorizației pentru eliminarea deșeurilor medicale periculoase în conformitate cu prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012;
4. Lipsa CV-urilor pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului de achiziție publică;
5. Lipsa declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți, precum și lipsa acordului de subcontractare;
6. Lipsa documentelor prin care să se dovedească experiența similară;
7. Lipsa dovezii privind deținerea a patru cântare;
8. Lipsa dovezii privind cunoștințele șoferilor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;
9. Lipsa dovezii deținerii recipientilor prevăzuți în Ordinul nr. 1226/2012;
10. Lipsa listei cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor;
11. Ofertantul desemnat câștigător a subcontractat toate serviciile din prezenta procedură de atribuire.

Prin concluziile scrise nr. 3003/14.08.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 15510/14.08.2015, autoarea contestației a dezvoltat toate criticile mai sus menționate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește prima critică referitoare la lipsa garanției în participare în original, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1. - Garanția de participare - autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Da - 3.385 lei. Se poate constitui conform prevederilor art. 86 alin.(1) din HG 925/2006 - instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori o societate de asigurări. De asemenea, se poate depune la casieria unității sau prin virament cu OP în contul (...) Perioada de valabilitate a garanției de participare este de 90 zile (egală cu*

*perioada de valabilitate a ofertei, de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei).Data la care se face echivalența leu/altă valută este data publicării invitației de participare. Echivalența pentru o garanție de participare depusă în valută se va face la cursul BNR din data publicării invitației de participare”.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a constituit garanția de participare prin virament on-line, în contul indicat de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la data de 16.07.2015, cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, „respectiv 17.07.2015 ora 15:00”.

Așa cum rezultă din extrasul de cont emis de Trezoreria ... la data de 20.07.2015 (prima zi lucrătoare după data limită de depunere a ofertelor), după la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rulajul perioadei 16.07 – 17.07.2015 a fost de 5.784,25 lei, în această sumă fiind inclusă și suma de 3.385 lei reprezentând garanția de participare constituită de ofertantul desemnat câștigător și având ca dată a plății 16.07.2015.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul pentru care legiuitorul a instituit constituirea garanției de participare, și anume protejarea autorității contractante „față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru” a fost atins, de vreme ce contul autorității contractante a fost creditat cu suma de 3.385 lei, fiind lipsit de relevanță faptul că ofertantul nu a depus autorității contractante exemplarul original al ordinului de plată. În speță, este vorba despre o plată prin virament on-line, suma aflându-se în contul autorității contractante la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, referitoare la „lipsa dovezii privind deținerea autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă”, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate (...)*

*- Autorizație de mediu privind colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase de la unitățile spitalicești, eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conf. Ordinul nr.1226/2012.*

- Autorizație de mediu privind depozitarea temporară a deșeurilor medicale periculoase, eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conf. Ordinul nr.1226/2012;

- Autorizație integrată de mediu pentru categoria de activitate: instalații pentru eliminarea deșeurilor periculoase (incinerator), eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conf. Ordinul nr.1226/2012;

- Autorizație sanitară pentru mijloacele de transport deșeurilor medicale periculoase eliberată de Direcția de Sănătate Publică, conf. Ordinul nr.1226/2012 (...).

În cadrul caietului de sarcini, la punctul 2.2., autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În propunerea tehnică, ofertantul va face dovada procesării următoarelor tipuri de deșuri:

- deșuri infecțioase: respectiv deșeurile lichide și solide care conțin sau au venit în contact cu sângele ori cu alte fluide biologice, precum și cu virusuri, bacterii, paraziți și/sau toxinele microorganismelor, de exemplu: seringi, ace, ace cu fir, catetere, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conținut sânge sau alte lichide biologice, câmpuri operatorii, mănuși, sonde și alte materiale de unică folosință, comprese pansamente și alte materiale contaminate, membrane de dializă, pungii de material plastic pentru colectarea urinei, materiale de laborator folosite etc.

- deșuri înțepătoare-tăietoare: reprezentate de ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu de unică folosință, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlă spartă sau nu, care au venit în contact cu material infecțios;

- deșuri chimice și farmaceutice: deșeurile solide, lichide sau gazoase toxice, corosive sau inflamabile care includ serurile și vaccinurile cu termen de valabilitate depășit, medicamentele expirate, reziduuri de substanțe chimioterapice, reactivii și substanțele folosite în laboratoare. Substanțele de curățenie și dezinfecție deteriorate ca urmare a depozitării lor necorespunzătoare sau cu termenul de valabilitate depășit vor fi considerate deșuri chimice, de exemplu: substanțe dezinfectante, substanțe tensioactive etc.”.

De asemenea, la punctul 2.3. Cerințe tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul nr. 1226/2012 (...) Se vor respecta cerințele tehnice privind incinerarea, cu modificările și completările precum și cu Normativele Tehnice emise în aplicarea acesteia”.



Relevantă în soluționarea cauzei, este și următoarea solicitare de clarificări pe care autoritatea contractantă a primit-o de la un operator economic interesat, precum și răspunsul ... .. publicat în SEAP la data de 16.07.2015, ora 12:51:

*„Întrebare: În Caietul de Sarcini, la punctul 2.2, enumerați tipurile de deșeuri ce fac obiectul prezentei proceduri. Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012, prin art. 45, instituie următoarele metode de eliminare:*

*a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*

*b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;*

*c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză, care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.*

*Având în vedere acest lucru, vă rugăm să clarificați dacă veți respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul OMS 1226/2012, iar în acest caz operatorii economici să prezinte și autorizațiile deținute pentru instalația de decontaminare termică, necesară pentru eliminarea deșeurilor pentru care este interzisă incinerarea (deșeuri anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice).*

*De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți dacă este necesară prezentarea de către operatorii economici, pe lângă instalația de eliminare de bază de decontaminare termică și a unei instalații de rezervă, care să fie folosită în cazul unei avarii sau revizii a instalației de bază.*

*Răspuns:*

*Da. se vor respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul OMS 1226/2012, iar operatorii economici vor prezenta obligatoriu autorizația de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază utilizată, cât și pentru cea de rezervă”.*



Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin acest răspuns la clarificări, emis în referire la prevederile punctului 2.2. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini și a impus pentru ofertanți obligația de a prezenta *Autorizația de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază utilizată, cât și pentru cea de rezervă*, însă nu a completat în mod corespunzător cerințele de calificare incluse în fișa de date a achiziției și în invitația de participare.

În cadrul acestor documente se regăsesc doar următoarele autorizații:

*„- Autorizație de mediu privind colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase de la unitățile spitalicești, eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conf. Ordinul nr.1226/2012.*

*- Autorizație de mediu privind depozitarea temporară a deșeurilor medicale periculoase, eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conf. Ordinul nr.1226/2012;*

*- Autorizație integrată de mediu pentru categoria de activitate: instalații pentru eliminarea deșeurilor periculoase (incinerator), eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conf. Ordinul nr.1226/2012;*

*- Autorizație sanitară pentru mijloacele de transport deșeuri medicale periculoase eliberată de Direcția de Sănătate Publică, conf. Ordinul nr.1226/2012 (...)*”, fără a fi menționată și *Autorizația de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază utilizată, cât și pentru cea de rezervă* la care face referire contestatoarea.

Având în vedere că autorizația în discuție se circumscrie dispozițiilor art. 176 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul apreciază că în cauză au incidență dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

În consecință, în speță, după formularea răspunsului la clarificări, se impunea ca autoritatea contractantă să publice o erată în temeiul dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu*

*prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”.*

Neprocedând în acest fel, autorizațiile solicitate prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 16.07.2015, ora 12:51, reprezintă „clauze nescrise” în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care ofertantul desemnat câștigător nici nu ar fi trebuit să facă dovada deținerii autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă.

În consecință, va fi respinsă ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada „privind deținerea autorizației de mediu pentru instalația de decontaminare termică de bază și pentru cea de rezervă”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător, referitoare la „lipsa autorizației pentru eliminarea deșeurilor medicale periculoase în conformitate cu prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012”.

Deși, prin punctul 2.3. Cerințe tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada „îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

*Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul nr. 1226/2012 (...) Se vor respecta cerințele tehnice privind incinerarea, cu modificările și completările precum și cu Normativele Tehnice emise în aplicarea acesteia”,* prin Clarificarea publicată în SEAP la data de 16.07.2015, ora 12:51, autoritatea contractantă a precizat că „se vor respecta metodele de eliminare enumerate în cadrul OMS 1226/2012”, fără a completa în mod corespunzător cerințele de calificare incluse în fișa de date a achiziției și în invitația de participare, cu privire la autorizațiile necesare pentru eliminarea tuturor categoriilor de deșuri incluse în caietul de sarcini.

Astfel, pentru motivele expuse în analiza criticii anterioare și având în vedere faptul că în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, la pag. 3, a fost menționat faptul că „prestatorul asigură preluarea, transportul și eliminarea finală a tuturor categoriilor de deșuri enumerate în caietul de sarcini”, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la „lipsa CV-urilor pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință de calificare: *„Declarație pe propria răspundere referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și alte persoane responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru.*

*Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționat „Declarație referitoare la personalul angajat și a personalului de conducere - formularul 12, 12B”.*

Analizând secțiunea „Formulare”, inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acestei se regăsesc:

- Formularul 12 – „Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, în finalul căreia se menționează următoarele: „Anexez la declarație CV-urile personalului de conducere, precum și al personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”;

- Formularul 12 B – „Personal ce va fi angajat în proiect”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a depune și „CV-urile personalului de conducere, precum și al personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, documente solicitate prin Formularul 12.

Verificând documentele depuse de ofertantul câștigător, Consiliul constată că acesta nu a depus înscrisurile mai sus menționate, astfel încât se impune ca acest aspect să fie clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului în temeiul art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți, precum și lipsa acordului de subcontractare”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a depune „Declarație pe propria răspundere privind proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți/asociați și specializarea acestora, dacă este cazul”, fără a introduce în secțiunea „formulare” un model.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia SC ...SA a menționat în mod expres că va subcontracta:

- SC ... SA - în insolvență – prestarea următoarelor servicii: preluarea deșeurilor, transportul deșeurilor, procesare și eliminarea finală a deșeurilor;

- SC ...SRL – prestarea următoarelor servicii: preluarea deșeurilor și transportul deșeurilor.

De asemenea, la pag. 78 din dosarul transmis de către autoritatea contractantă ca reprezentând documente depuse de ofertantul câștigător, a fost depusă o „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora” din cuprinsul căreia nu rezultă „proporția” în care contractul va fi îndeplinit de cei doi subcontractanți, fiind necesar ca în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător procentele care vor fi realizate de către fiecare subcontractant, sub acest aspect critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește lipsa acordurilor de subcontractare, Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei, autoarea contestației nu a mai dezvoltat această critică. De asemenea, se constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să depună acordurile de subcontractare. În acest context, Consiliul reține că „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora”, conține o coloană intitulată „acord subcontractor cu specimen de semnătură”, ofertantul desemnat câștigător depunând și copii ale unor contracte în derulare cu cei doi subcontractori desemnați în ofertă, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a șasea critici a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa documentelor prin care să se dovedească experiența similară”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință conform căreia ofertanții au obligația de a depune: *„Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunerii a ofertelor, din care să rezulte că au fost prestate, la nivelul a cel puțin un contract, maxim 2 contracte, servicii similare în valoare/valoare cumulată de minimum 96.720,00 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează*

*că va fi atribuit pe durata acordului cadru. În cazul în care operatorul economic are mai puțin de 3 ani de la înființare se va completa documentul solicitat pe întreaga perioadă de la înființare". În coloana aferentă „modalității de îndeplinire” a cerinței, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se va completa o lista cu principalele livrări. Se va completa formularul nr.9 cu Anexa. - Se va completa formularul 7 - experiența similară. Se va prezenta cel puțin un document/părți relevante din contract/proces verbal de recepție care să confirme livrări de produse similare, prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.*

Verificând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc, printre altele, următoarele modele de formulare:

- Formularul 7 – Experiența similară;
- Formularul 9 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus o „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, în cuprinsul căreia a menționat un număr de 20 de contracte și un singur formular intitulat „Experiență similară” în care sunt menționate două contracte unul cu DGASPC Timiș și altul cu spitalul Municipal de Urgență Timiș, fără a se prezenta „*cel puțin un document/părți relevante din contract/proces verbal de recepție care să confirme livrări de produse similare, prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.*

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică impunându-se ca în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a șaptea critici a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa dovezii privind deținerea a patru cântare”.

În cadrul caietului de sarcini, la pagina 4, subpunctul intitulat „Condițiile spațiilor de depozitare pentru deșeuri medicale periculoase”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Cântărirea deșeurilor medicale periculoase se va face cu cântar electronic pus la dispoziție de către ofertant, prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale. Cântarele electronice vor avea următoarele specificații: capacitate 100 kg. și o precizie de + /-25 grame, facilitate de memorare a greutăților*



*anterioare și auto zero. Acestea vor fi verificate periodic din punct de vedere metrologic”.*

Verificând toate prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte dovezile privind deținerea acestor cântare, în cadrul Fișei de date a achiziției, făcându-se vorbire doar de necesitatea prezentării dovezii de deținere doar pentru „recipienti/containere mobile prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012”.

Constatând că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a menționat faptul că „la fiecare spațiu de depozitare ofertantul va pune la dispoziție un cântar electronic cu următoarele specificații: capacitate 100 kg. și o precizie de +/-25 grame, facilitate de memorare a greutăților anterioare și auto zero. Acestea vor fi verificate periodic din punct de vedere metrologic”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a opta critici a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa dovezii privind cunoștințele șoferilor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 5, subpunctul intitulat „Vehiculul care transportă deșeurile periculoase”, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul reține că la pag. 5, acesta a menționat următoarele: *„Conducătorii auto dețin certificate RAR și ADR pentru transportul de deșuri periculoase, inclusiv deșuri spitalicești și sunt instruiți periodic cu privire la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „documentele depuse de către ofertant nu dovedesc deținerea cunoștințelor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă pentru șoferii propuși în cadrul procedurii”, sens în care autoarea contestației a depus „un model de certificat care să ateste însușirea noțiunilor de igienă de către unul din șoferii propuși de aceasta, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare



pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca aceste „cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”, să fie dovedite de ofertant prin depunerea unor documente specifice, ar fi trebuit să menționeze, în mod expres, în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – la secțiunea privind „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și alte persoane responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru” (șoferii sunt menționați în modelul de Formular 12B - „Personal ce va fi angajat în proiect”), obligația ofertanților de a depune, pentru șoferi, astfel de certificate de absolvire.

Constatând că astfel de documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și, în consecință, având în vedere prevederile permissive ale acesteia, Consiliul apreciază că menționarea de către ofertantul desemnat câștigător, la nivel declarativ în cadrul propunerii tehnice a faptului că șoferii „sunt instruiți periodic cu privire la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală” face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru ca Consiliul va respinge această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa dovezii deținerii recipientilor prevăzuți în Ordinul nr. 1226/2012”.

În concret critica autoarei contestației se referă la faptul că din oferta depusă de ...SA lipsesc certificatele de agreare pentru următoarele tipuri de ambalaje „cutie 30/40 l” și „recipientul de 0,75 l”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Referitor la transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii a recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012”.*

Relevantă în soluționarea cauzei, este și următoarea solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat: *„La capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul*

6, solicitați: «Referitor la transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale, operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr.1226/2012». Vă rugăm să clarificați dacă prin dovada deținerii recipientilor conform OMS 1226 /2012 faceți referire la certificatele de agreare conforme cu normele ADR și OMS 1226/2012 pe care operatorul economic trebuie să le prezinte în cadrul documentației de participare. De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți dacă acceptați furnizarea de cutii de capacitate 40 litri, în locul celor de 30 litri”, precum și răspunsul autorității contractante publicat în SEAP la data de 16.07.2015.: „Cerința referitoare la dovada deținerii recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr.1226/ 12012, se considera îndeplinită în condițiile prezentării de către operatorii economici a certificatelor de agreare pentru fiecare tip de ambalaj solicitat în caietul de sarcini. Se acceptă și cutii de carton de capacitate 40 litri”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia au fost menționate următoarele tipuri de ambalaje:

- cutii 20 L;
- cutii 30 L;
- recipienti 3,2 L;
- recipienti 2,3 L;
- recipienti 0,75L;
- saci galbeni 120 L.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pag. 3 acesta a menționat că va pune la dispoziția achizitorului tipurile de ambalaje solicitate prin caietul de sarcini, în cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, însă nu a depus și certificate de agreare pentru recipientii de 30 l și 0,75 l.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică impunându-se ca în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa listei cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat cerința ca „ofertantul să prezinte în cadrul propunerii tehnice, printre altele „Lista cu personalul autorizat pentru efectuarea serviciilor”.

În concret, critica autoarei contestației se referă la faptul că SC ...SRL (subcontractant pe partea de colectare și transport a deșeurilor medicale) nu a depus niciun fel de listă cu personalul de care se folosește pentru îndeplinirea contractului.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că:

- ofertantul SC ...SA Timișoara a depus documentul intitulat „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității”, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele poziții: director general (manager de proiect), director economic, director tehnic (responsabil QSM HSEQ), responsabil comercial, responsabil gestiune deșeuri, consilier siguranță coordonator transport, contabil, șef laborator analize fizico-chimice;

- subcontractantul ... SA – în insolvență a depus documentul intitulat „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității”, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele poziții: director adjunct (responsabil QSM HSEQ), responsabil gestiune deșeuri (responsabil mediu), responsabil contracte (responsabil mediu), expert contabil, conducător auto ADR, responsabil stație epurare);

- subcontractantul SC ...SRL nu a depus din punct de vedere formal un astfel de document, însă analizând documentele depuse de acest subcontractant se constată că în cuprinsul acestora se regăsesc înscrisuri care aparțin următoarelor persoane fizice (șoferi): Cornel Bogdan, Trușcă Ion, Ungureanu Costel, Petruș Mihai, Drăgan Iulian, etc.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică impunându-se ca în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect referitor la subcontractantul SC ...SRL.

În continuare, procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la faptul că „Ofertantul desemnat câștigător a subcontractat toate serviciile din prezenta procedură de atribuire”.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere și cele dispuse în prezenta motivare în referire la critica ce privește „Lipsa declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți, precum și lipsa acordului de subcontractare”.

Reiterând faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea

contractantă are obligația de a clarifica cu ofertantul desemnat câștigător procentele care vor fi realizate de către fiecare subcontractant, Consiliul apreciază că în materie achizițiilor publice se poate realiza doar subcontractarea unei părți din contract, prin urmare nu întreg contractul. Subcontractarea întregului contract ar aduce atingere dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care au la bază ideea de concurență între ofertanți și nu între subcontractanți. O subcontractare integrală a contractului conduce, practic, la o înlocuire artificială a ofertantului cu subcontractantul, ceea ce nu poate fi acceptat. Părțile din contract care sunt subcontractate de către ofertantul câștigător trebuie indicate în mod expres autorității contractante, care are obligația, în acord cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, de a le menționa în raportul procedurii, împreună cu denumirea/numele subcontractanților.

Relevante în cauză sunt și următoarele dispoziții legale:

- Art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;*

- Art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia: *„În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.*

În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici, fiind necesar ca în speță să se clarifice procentele ce vor fi îndeplinite de fiecare subcontractant.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că din cele 11 critici formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător doar 6 sunt întemeiate, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectele în discuție cu ofertantul câștigător.

După primirea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă, comparând informațiile aflate în documentele depuse de SC ...SA la deschiderea ofertelor cu cele solicitate prin documentația de atribuire, va aprecia în ce măsură, prin acceptarea acestor clarificări, i se va crea sau nu un avantaj acestui ofertant în raport cu celălalt participant la procedură (art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

În ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în cauză este necesară doar reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectele menționate în considerente deciziei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de membru al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 13849/27.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ...SA, precum și cele referitoare la „Aplicarea criteriului de atribuire” și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ...SA, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 3.372,80 lei, Consiliul constată că la dosarul cauzei contestatoarea a depus copia certificată a Facturii nr. SCA2579/13.08.2015 emisă de ... în valoare de 3.372,80 lei reprezentând contravaloare „Servicii juridice cf contract de asistență juridică nr. 374815/14.09.2006 Contestație CNSC – Dosar nr. .../.../2015 ... SRL vs S...CA”.

Raportat la cererea formulată, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- *art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației;*

- art. 451 alin. (2) din Noul C.proc.civ., care stipulează următoarele:

*„(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.*

Având în vedere faptul că numai 6 din cele 11 critici ale contestatoarei au fost admise, Consiliul va proceda la reducerea în mod proporțional a cheltuielilor de judecată, de la suma de 3,372,80 lei, la suma de 1839,70 lei, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata sumei de 1839,70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.