



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...,...

Data:...

Prin contestația nr. 3960/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14808/05.08.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9154/31.07.2015, emisă de către C..., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidarea și Reabilitarea Bisericii Sf. Dumitru - Posta”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „1) admiterea în tot a prezentei contestații; 2) anularea deciziei nr. 9154 din 31.07.2015, prin care oferta depusă de S.C. ... S.A., a fost respinsă ca inacceptabilă; 3) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare; 4) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, ulterior cu reevaluarea ofertelor depuse, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate ca fiind admisibile; în subsidiar, 5) obligarea autorității contractante la emiterea oricărui act sau la dispunerea oricărei alte măsuri ce va fi apreciată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Prin contestația nr. 981/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14812/05.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9155/31.07.2015, emisă de către C..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de S.C. ...

S.R.L. a fost desemnată ofertă câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3960/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14808/05.08.2015, formulată de către S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9154/31.07.2015, emisă de către C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidarea și Reabilitarea Bisericii Sf. Dumitru - Posta”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „1) admiterea în tot a prezentei contestații; 2) anularea deciziei nr. 9154 din 31.07.2015, prin care oferta depusă de S.C. ... S.A., a fost respinsă ca inacceptabilă; 3) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare; 4) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, ulterior cu reevaluarea ofertelor depuse, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate ca fiind admisibile; în subsidiar, 5) obligarea autorității

contractante la emiterea oricărui act sau la dispunerea oricărei alte măsuri ce va fi apreciată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 9154/31.07.2015, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, și anume nu a respectat prevederile fișei de date, secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv nu deține ISO 9001 în domeniul de activitate aferent obiectului contractului lucrări de consolidare și/sau restaurare a structurilor istorice;

- totodată, contestatorul arată că, în susținerea deciziei de mai sus, autoritatea contractantă motivează următoarele: „La stabilirea cerințelor de calificare autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile caietului de sarcini în care sunt detaliate lucrările ce urmează a se executa pentru obiectivul de investiții - *Consolidare și reabilitare Biserica Sf. Dumitru - Poșta, ..., ... - din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social*, precum și faptul că este monument istoric înscris în lista monumentelor de arhitectură la poziția 1770, categoria A, cod B-II-a-A-19464”;

- contestatorul afirmă că cele reținute de autoritatea contractantă sunt nefondate, având în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința nr. 1, Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau un document echivalent se solicită următoarele: «Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume - Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului, respectiv ISO 9001 sau echivalente, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte pentru partea de contract pe care o realizează. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător)»;*

- de asemenea, menționează contestatorul, prin cerința nr. 2, Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate ISO 14001 sau un document echivalent, autoritatea contractantă solicită: «Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume \*Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalente, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Dacă un grup de operatori economici

*depune o oferta comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Cerința privind certificarea ISO 14001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător)»;*

- contestatorul susține că a depus Certificatul nr. Q.C/1018 privind Certificarea Sistemului de Management al Calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008/ed.4 și Anexa, emise de S.C. Qualitas ..., îndeplinirea celor solicitate de autoritatea contractantă;

- în acest sens, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 3915/03.08.2015, a solicitat S.C. Qualitas S.R.L. ... să îi comunice, în scris, dacă în categoria LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚIE A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE ȘI NEREZIDENȚIALE, sunt cuprinse și lucrările de consolidare și/sau restaurare a structurilor/monumentelor istorice; la solicitarea sa, precizează contestatorul, S.C. Qualitas S.R.L. ... a răspuns, prin adresa nr. 1036/03.08.2015, că, în cadrul codului CAEN 4120 sunt cuprinse și activități de restaurare/renovare a clădirilor istorice (inclusiv religioase); în cuprinsul aceluiași document sunt menționate și următoarele aspecte: «Capabilitatea ... S.A. de execuție a acestei categorii de lucrări a fost evaluată de către QUALITAS încă din anul 2008, la certificarea inițială a sistemului de management al calității cât și la recertificările din noiembrie 2010 (ex. Colegiul Național B.P. Hașdeu din ...) și august 2013 (ex. Muzeul de Istorie al Municipiului ...). Detalierea privind categoriile de lucrări aferente grupei 4120 rezultă din concluziile auditului (dosare de lucrări, competențe personal, vizite pe șantiere, etc.). ACESTEA DEMONSTREAZĂ CAPABILITATEA ... S.A. DE A REALIZA ASTFEL DE LUCRĂRI ÎN CONFORMITATE CU CERINȚELE SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII (SMC). PE ACESTĂ BAZĂ S-A ACORDAT CERTIFICAREA PE ÎNTREAGA GRUPĂ A CODULUI 4120, REV.2/2008 - CARE CUPRINDE EXPLICIT ȘI CLĂDIRI RELIGIOASE. Conform procedurii QUALITAS de elaborare și acordare a certificatelor SMC, particularizarea/detalierea unei grupe se face numai pentru anumite părți/categorii de lucrări, care nu sunt explicitate în codul CAEN rev.2/2008 (ex. Lucrări de finisaje, inclusiv reabilitarea termică a clădirilor) și doar dacă acest lucru a fost solicitat la contractarea serviciului de certificare sau prin modificări ulterioare, după caz)»;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a demonstrat capacitatea tehnică, logistică, financiară, umană, pentru executarea contractului ce face obiectul prezentei achiziții publice, exemplificând, în acest sens, câteva lucrări cum ar fi: realizarea bazinului olimpic acoperit, în temeiul contractului de execuție lucrări încheiat între COMITETUL OLIMPIC ȘI SPORTIV ROMÂN, (punct de lucru Departament Complex Olimpic Sydney 2000 - Izvorani, comuna Ciolpani, județul Ilfov), locuințe A.N.L., reabilitarea Muzeului Județean în cadrul proiectului finanțat prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritară 5: „Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, Domeniul Major de Intervenție 5.1: „Restaurarea și valorificarea

*durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/ modernizarea infrastructurilor conexe", etc.;*

- în același sens, contestatorul menționează că și clădirea Muzeului Județean ..., construită între anii 1931- 1937, a fost inclusă, pentru calitățile sale arhitectonice deosebite și pentru tipologia pe care o reprezintă, în lista monumentelor de patrimoniu de tip B, în prezent, aici desfășurându-și activitatea principalele instituții de cultură ale județului: Muzeul Județean ..., Teatrul "George Ciprian", Centrul Județean de Cultură și Artă ...;

- în contextul celor de mai sus, contestatorul afirmă că prin decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în sprijinul susținerilor sale invocând și dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, cu precizarea că renovarea și restaurarea siturilor și clădirilor istorice este clasificată conform CAEN rev. 2 la secțiunea F (Construcții), ACTIVITĂȚI CARE SUNT CERTIFICATE ISO 9001 ȘI 14001, certificare pe care S.C. ... S.A. o deține;

- invocând câteva exemple din practica judiciară a Consiliului în spețe similare, contestatorul reține că în fișa de date a achiziției, printre cerințele enunțate mai sus, nu se regăsesc solicitări cu privire la monumente istorice; așadar, decizia autorității contractante este de natură a-i restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. 981/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14812/05.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9155/31.07.2015, emisă de către C..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată ofertă câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestator, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 24.06.2015, comisia de evaluare a deschis ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. 3072 L, în cadrul căruia au fost consemnați operatorii economici care au depus oferte, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse, respectiv prețul, garanția de participare, perioada de valabilitate a ofertei și termenul de garanție al lucrării;

- ulterior, afirmă contestatorul, pe data de 31.07.2015, prin adresa nr. 9155, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- în ce privește faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul că nu îndeplinește una din cerințele de calificare solicitate în documentația de

atribuire, contestatorul menționează că autoritatea contractantă și-a motivat decizia sa prin faptul că în cadrul declarației și anexei la aceasta, prezentate de S.C. ... S.R.L., nu au fost prezentate informații concrete referitoare la *"numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestarea acestora, datele de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului"*, în temeiul art. 11, alin. (4) din același act normativ;

- față de cele antemenționate, contestatorul învederează că în cadrul ofertei depuse a prezentat, pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date, declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe însoțită de anexa la acesta, potrivit art. 11, alin. 4 din H.G. nr. 925/2006;

- în opinia contestatorului, oferta sa nu se încadrează în dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă, având în vedere că, pe de o parte, a îndeplinit dispozițiile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, nu avea cum să încalce dispozițiile art. 11, alin. (5) din hotărâre, având în vedere că nu i-au fost solicitate documente în vederea probării îndeplinirii cerințelor de calificare;

- în acest context, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fără să-i solicite depunerea documentelor de calificare, cu atât mai mult cu cât, în materia achizițiilor publice, nu există dispoziție legală care să indice informațiile pe care trebuie să le conțină anexa la declarația pe propria răspundere, și nici dispoziții legale care să sancționeze o eventuală întocmire necorespunzătoare a respectivei anexe;

- de asemenea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu deține documente edificatoare care să probeze că nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nici nu poate invoca un refuz din partea sa de a transmite documentele respective ca urmare a unei solicitări în acest sens; în situația în care ar fi depus declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în temeiul art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dreptul autorității contractante de a respinge o ofertă ca inacceptabilă putea lua naștere numai în momentul în care ofertanții nu ar fi putut proba cu documente susținerile din anexă și, implicit îndeplinirea cerințelor de calificare;

- de altfel, contestatorul afirmă că oferta financiară depusă prezintă un preț mai scăzut decât oferta declarată câștigătoare, fapt pentru care raportat la criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date, respectiv „prețul cel mai scăzut”, susține că autoritatea contractantă ar fi avut un motiv în plus să-i solicite prezentarea documentelor de calificare în susținerea declarației pe propria răspundere, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul consideră că modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze oferta sa este una excesivă,

care conduce la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice consacrat de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- referitor la decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, ofertantul contestator învederează că aceasta a avut „o valoare de 3.464.456,35 lei fără TVA, din care valoarea diverselor și neprevăzutele este de 338.072,25 lei, cu o durată de realizare a lucrărilor de 12 luni și o perioadă de garanție a lucrărilor de 24 luni”;

- față de aspectul antemenționat, contestatorul apreciază că decizia prin care a fost desemnat ofertantul câștigător este netemeinică și nelegală raportat și la faptul că respectiva ofertă nu respectă documentația de atribuire, atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește oferta tehnică și financiară depusă;

- astfel, susține contestatorul, ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala din Fișa de date, în special cele ce țin de personalul minim și obligatoriu solicitat;

- totodată, contestatorul afirmă că oferta financiară prezentată de acest ofertant nu este întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cu respectarea întocmai a listelor de cantități de lucrări și a clarificărilor postate pe SEAP;

- mai mult, contestatorul reține că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- în susținerea celor de mai sus, contestatorul învederează că în cadrul Caietului de sarcini, SECȚIUNEA 3 - CERINȚE ȘI CONDIȚII PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE, pct. 3.1 "Prevederi generale", lit. I) se prevede că "*Perioadele de garanție care trebuie asigurate de operatorul economic de la terminarea lucrărilor nu pot fi mai mici de 60 de luni*"; or, din analiza procesului verbal de deschidere a ofertelor, fila 10 și din adresa privind rezultatul procedurii, contestatorul observă că ofertantul desemnat câștigător a prezentat perioada de garanție a lucrărilor ca fiind de 24 de luni și nu de 60 de luni cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;

- în lumina celor de mai sus, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L. a fost efectuată superficial cu nesocotirea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 9587/12.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15278/12.08.2015, C... formulează punct de vedere la contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.A., precizând următoarele:

- la data de 29.05.2015 autoritatea contractantă a transmis spre publicare, prin intermediul S.E.A.P., invitația de participare nr. ... pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări

pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social - Consolidarea și Reabilitarea Bisericii Sf. Dumitru - Posta", stabilind ca data limită pentru deschiderea ofertelor 24.06.2015;

- autoritatea contractantă menționează că proiectul de investiție indicat mai sus face parte din subprogramul de lucrări în primă urgență și vizează o unitate de cult - monument istoric clasat în lista monumentelor istorice a Ministerului Culturii sub nr. B-II-a- A-19462, aspect prevăzut în documentația de atribuire a contractului de lucrări în dezbatere astfel: *Fișa de date - Coduri CPV; Fișa de date - experiența similară; Fișa de date-cap III.2.3.a - capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința 3 (...) ținând seama de prevederile normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobate prin Ordinul MCCPN nr. 2495/2010 articolele 7-10, ISO 9001 - în domeniul contractului;*

- în acest sens, autoritatea susține că pentru procedura mai sus amintită au fost depuse, la data de 24.06.2015, un număr de patru oferte, printre care S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.;

- referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, motivând că, în mod corect a respins oferta contestatorului având în vedere faptul că acesta nu a îndeplinit cerința prevăzută la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în sensul că, declarația prezentată pentru îndeplinirea cerințelor de calificare a fost incompletă;

- astfel, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 9155/31.07.2015, contestat de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează faptul că oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece acesta a prezentat o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare incompletă, în a cărei anexă nu se menționează succint, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (inclusiv, dacă și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor la 31.05.2015, numele specialiștilor conform formularului nr. 15 sau altele asemenea) după cum urmează: *„nu se precizează nimic despre numărul cazierului judiciar al firmei sau echivalent; nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la 31.05.2015; nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local la 31.05.2015; nu este menționată cifra de afaceri; nu se menționează valoarea contractelor; nu se menționează numele specialiștilor”;*

- având în vedere aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă învederează că nu a mai solicitat clarificări, întrucât o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la o completare a ofertei și implicit la încălcarea principiului tratamentului egal, ceilalți ofertanți prezentând specialiști încă de la deschiderea ofertelor;

- în acest context, susține autoritatea, dacă comisia de evaluare ar fi solicitat prezentarea în acea etapă de evaluare a informațiilor privind experții, ar fi creat un avantaj contestatoarei încălcând principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți care au nominalizat specialiști, ceea ce ar



produce o încălcare a prevederilor art. 201 alin. (2) și art. 2, alin. (2), lit. (b) din O.U.G. 34/2006, actualizată;

- din analiza ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, însoțită de anexă, din care nu rezultă modul concret în care acesta a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, deoarece nu a menționat în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât să se poată solicita documentele edificatoare;

- mai mult, reține autoritatea, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, prin urmare documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile;

- cu privire la *perioada de garanție acordată lucrărilor*, autoritatea contractantă menționează că aceasta este detaliată în fișa de date a achiziției publice la secțiunea VI.3) punctul 2 unde este prevăzut că *„durata contractului este cea menționată la Secțiunea II.3. respectiv 12 luni execuție și 24 luni garanție acordată lucrărilor”*;

- față de contestația formulată de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, motivând că a declarat neconformă oferta prezentată de contestatoarea întrucât aceasta nu a prezentat ISO 9001 pentru execuția lucrărilor de consolidare și/sau restaurare a structurilor istorice, așa cum era prevăzut în fișa de date și cum a prezentat ofertantul declarat câștigător;

- or, având în vedere că lucrarea de față este monument istoric, autoritatea consideră că aceasta nu poate fi realizată decât de o societate comercială care are capacitate tehnică și implicit economică;

- astfel, întrucât derularea lucrărilor de construcție aferente procedurii de achiziție ce formează obiectul prezentei cauze vizează un obiectiv de patrimoniu cultural de categoria A, supus reglementarilor Legii nr. 422/ 2001, autoritatea contractantă a solicitat în mod corect și legal potențialilor ofertanți să prezinte *„documente edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare și anume certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității și respectiv ISO 90001 și de asigurare a standardelor de protecția mediului respectiv ISO 14001 (...) care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului”* - fișa de date punctul III. 2.3.b - Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat Certificatul QC/1018 privind Certificarea sistemului de management al Calității pentru categoria Lucrărilor de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, nu pentru execuția lucrărilor de consolidare și/sau restaurare a structurilor istorice;

- prin urmare, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că ofertantul câștigător prezintă ISO 9001 cu domeniul de activitate în monumente istorice, menționând că era necesar ca participanții la procedură să prezinte ISO 9001 cu domeniul de activitate în monumente istorice, luând în considerare complexitatea, gradul și importanța monumentelor istorice;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile CAEN - rev. 2 secțiunea F secțiunea Construcții clasa CAEN 4120 Lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale sunt cuprinse următoarele: *„construcția tuturor tipurilor de clădiri rezidențiale: case pentru o singură familie; clădiri pentru mai multe familii, inclusiv clădiri înalte (bloc turn); construcția tuturor tipurilor de clădiri nerezidențiale: clădiri pentru producție industrială, de exemplu fabrici, ateliere, uzine etc.; spitale, școli, clădiri de birouri; hoteluri, magazine, centre comerciale, restaurante; clădiri pentru aeroporturi; săli de sport și similare; garaje, inclusiv garaje subterane; depozite; edificii religioase; - asamblarea și ridicarea de construcții din prefabricate pe șantier Aceasta clasa include de asemenea: modificarea și renovarea structurilor rezidențiale existente”*;

- autoritatea contractantă susține că edificiile religioase indicate anterior nu vizează obiective de patrimoniu cultural, acestea fiind incluse în clasa CAEN 9003 - activități de creație artistică unde sunt cuprinse următoarele: - restaurări ale operelor de artă cum ar fi picturile etc.; în clasa CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a. sunt cuprinse următoarele: activități de construcții specializate într-un domeniu comun diferitelor tipuri de structuri, necesitând calificare sau echipament specializat;

- în continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat document edificator pentru îndeplinirea cerințelor privind standardul de calitate ISO 9001 pentru domeniul de activitate - proiectarea și executarea lucrărilor de consolidare și restaurare a structurilor istorice - domeniu care conform clasei CAEN 4399 include în limita disponibilității personalului de specialitate atestat și restaurarea decorațiilor și picturilor murale asociate structurilor istorice;

- astfel, autoritatea contractantă opinează că S.C. ... S.A. trebuia să prezinte certificat ISO 9001 în domeniul de activitate al contractului, respectiv în monumente istorice; având în vedere că acesta nu a uzat de prevederile art. 78, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitor la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, asumându-și prevederile acesteia;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4172/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15579/17.08.2015, S.C. ... S.A. formulează un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- reiterează susținerile expuse inițial în cuprinsul contestației;

- în opinia contestatorului, susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere sunt nefondate, fără elemente noi față de actul contestat

de acesta, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 9154/31.07.2015;

- raportat la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face referire în cerințele fișei de date a achiziției la monumente istorice, cuvântul „istoric” fiind menționat doar la clarificarea CPV, punctul II.1.6) – 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2).

Prin adresa nr. 9927/21.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15978/21.08.2015, autoritatea contractantă transmite „concluzii scrise” prin care solicită respingerea contestațiilor în dezbatere și menținerea rezultatului procedurii de atribuire privitor la declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind declarată câștigătoare:

- pentru motivele invocate inițial în cuprinsul punctului de vedere;  
- reiterează argumentele prezentate anterior în punctul de vedere, cu precizarea că obiectului prezentului contract de atribuire este dat de codurile CPV, respectiv: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice; 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit;

- de asemenea, autoritatea contractantă învederează că, în scopul executării unei astfel de lucrări ce face obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, este important ca cel care execută, fiind vorba despre un monument istoric, să aibă anumite certificări în acest sens;

- având în vedere cele constatate în urma analizării nomenclatorului codurilor CAEN din România, autoritatea contractantă a observat că la poziția 4120 – Lucrări de construire a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale sunt cuprinse *construcția tuturor tipurilor de clădiri rezidențiale*, astfel că, în accepțiunea sa, obiectul contractului în dezbatere se încadrează la codul CAEN 9103 privind *Gestionarea monumentelor, clădirilor istorice și a altor obiective de interes turistic*;

- mai mult, autoritatea contractantă subliniază că la declararea ofertantului câștigător, a avut în vedere și Certificatul O.N.R.C. în cuprinsul căruia exista, printre activitățile principale ale ofertantului S.C. ... S.R.L. și codul CAEN 9103.

Prin adresa nr. 1162/21.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15987/21.08.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care:

- reiterează argumentele și capetele de cerere expuse inițial în cuprinsul contestației;

- în ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, deoarece, *în anexa la declarația pe proprie răspundere nu a inserat informații concrete referitoare la numele experților propuși (...), aspect pentru care autoritatea nu a mai solicitat clarificări, întrucât o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la completarea ofertei (...),* susține că legiuitorul a reglementat situația în care este admisă completarea documentelor de calificare inclusiv ulterior datei de depunere a ofertelor,

instituind astfel posibilitatea unui ofertant de a beneficia de avantajul dispozițiilor art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

- astfel, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că dispozițiile invocate anterior nu impun ca documentul să fie emis în momentul deschiderii ofertelor, ci doar să reflecte o situație de fapt a ofertantului, precum și interpretarea A.N.R.M.A.P. exprimată prin Ordinul nr. 509/2011, act care reprezintă poziția oficială a legiuitorului în concordanță cu principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din ordonanță;

- cu referire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a avut un comportament diferit față de acest ofertant, întrucât prin intermediul clarificărilor cerute acestuia i s-a permis completarea ofertelor cu o serie de înscrisuri privind cerințele minime de calificare;

- mai mult, contestatorul susține că obiectul contractului nu are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C. pentru ofertantul desemnat câștigător, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și de a declara inacceptabilă oferta S.C. ... S.R.L.;

- față de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului declarat câștigător, contestatorul arată că S.C. ...E S.R.L. a făcut dovada experienței similare numai cu privire la următoarele sume: *contract nr. 365/14.02.2014 - valoare declarată în ofertă și prin răspunsul la clarificări 2.330.053,95 lei fără TVA - valoare demonstrată 864.846.71 lei fără TVA (2.330.053,95 - 1.465.207,24); contractul nr. 1/2008 - valoare declarată în ofertă și prin răspunsul la clarificări 1.343.075,96 lei fără TVA - valoare demonstrată 963.936,95; în total, S.C. ...E S.R.L. nu a putut face dovada îndeplinirii decât a unei experiențe similare în cuantum de 1.828.783,66 lei fără TVA, cu mult sub valoarea de 3.200.000 lei solicitat în fișa de date a achiziției;*

- totodată, contestatorul subliniază că, din analiza dosarului achiziției și a raportului procedurii de atribuire, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat doar trei experți, respectiv: *Soare VASILE - Specialist restaurare arhitectură domeniul 1, specializarea E; Statica ION - Specialist consolidare restaurare structuri istorice domeniul 4 specializarea E; Bălan FLORIAN - Specialist inginerie instalații sanitare, termice - domeniul 5, specializarea E*, deși avea obligația de a face dovada că deține personalul necesar prevăzut în documentația de atribuire;

- în egală măsură, susține contestatorul, oferta desemnată câștigătoare trebuia desemnată neconformă și pentru că nu a respectat cerințele minime ale Caietului de sarcini, respectiv SECȚIUNEA 3 – CERINȚE ȘI CONDIȚII PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE, pct. 3.1 „Prevederi generale”, lit. I) unde se prevede că *perioadele de garanție care trebuie asigurate de operatorul economic de la terminarea lucrărilor nu pot fi mai mici de 60 de luni;*

- astfel, contestatorul precizează că, din analiza procesului verbal de deschidere a ofertelor, fila 10 și din adresa privind rezultatul procedurii, că

oferantului desemnat câștigător a prezentat perioada de garanție a lucrărilor ca fiind de 24 de luni și nu de 60 de luni cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Prin adresa nr. 10132/26.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16274/26.08.2015, autoritatea contractantă a transmis concluziile sale față de adresa nr. 1162/21.08.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L., menționând următoarele:

- S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în baza art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006 informații concrete referitoare la *„numele experților propuși, (...) la studiile, certificatele și experiența similară deținută de aceștia (cum ar fi informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert în cadrul respectivului proiect etc., informații privind diplomele sau atestatele deținute de experții propuși și nici date de identificare ale contractelor prin care experții implicați au acumulat experiența necesară solicitată ca și cerința de calificare”*; în acest sens, contestatorul avea obligația să prezinte declarația astfel cum era prevăzut în conținutul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;
- operatorului declarat câștigător i-au fost solicitate o serie de clarificări, consemnate în procesul - verbal nr. 3490/15.07.2015, însă clarificările au fost făcute în baza documentelor pe care acesta le-a prezentat pentru a clarifica aspectele pe care comisia de evaluare nu le-a înțeles;
- solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 10132/26.08.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16274/26.08.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de ofertă offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidarea și Reabilitarea Bisericii Sf. Dumitru - Posta”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 3.685.856 RON, reprezentând echivalentul a 830.016,88 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare se menționează că a fost ales criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3072/L/24.06.2015, filele 217 – 227, denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia,

prețului, fără T.V.A., aferent propunerii financiare, respectiv durata de realizare a lucrărilor și perioada de garanție a lucrărilor, după cum urmează: S.C. ... S.R.L. – 3.464.456,35 lei/12 luni/24 luni; S.C. ... S.R.L. – 2.799.086,32 lei/12 luni/60 luni; S.C. DEVELOPMENT ART VINCI CONSTRUCT S.R.L. – 2.404.861,50 lei/36 luni/60 luni; S.C. ... S.A. – 3.229.857,02 lei/12 luni/24 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 3725L/29.07.2015, filele 57 – 118, în cadrul căruia a menționat următoarele: ofertele aparținând S.C. ... S.R.L., S.C. DEVELOPMENT ART VINCI CONSTRUCT S.R.L. și S.C. ... S.A. au fost respinse; oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de „3.464.456,35 lei fără T.V.A., din care 2.539.056,61 lei – investiția de bază; 53.000 – organizare de șantier; 338.072,25 lei – cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința S.C. ... S.A., respectiv S.C. ... S.R.L., prin adresele nr. 9154/ 31.07.2015, fila 52 și nr. 9155/31.07.2015, filele 44 – 45, emise de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a documentelor respective, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării afirmând că „în mod greșit autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertelor”.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestațiilor formulate de către S.C. ... S.A., respectiv S.C. ... S.R.L., Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;
- art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”;
- de asemenea, Consiliul va reține că prin contestația nr. 981/05.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14812/05.08.2015, S.C. ... S.R.L. solicită „accesul la dosarul cauzei”.

Ulterior, prin adresele nr. 8187/...-.../14.08.2015 – S.C. ... S.A., respectiv nr. 8196/...-.../14.08.2015 – autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat părților în cauză o opinie în privința aplicării „corespunzătoare a dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”; prin adresa nr. 4135/14.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15486/14.08.2015, S.C. ... S.A. precizează că „propunerea tehnică cât și cea financiară sunt considerate documente

confidențiale și nu sunt de acord cu studierea lor de către S.C. ... S.R.L.; prin adresa nr. 9679/17.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15563/17.08.2015, autoritatea contractantă precizează că „în ofertele transmise Consiliului nu există documente considerate confidențiale”.

Prin urmare, Consiliul a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr. 8299/...-.../18.08.2015, prin care îl invită la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; contestatorul prezentându-se în acest sens în data de 19.08.2015; ulterior studierii documentelor anexate dosarului cauzei, contestatorul transmite „concluziile scrise”, nr. 1162/21.08.2015, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 15987/21.08.2015.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor 2 (doi) contestatori, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus reținute, **referitor la oferta aparținând S.C. ... S.A.**, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 9154/31.07.2015 se menționează faptul că oferta contestatorului „a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire pentru următoarele considerente: Nu ați respectat prevederile fișei de date, secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv nu dețineți ISO 9001 în domeniul de activitate aferent obiectului contractului – lucrări de consolidare și/sau restaurare a structurilor istorice. La stabilirea cerințelor de calificare autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile caietului de sarcini în care sunt detaliate lucrările ce urmează a se executa pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Biserica Sf. Dumitru – Poșta, ..., ...” din cadrul Programului național de construcții de interes public sau solcial precum și faptul că este monument istoric înscris în lista monumentelor de arhitectură la poziția 1770, categoria A, cod B-II-a-A-19464.”

De asemenea, Consiliul va reține că la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului/Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se solicită următoarele: < Cerința nr. 1 - Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau un document echivalent. Certificate/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume - Certificat/e emise de organisme independente care **atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului**, respectiv ISO 9001 sau echivalente, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”; Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător) (...).”

Referitor la conținutul cerinței în cauză, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestora, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință; față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”; sensul imperativ al normei juridice de mai sus este susținut și de către prevederile art. (1) din Ordinul nr. 509/2011, emis de către A.N.R.M.A.P., conform căruia **„criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (...).”**

Prin urmare, în cazul de față, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici au capacitatea de a derula un contract de tipul celui ce urmează a fi încheiat ulterior derulării procedurii de atribuire, prin raportare la complexitatea contractului în cauză, respectiv faptul că aceștia dețin un certificat care **atestă respectarea standardelor de asigurare a calității în activități care fac obiectul contractului – ISO 9001.**

În ceea ce privește obiectul contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.1) DESCRIERE - Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă din cadrul invitației de participare nr.



.../... se menționează următoarele: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidarea și Reabilitarea Bisericii Sf. Dumitru – Poștă”.

Referitor la activitățile care fac obiectul contractului, Consiliul va reține că în cadrul caietului de sarcini (Volumul 0 – Prezentare generală) – Pct. I. Descriere generală a proiectului, în concordanță cu obiectivele specifice ale domeniului, au fost enunțate o serie de activități, cum ar fi: „(...) consolidarea, restaurarea, conservarea și valorificarea substanței istorice a Bisericii Sf. Dumitru – Poștă, clasificată drept monument de arhitectură de categoria A; amenajarea incintei, ca zonă de acces și primirea turiștilor și enoriașilor, conectată la contextual urbanistic și cultural al Centrului istoric al ...ului; refacerea infrastructurii și dotărilor specifice; realizarea unei zvonite ca semnal pentru ansamblul arhitectonic al Bisericii Sf. Dumitru – Poștă (...) Proiectul propune următoarele lucrări: **Consolidare – restaurare corp biserică** (...) Prin intervențiile de structură volumul interior și exterior rămân nemodificate. Turla va fi consolidată cu o structură metalică plasată perimetral intercalată cu actuala structură din lemn, fără a fi afectat finisajul interior și volumul exterior al turelor. Din punct de vedere arhitectural, restaurarea prevede, printre altele, următoarele: (...) se va adopta un demers de restaurare și refacere a finisajelor elementelor decorative originale (...) se va face o cercetare de parament pentru a se determina compoziția și culoarea tencuielii originare (...) elementele decorative ale bisericii vor fi restaurate sau refăcute integral în funcție de starea în care se află (...) tâmplăria interioară și exterioară se va restaura (în limitele posibilului) sau înlocui, fără a se schimba aspectul (...) Alte **lucrări prevăzute în proiect care fac parte din categoria componentelor artistice care presupun proiecte de specialitate avizate de Ministerul Culturii** și executate de specialiști atestați: restaurare elemente din piatră naturală; restaurare feronerie și alte elemente din metal; restaurare pictură interioară și exterioară; restaurarea elementelor din lemn (fixe și de mobilier) (...)”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate de către S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta a prezentat certificatul nr. QC/1018/02.09.2013 – certificarea sistemului de management al calității, pag. 281 – 282, pentru: fabricarea produselor din beton pentru construcții; fabricarea betonului; fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice; fabricarea de uși și ferestre din metal; lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (inclusiv garaje și parcări subterane); lucrări de demolare a construcțiilor; lucrări de pregătire a terenului; lucrări de instalații electrice (execuție instalații electrice de joasă tensiune; iluminat stradal și arhitectural; instalații electrice interioare pentru clădiri); lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat; alte lucrări pentru construcții; lucrări de finisare (inclusiv reabilitare termică clădiri); lucrări de întreținere și amenajare peisagistică (spații verzi, parcuri, scuaruri); lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide; lucrări de construcție a drumurilor; lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții; extracția nisipului și pietrișului”.

Or, din enumerarea de mai sus, se constată că S.C. ... S.A. nu îndeplinește cerința în cauză, în măsura în care, documentul prezentat nu conține absolut niciuna dintre **activitățile care fac obiectul contractului** în cauză; din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „nu regăsim în fișa de date, printre cerințe (...) referiri sau solicitări cu privire la monumente istorice”, în măsura în care, astfel cum reiese din motivarea anterioară, sintagma „activități care fac obiectul contractului”, acoperă, în mod generic, activitățile enumerate în cadrul caietului de sarcini, care gravitează în jurul lucrărilor cheie - **restaurare corp biserică**.

În ceea ce privește standardul în cauză, la acest moment, în ceea ce privește asigurarea îndeplinirii condițiilor de calitate ale bunurilor și serviciilor pe care un furnizor le livrează clienților săi, este demn de reținut faptul că acesta este standardul cu cea mai largă aplicare, fiind utilizat de orice organizație, indiferent de mărimea acesteia și de sectorul în care activează.

Subsecvent, obținerea certificatului aferent fiind, în fapt, recunoașterea de către o terță parte (organizație certificatoare abilitată) a faptului că sistemul de management al calității implementat într-o organizație (societate comercială) îndeplinește cerințele standardului respective, în sensul aprecierii calității actului managerial, a bunelor practice și a orientării din cadrul acesteia în direcția calității.

Așadar, în acest caz, pentru autoritatea contractantă prezentând un deosebit interes „bunele practici și orientarea în direcția calității” în ceea ce privește activitățile de „**restaurare corp biserică**”.

Referitor la activitatea mai susprecizată, S.C. ... S.A. a prezentat la dosarul cauzei, adresa nr. 1036/03.08.2015, emisă de către QUALITAS S.A. ulterior comunicării rezultatului procedurii aferente, în cadrul căreia se precizează următoarele: „(...) aducem la cunoștința tuturor părților interesate, că în cadrul codului CAEN 4120 sunt cuprinse și activități de restaurare/renovare a clădirilor istorice (inclusive religioase) (...) Conform procedurii QUALITAS de elaborare și acordare a certificatelor SMC particularizarea/detalierea unei grupe se face numai pentru anumite părți/categorii de lucrări care nu sunt explicate în codul CAEN rev.2/2008 (ex. Lucrări de finisaje, inclusive reabilitarea termică a clădirilor) și doar dacă acest lucru a fost solicitat la contractarea serviciului de certificare sau prin modificări ulterioare, după caz”.

CAEN reprezintă acronimul utilizat pentru a desemna clasificarea statistică națională a activităților economice din România, având scopul de a permite gruparea pe criterii de omogenitate a datelor referitoare la “unități statistice”; clasificarea respectivă asigurând baza pentru pregătirea unei game largi de date statistice (producție, factori de producție, formarea de capital și tranzacțiile financiare) ale acestor unități.

Prin raportare la cerința de calificare corespondentă, Consiliul apreciază că simpla enumerare a activităților, în scopuri pur statistice, este irelevantă; pentru demonstrarea existenței unui anumit standard, fiind necesară evaluarea bunelor practici de către un organism de certificare; în situația

dată, o asemenea evaluare neexistând deoarece „acest lucru nu a fost solicitat la contractarea serviciului de certificare” de către S.C. ... S.A.

În atari condiții, Consiliul va respinge ca nefondată alegația contestatorului potrivit căreia „decizia autorității contractante este de natură a-i restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică”, constatând că, în fapt, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece „nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 3725/L/29.07.2015.

În vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a verificat modul în care ofertantul desemnat câștigător – S.C. ... S.R.L., a respectat cerința în cauză; din verificările efectuate rezultând că acesta a depus certificatul de acreditare nr. SM 025/2012, pag. 264 – 265, emis de CertRom, în anexa căruia printre „activitățile desfășurate în cadrul sistemului de management certificat” este enumerată și **„proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare și/sau restaurare a structurilor istorice”**.

De altfel, în mod frecvent, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat sintagma „monumente istorice”, legislația invocată fiind în consonanță cu aceasta (de ex.: „conform art. 21, cap. IV d Norma metodologică din 26 august (Ordinul Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2495/26.08.2011)). Față de cele ce preced, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a respins, în mod corect, oferta contestatorului; pe cale de consecință, urmând a respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A. ca nefondată.

Referitor la oferta aparținând **S.C. ... S.R.L.**, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 9155/31.07.2015, pag. 44 – 45, se menționează faptul că oferta contestatorului „(...) a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire pentru următoarele considerente: în cadrul documentelor de calificare ați prezentat, în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții legali, prin care se susține că sunt îndeplinite cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul documentației de atribuire (...) nu a fost indicat în cadrul declarațiilor și anexelor, prezentate privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestarea acestora, date de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului (cum ar fi: informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert), etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, importanța și complexitatea contractului de achiziție publică, ofertanții aveau obligația potrivit prevederilor legale menționate, de a prezenta datele și de a nu se limita în a copia cerințele în cauză conform fișei de date a achiziției”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. **Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe** - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către S.C. ... S.R.L., pag. 1 – 6, Consiliul constată că ofertantul în cauză, prevalându-se de către norma juridică anterior enunțată a depus o „declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”, în anexa căreia a copiat conținutul fișei de date a achiziției în ceea ce privește cerințele de calificare (de ex.: „certificat de atestare fiscală emis de M.F.P. – A.N.A.F. – copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul (...) bilanț contabil pt anul 2012 (...) certificat ISO emis de QUALITAS S.A.”.

Or, în opinia Consiliului, simpla enumerare a cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea precizate în cadrul fișei de date a achiziției nu poate conduce la concluzia că demersurile contestatorului pot fi însoțite de atributele „**succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe**”; prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă putând prezuma că acesta nu a îndeplinit cerințele în cauză.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune respingerea, ca nefondate, a alegațiilor contestatorului potrivit cărora „a arătat în mod succint și precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare”, autoritatea contractantă neavând niciun motiv să solicite contestatorului depunerea unor documente care nu au fost în prealabil nominalizate și personalizate.

Față de cele ce preced, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a respins, în mod corect, oferta contestatorului ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006; pe cale de consecință, urmând a respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, față de împrejurarea că oferta contestatorului este inacceptabilă, astfel cum reiese din motivarea anterioară, capătul de cerere referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând S.C. ... S.R.L., se impune a fi respins ca lipsit de interes, în măsura în care, indiferent de soluția dispusă, acțiunea în cauză nu are cum să profite, în mod direct, contestatorului.

În acest sens, Consiliul reține și considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de către CURTEA DE APEL CLUJ, potrivit căreia *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”*

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.*

Prin urmare, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. ar profita, în mod exclusiv, unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent; situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”**.

La acest moment, Consiliul apreciază că în vedere cele mai sus reținute, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, apreciind că soluția dispusă se datorează, în mod exclusiv, modului deficitar în care contestatorul a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.